



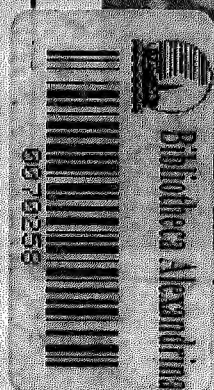
مصر الإسلامية

وتاريخ الخطط المصرية

محمد عبد الله عنان

مجمع آثار القاهرة

١٩٦١



الهيئة المصرية
العامة للكتاب

مصر الإسلامية
وتاريخ الخطط المصرية

مصر الإسلامية
وثائق المخطوطات المصرية

محمد عبد الله عنان



مهرجان القراءة للجميع ٩٨

مكتبة الأسرة

برعاية السيدة سوزان مبارك

(الأعمال الفكرية)

الجهات المشاركة:	مصر الإسلامية وتاريخ
جمعية الرعاية المتكاملة المركزية	الخطط المصرية
وزارة الثقافة	محمد عبدالله عنان
وزارة الإعلام	الغلاف:
وزارة التعليم	الإشراف الفني:
وزارة التنمية الريفية	للغنان محمود الهندي
المجلس الأعلى للشباب والرياضة	المشرف العام
التنفيذ: الهيئة المصرية العامة للكتاب	د. سمير سرحان

مقدمة



ومازال نهر العطاء يتدفق،
تتفجر منه ينابيع المعرفة
والحكمة من خلال إبداعات
رواد النهضة الفكرية المصرية
وتواصلهم جيلاً بعد جيل -
ومازلنا نتشبه بنور المعرفة
حقاً لكل إنسان ومازلت أحلم
بكتاب لكل مواطن ومكتبة فى
كل بيت.

شبّت التجربة المصرية «القراءة للجميع» عن الطوق
ودخلت «مكتبة الأسرة» عامها الخامس يشع نورها ليضىء
النفوس ويثرى الوجدان بكتاب فى متناول الجميع ويشهد
العالم للتجربة المصرية بالتألق والجدية وتعتمدها هيئة
اليونسكو تجربة رائدة تحتذى فى كل العالم الثالث، ومازلت
أحلم بالمزيد من لآلىء الإبداع الفكرى والأدبى والعلمى تترسخ
فى وجدان أهلى وعشيرتى أبناء وطنى مصر المحروسة، مصر
الفن، مصر التاريخ، مصر العلم والفكر والحضارة.

سوزان مبارك

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمة

الطبعة الأولى

مصر غنية بماضيها التالذ ، غنية بتاريخها القومى إبان عصور الاستقلال والسلطان والحرية . ولمصر أيام الدول الإسلامية ، تاريخ حافل بمواقف العظمة والبهاء والمجد ، تفاخر به تواريخ أعظم الشعوب والدول . ولكن هذا التاريخ القومى الباهر ، لم يكتب فى عصرنا كما يجب أن يكتب ، ولم نعن باستخراجه من صحف الماضى وبمجلاته فى صور محدثة محققة ، ولا زلنا نعوّل فى استقراره على تراث الماضى البعيد . على أن هذا التراث الحافل ، ما زالت تحجبه عنا عصور طويلة من الركود والنسيان ؛ وقلما تنجّه أذهاننا المحدثة إلى تصفّح هذه الآثار الخالدة ، الفياضة بمآثر تاريخنا القومى ومحاسنه فى عصور الرياسة والمجد . بل لم يشهد الضياء إلى يومنا من هذه الآثار سوى قليل مما انتهى إلينا منها ، ولا زال معظمها مخطوطاً ، مبعثراً فى مختلف الأنحاء . ومن الأسف أن الرغبة فى دراسة التاريخ القومى لم تتقدم فى يومنا تقدماً يذكر ، مع أن مصر الناهضة ، أحوج ما تكون إلى استظهار تاريخها القومى ، واستقراءه واستيحائه . فدراسة التاريخ القومى التالذ ، غذاء للروح الوطنى ، ودعامة للعزة القومية ، وحافز إلى الطموح ، والمثل العليا . وهذه صحف فى تاريخ مصر الإسلامية ، أملى كتابتها هوى يضطرم لإحياء التاريخ القومى ؛ استخرجتها من ذلك التراث الفياض الذى قلما يتفدّ إلى حجبهِ شبابنا المتعلم ، واستعرضت فيها ناحيتين مختلفتين من نواحى هذا التاريخ . فأما الأولى ، فهى تصوير لفن من فنون التاريخ الإسلامى ، ابتدعه وسماه به المؤرخون

المصريون ، أعنى تاريخ الخطط والآثار . وهو في رأينا فن مستقل بذاته *Sui generis* ، من فنون التاريخ ، كان لمؤرخي مصر فضل ابتكاره ، ثم فضل تقدمه وازدهاره ، حتى غدت آثاره تكون وحدها ثباتاً حافلاً في تراثنا التاريخي . نعم ان الكتابة عن « الخطط والآثار » قد شملت جميع الأمصار الإسلامية العظيمة ، وتناولت الكوفة والبصرة ودمشق قواعد الإسلام الأولى ، كما تناولت بغداد وأمصار المغرب والأندلس ؛ ولكن تناول هذه الأمصار والقواعد العظيمة ، التي أدت أدواراً هامة في تكوين الحضارة الإسلامية ، وكانت نماذج باهرة لعظمة هذه الحضارة وقوتها ، لم يكن بنفس الاستيعاب والتخصص اللذين تناول بهما المؤرخون المصريون « الخطط والآثار » المصرية ، وتاريخ عاصمة الإسلام في مصر ، وتطورات أحوالها ومجتمعاتها في مختلف العصور . فليس بين الأمصار الإسلامية العظيمة من حظيت كمصر القاهرة بمجموعة حافلة من الآثار والسير ، متصلة متعاقبة وقفت عليها ، وخصصت لتتبع نموها وتطور مجتمعاتها ، والإشادة بآثارها وذكرياتها ومحاسنها ، ورثاء محنها . واذا استثنينا بغداد التي خصص لها مؤرخها أبوبكر الخطيب مجلداً كبيراً في تاريخه ، تناول فيه خططها وصروحها وآثارها بإفاضة^(١) ، فإن قواعد الإسلام الأخرى في المشرق والمغرب والأندلس ، لم تلق من العناية بتاريخها وخططها ، غير ما كتبه مؤرخون ، كالبلادري واليعقوبي والطبري ؛ أو جغرافيون كابن حوقل والإصطخري والمقدسي والإدريسي وياقوت الحموي ؛ أو رحل كابن جبير وابن بطوطة ؛ أو أدباء كابن الخطيب والمقري^(٢) . فهؤلاء وهؤلاء يتناولون في آثارهم سير العواصم الإسلامية وأحوالها في نبذ عرضية أو فصول خاصة ؛ ولكنهم يكتفون في الغالب بالتعميم ، ولا يقفون

(١) نشر هذا المجلد المستشرق سالمون ، وهو خاص بتاريخ مدينة بغداد وخططها وقصورها ومعاهدها . وهو قطعة من تاريخ بغداد المشار إليه .

(٢) البلادري في كتاب «فتوح البلدان» ، واليعقوبي في «كتاب البلدان» ، والطبري في «تاريخه» ، وابن حوقل في «المسالك والممالك» ، والإصطخري في «كتاب الأقاليم» ، والمقدسي في «أحسن التقاسيم في معرفة الأقاليم» والإدريسي في «نزهة المشتاق في اختراق الآفاق» ، وياقوت في «معجم البلدان» ، وابن جبير وابن بطوطة كل في «رحلته» ، وابن الخطيب في «الإحاطة في أخبار غرناطة» ، والمقري في «نفع الطيب من غصن الأندلس الرطيب» .

طويلاً في تتبع الخطط والصروح والآثار والمجتمعات ، كما يفعل المؤرخون المصريون في استيعاب الخطط والآثار المصرية ، بكثير من التخصص والإفاضة . كذلك يرجع الفضل في ابتكار هذا النوع من الأدب التاريخي ، إلى المؤرخين المصريين ؛ فهم أول من خصه بالكتابة والعناية ، وكان عبد الرحمن بن عبد الحكم المصري ، الذي عاش في أوائل القرن الثالث الهجري ، أول مؤرخ للخطط والآثار ؛ وقد تناولها في تاريخه في فصل خاص ، كان أول مادة لهذا التراث ، الذي نما وازدهر على يد خلفائه من كتاب الخطط ، في سلسلة متعاقبة متصلة بلغت ذروتها على يد المقرئزي أعظم مؤرخي الخطط . وكان أول من كتب من غير المصريين ، عن الأمصار الإسلامية ، البلاذري واليعقوبي ، وقد عاش كلاهما في أواخر القرن الثالث ، ثم الطبري والإصطخري والمقدسي ، وقد عاشوا جميعاً في القرن الرابع ؛ ثم كتب أبو بكر الخطيب عن بغداد بإفاضة في أواسط القرن الخامس . وكتب من بعد هؤلاء من ذكرنا من الكتاب والرُّحل . ولكنهم جميعاً ، ما عدا أبو بكر الخطيب ، ليسوا مؤرخين إحصائيين للخطط والآثار بالمعنى الذي يطلق على المؤرخين المصريين ، ولا تجمع بين آثارهم وحدة التعاقب والاتصال التي تجمع بين آثار الخطط المصرية ؛ ومن ثم كان تاريخ الخطط والآثار ، كما قدمنا فناً في الأدب التاريخي ، مستقلاً بذاته *Sui generis* ، وكان فناً مصرياً ، ابتدعه المؤرخون المصريون ، وانفردوا بالتخصص والبراعة في عرضه واستيعابه .

وأما الناحية الثانية التي عالجتها من تاريخ مصر الإسلامية ، فهي أئى تناولت منه بعض مواقف لم تلق حقها من التعريف ، وعثيت بالأخص أن أعرض منه بعض الصور والظواهر السياسية والاجتماعية والنفسية التي قلما يعنى بعرضها ، والتي تمتاز بطرافتها ، وقوة أثرها في حياة مصر العامة . وعرضتها في نوع من الدراسة التحليلية المقارنة ، مجردة من التفاصيل والتمهيدات العامة ، لأئى أكتبها لخاصة القراء والمتعلمين الذين يلمون بكليات التاريخ المصري ، وأكتبها بالأخص لشبابنا المثقف الذي يتوق إلى استعراض مواقف التاريخ القومي ، فيما يلائم ثقافته المحدثة من الأساليب والصور ، كما يستعرض تاريخ أرقى الأمم وأحدثها .

وقد رجعت في استخراج هذه الصحف ، إلى مادة غزيرة من آثار ذلك التراث الفياض ، الذي انتهى إلينا في تاريخ مصر الإسلامية ؛ وهو تراث ما زال

- ١٢ -

يُغْمَطُ حَقُّهُ وَنَفَاسَتُهُ مِنْ شَبَابِنَا الْمُتَعَلِّمِ . بَيِّدَ أَنِّي حَرَصْتُ عَلَى اسْتِعْرَاضِهِ ، وَالتَّنْوِيهِ بِكُلِّ مَا وَسَعَنِي مُرَاجَعَتُهُ وَاسْتِشَارَتُهُ ، مَا شَهِدَ مِنْهُ الضِّيَاءُ وَمَا بَقِيَ مَخْطُوطاً لَمْ يَشْهَدْهُ ، وَلَا سِيَّما فِي الْكِتَابِ الْأَوَّلِ ، تَعْرِيفاً لَشَبَابِنَا الْمُتَعَلِّمِ بِمَا هُنَالِكَ مِنْ آثَارٍ وَكُنُوزٍ فِي تَارِيخِ مِصْرِ الْإِسْلَامِيَّةِ ، هِيَ أَنْفُسُ ذَخِيرَةٍ لِتَارِيخِنَا الْقَوْمِيِّ ، يَوْمَ يَقْدَرُ لِهَذَا التَّارِيخِ أَنْ يَكْتُبَ بِمَا يَجِبُ مِنْ سَعَةٍ وَإِفَاضَةٍ ، وَعَرَضُ مُحَدِّثٍ ، وَتَحْقِيقِ مُسْتَنِيرٍ مِنْزَهٍ عَنْ كُلِّ مُوْثَرٍ وَهَوًى .

وَأَرْجُو فِي الْخَتَامِ ، أَنْ أَكُونَ قَدْ وَفَّقْتُ بَعْضَ التَّوْفِيقِ فِي عَرَضِ هَذِهِ الصُّورِ مِنْ تَارِيخِ مِصْرِ الْإِسْلَامِيَّةِ ، فِي أَثْوَابِ مِنَ التَّحْقِيقِ وَالتَّنْسِيقِ وَالْجُلْدَةِ ، تَبَعَثَ هَوًى فِي دِرَاسَةِ التَّارِيخِ الْقَوْمِيِّ وَإِحْيَائِهِ ؛ ذَلِكَ عِنْدِي أَسْمَى الْجُزْءِ .

محمد عبد الله عثمان

القاهرة في نوفمبر سنة ١٩٣١

المحامي

تصدير

كتب هذا الكتاب ، أيام الشباب ، في بداية حياتي القلمية ، أيام كنت منصرفاً إلى البحوث المشرقية ، وإلى تاريخ مصر الإسلامية بنوع خاص . وفي خلال هذه الحقبة الطويلة التي مرت منذ صدرت طبعته الأولى في سنة ١٩٣٢ ، حدث تطور كبير في اتجاهاتي الدراسية ، حيث تحولت إلى دراسة تاريخ الغرب الإسلامي ، وكرست معظم جهودي للدراسات الأندلسية ، واستطعت بعون الله وتوفيقه ، أن أصدر خلال ثلاثين عاماً من الجهود المتواصلة ، موسوعة تاريخ الأندلس ، من بدايته إلى نهايته ، في سبعة مجلدات كبيرة .

بيد أني خلال هذا الاتجاه إلى الدراسات الأندلسية ، لم أنس تاريخ مصر الإسلامية ، فكنت من آن إلى آخر ، أكتب ما تيسر لي فيه من بحوث مختلفة : وقد اجتمع لي منذ صدرت الطبعة الأولى من مصر الإسلامية ، عدة فصول متنوعة ، تاريخية وأدبية ، تبلغ نحو أربعة عشر فصلاً ، منها : مصر في عهد عمر بن الخطاب . صور من استقلال القضاء وصور من خضوعه . سفارة بزنطية إلى مصر في أواخر القرن الرابع الهجري . سفارة مصرية إلى بلاط بزنطية في عهد المستنصر الفاطمي . عصر الخفاء في مصر الإسلامية . العلاقات الدبلوماسية بين مصر وأراجون . مصر في خاتمة القرن السابع عشر . مصر في أواخر القرن الثامن عشر . حلقات الأدب في القسطنطينية . معارك قلمية مصرية في القرن التاسع الهجري . وغيرها . وهذا عدا ما أضفناه من صفحات جديدة إلى تاريخ القاهرة المعزية ليصبح أتم وأوفى .

ولأنه ليطيب لي أن أضم هذه الفصول إلى الطبعة الجديدة من « مصر الإسلامية » مضاعفة بذلك حجمها ، ومضيفة عليها قيماً جديدة ، تاريخية وأدبية . على أن تاريخ « الخطط المصرية » يبق مع ذلك ، عماد هذه المجموعة من البحوث في تاريخ مصر الإسلامية .

ومذ صدرت الطبعة الأولى ، كان لهذا القسم بالذات من الكتاب صداه في

دوائر البحث الغربى ، فنوه به المرحوم العلامة المستشرق الدكتور ج . كامبفاير مدير قسم الآداب العربية بمعهد اللغات الشرقية ببرلين فى مجلة المعهد^(١) . ثم نوه به من بعده المرحوم العلامة إجناتيوس كراتشكوفسكى عميد الإستشراق الروسى المعاصر فى عدة إشارات فى كتابه « تاريخ الأدب الجغرافى العربى »^(٢) .

وانه لمن حسن الطالع أن تصدر هذه الطبعة الثانية من الكتاب ، وحاضرة مصر العظيمة ، القاهرة المعزية ، توشك أن تتم عمرها الألفى بالتاريخ الميلادى ، فى صيف سنة ١٩٦٩ . وإنه لما يدعو كذلك إلى الغبطة ، أن تعنى حكومتنا بالاحتفال بهذه الذكرى العظيمة فى شهر مارس القادم بإقامة ندوة عالمية يشترك فيها المفكرون والعلماء من كافة أنحاء العالم . وإنها لمناسبة طيبة أن يكون تاريخ القاهرة المعزية ، ومصادر هذا التاريخ ، وهو ما يعنى القسم الأول من هذا الكتاب بشرحه واستيعابه ، بين أيدي القراء يستعرضون فيه خطط هذه الحاضرة العظيمة ، من حواضر الإسلام والعروبة ، وما توالى عليها من الأحداث ، وما لخصت به من البحوث والدراسات .

والله يحفظ مصر الخالدة ، ويضفى عليها سابغ عونه ورعايته .

محمد عبد القم عثمان

القاهرة فى رجب سنة ١٣٨٨
الموافق أكتوبر سنة ١٩٦٨

الكتاب الأول
الخطط في تاريخ مصر
وتاريخ مصر القاهرة

الفصل الأول

عاصمة الإسلام في مصر

١

نشأة الفسطاط

تاريخ الخطط أو تاريخ الأمصار ، لإنشائها وتطورها ، وتتبع معالمها ومعاهدها وآثارها ومجتمعاتها ، خلال العصور المختلفة ، من النواحي الهامة في تاريخ الحضارات والدول ، ولا سيما في العصور القديمة والوسطى ، حينما كانت حياة المدينة ترتبط أشد الارتباط بمصائر حضارة أو دولة معينة . فتاريخ أئينة والمجتمع الأئيني يعنى تاريخ اليونان دولة وحضارة ؛ كما أن تاريخ رومة ومجتمعاتها في عصور الجمهورية والإمبراطورية ، هو تاريخ الرومان والحضارة الرومانية ؛ وتاريخ قسطنطينية في العصور الوسطى ، هو تاريخ الدولة البيزنطية وحضارتها . كذلك نرى هذه الظاهرة قوية الأثر والتطبيق في تاريخ الإسلام والدول الإسلامية ؛ فقد كانت دمشق أيام الدولة الأموية قلب الإسلام الخفاق ، ومعقل عظمته ودعوته ، ومنبع حضارته الأولى . ورعت بغداد بعدها هذا التراث الباهر حينما فتفتحت فيها وازدهر . فلما ذوت عظمة بغداد ، حملت القاهرة هذا اللواء ، ولبثت طوال العصور الوسطى للإسلام معقلا منيعاً ، ومنارة ساطعة . وكانت قرطبة من جانبها تؤيد دولة الإسلام ودعوته ، وتبث تفكيره وحضارته في الغرب . وتاريخ هذه الأمصار العظيمة ، وتاريخ أسرها ومجتمعاتها ، هو تاريخ الإسلام والمدنية الإسلامية .

وقد كان للخطط شأن عظيم في التاريخ الإسلامى ، فقد تتبع المؤرخون المسلمون لإنشاء الأمصار الإسلامية العظيمة ومعاهدها وآثارها ومجتمعاتها ، بالتدوين والوصف . وكان لمصر والقاهرة من هذه العناية الحظ الأوفر . وقد فقدنا الكثير من هذه السير والتواريخ التي تصف عظمة القاهرة وبهاءها في العصور الوسطى .

ولكن لا يزال لدينا اليوم منها تراث نفيس خالد . وتبدو أهمية هذا التراث بوجه خاص ، متى ذكرنا أن القاهرة وحدها ، من بين الأمصار الإسلامية العظيمة ، لا زالت تحتفظ بمعظم مواقعها وآثارها القديمة . وبينما فقدت معظم الخواضر الإسلامية المشرقية أثوابها الزاهية التي كانت لها في العصور الوسطى ، وفقدت معظم مميزاتها وخواصها القديمة ، وبينما أضحت قرطبة وإشبيلية وغرناطة منذ بعيد مدنا نصرانية ، ولم تبق فيها من آثار الإسلام سوى صروح قليلة وأطلال دارسة ؛ إذا بالقاهرة وحدها تجمع إلى عظمتها في العصور الوسطى وإلى آثارها الإسلامية الباهرة ، كل مميزات الأمصار الغربية العظيمة ، وإذا الكثير من خططها ومعالمها القديمة لا يزال حيا قوى الأثر ، تؤكد به وتعينه آثارها الباقية .

نشأت قاعدة الإسلام في مصر وقت الفتح الإسلامي ذاته ، ولكنها نشأت متواضعة جداً ، ولم تكن في بدايتها أكثر من معسكر للجند الفاتح ، ومركز للقيادة والإدارة ؛ وأقيمت ، حسبما تقول الرواية ، في نفس المكان الذي أحرز العرب فيه النصر الحاسم على جيش الروم والقبط ، وغنموا ملك مصر ، واقرن لإنشائها وتسميتها بنوع من الأسطورة ، شأن كثير من الأمصار العظيمة . وتختلف الرواية الإسلامية في الوقت والظروف التي أنشئت فيها الفسطاط . وأقدم رواية لدينا هي رواية عبد الرحمن بن عبد الحكم^(١) أقدم مؤرخ مصر الإسلامية ، وهي :

« قال : حدثنا عثمان بن صالح ، حدثنا ابن لميعة عن يزيد بن حبيب^(٢) ، أن عمرو بن العاص ، لما فتح الإسكندرية ورأى بيوتها وبناءها مفروغاً منها ، هم أن يسكنها وقال : مساكن قد كُفيناها . فكتب إلى عمر بن الخطاب يستأذنه في ذلك ، فسأل عمر الرسول : هل يحول بني وبين المسلمين ماء ؟ قال : يأمر المؤمنين إذا جرى النيل ، فكتب عمر إلى عمرو : لا أحب أن تنزل المسلمين منزلاً يحول الماء بني وبينهم في شتاء ولا صيف . فتحول عمرو بن العاص من الإسكندرية إلى الفسطاط^(٣) »

وأما عن تسمية الفسطاط فيقول ابن عبد الحكم :

(١) توفي سنة ٢٥٧ هـ .

(٢) توفي عثمان بن صالح سنة ٢١٩ هـ ، وابن لميعة سنة ١٧٤ هـ ، ويزيد بن حبيب سنة ١٢٨ هـ .

(٣) فنوح مصر وأخبارها - ص ٩١ .

« قال : وإنما سميت الفسطاط كما حدثنا أبي عبد الله بن عبد الحكم وسعيد ابن عفير ، أن عمرو بن العاص لما أراد التوجه إلى الإسكندرية لقتال من بها من الروم ، أمر بنزع فسطاطه ، فإذا فيه يمام قد فرخ ، فقال عمرو بن العاص : لقد تحرم منا بمحترم ، فأمر به فأقر كما هو ؛ وأوصى به صاحب القصر^(١) . فلما قفل المسلمون من الإسكندرية ، فقالوا أين نزل ، قالوا الفسطاط ، لفسطاط عمرو الذي كان خلفه وكان مضروباً^(٢) .

والمستخلص من هذه الرواية ، فوق كونها تشرح الظروف التي أنشئت فيها الفسطاط وسميت ، هو أن الفسطاط قد أنشئت بعد فتح الإسكندرية ، لتكون مركزاً للفاتحين ، وقاعدة للقيادة والإدارة . وقد تناقل مؤرخو مصر الإسلامية هذه الرواية على كثر العصور ، وارتضوها شرحاً لقيام عاصمة الإسلام الأولى في مصر . ولاريب أنها كانت رواية الكندي وابن زولاق^(٣) ، وهما أول من عني بعد ابن عبد الحكم بكتابة تاريخ الخطط ، فوضع كلاهما فيه مؤلفاً خاصاً لم يصلنا . ولكن ما انتهى إلينا من بحوثهما في الخطط ، يدل على أنهما اتخذا مادة ابن عبد الحكم أساساً لمجهودهما . ونقل القضاعي^(٤) مؤرخ الخطط من بعدهما ، نفس هذه الرواية عن قيام الفسطاط وتسميتها ، وهي رواية لم تصلنا إلا بطريق النقل ، لأن خطط القضاعي قد فقدت أيضاً ، ولا نعرف منها إلا ما نقله المتأخرون مثل ابن دقماق والقلقشندي والمقريزي والسيوطي ، وكلهم يردد نفس الرواية مع فرق في الألفاظ والصيغ^(٥) . وينقل السيوطي إلينا رواية القضاعي كاملة ؛ وفيها يحدد القضاعي تاريخ فتح مصر بمسئله المحرم سنة عشرين من الهجرة (ديسمبر سنة ٦٤٠ م) ثم يقول : « وقفل عمرو بن العاص من الإسكندرية ، بعد افتتاحها والمقام بها في ذى القعدة سنة عشرين . قال الليث : أقام عمرو بالإسكندرية في حصارها وفتحها ستة أشهر ، ثم انتقل إلى الفسطاط فاتخذها داراً^(٦) .

(١) قصر الشمع أو حصن بابليون الذي كان يتمتع به الروم . والمقصود بصاحبه هنا هو المقوقس .

(٢) فتح مصر - ص ٩١ .

(٣) توفى الكندي سنة ٣٥٧ هـ وابن زولاق سنة ٣٨٧ هـ وسنعود إليهما .

(٤) توفى القضاعي سنة ٤٥٤ هـ وسنعود إليه .

(٥) راجع كتاب الانتصار لابن دقماق (بولاقي ج ١ ص ٢ - ٣) وكتاب صبح الأعشى

للقلقشندي (دار الكتب ج ٣ ص ٣٣٠) وخطط المقريزي (طبع بولاقي ج ١ ص ٢٩٦) .

(٦) السيوطي - حسن المحاضرة - ج ١ ص ٧٢ (الطبعة الأهلية مصر سنة ١٣٢١ هـ) .

ويبدأ قيام الفسطاط كقاعدة ومدينة إسلامية بتوزيع « الخطط » بن قبائل الغزاة . وهنا أيضاً يقدم إلينا ابن عبد الحكم أقدم رواية عن إنشاء هذه الخطط التي كانت مهد الفسطاط . فقد اختط عمرو بن العاص مسجده الشهير في سنة ٢١ هـ (٦٤١م) واختط أمامه منزلاً ليكون داراً للإمامة ، واختط الزعماء والقبائل حول المسجد^(١) . ويقول القضاة في نشأة خطط الفسطاط : « ولما رجع عمرو من الإسكندرية ونزل موضع فسطاطه ، انضمت القبائل بعضها إلى بعض ، وتنافسوا في المواضع ، فولى عمرو على الخطط ، معاوية بن حُذَيج التَّجِيبِي ، وشريك ابن سمي الغطيني ، وعمرو بن قُحْزم الخولاني ، وحَيَّوِيل بن ناشرة المغافري ، وكانوا هم الذين أنزلوا الناس ، وفصلوا بين القبائل وذلك في سنة إحدى وعشرين^(٢) .

ويفيض ابن عبد الحكم في وصف هذه الخطط الأولى لمصر الإسلامية ، ويعين مواضع الدور والأمكنة التي اختطها الزعماء والقبائل . ولا ريب أن روايته في ذلك أقرب الروايات إلى الحقيقة ، لأنه ولد في الفسطاط وعاش بها ، وأدرك معظم معالمها القديمة ، وأدركت أسرته التي كانت خلال القرن الثاني للهجرة من سادة الفسطاط ، ما اندثر من هذه المعالم ، وما تعاقب بشأنها من الروايات ، وتلقى ابن عبد الحكم هذا التراث عن أبيه وإخوته . ولذا ففي وسعنا بالاعتماد على رواية ابن عبد الحكم عن الخطط أن نعين مواقع الفسطاط القديمة تعييناً لا يبعد عن الحقيقة^(٣) .

وفي الوقت الذي وضعت فيه خطط الفسطاط ، وضعت في الضفة المقابلة لها على النيل خطط الجيزة ، فإن بعض القبائل اختار النزول في هذا المكان ؛ وأنشأ الفاتحون فيه في سنة ٢١ هـ حصناً لاتقاء المفاجأة^(٤) ، وتم بذلك استقرار العرب على ضفتي النيل حيثما غنموا ملك مصر ، وقامت العاصمة الأولى لمصر الإسلامية .

وتدل أوصاف الخطط وتقدير الأبعاد ، طبقاً لرواية ابن عبد الحكم ، على أن موقع الفسطاط القديمة ، كان يشغل مسطحاً طوله نحو خمسة آلاف متر ، حده من الشمال جبل يَشْكُرُ الذي يقع عليه جامع ابن طولون الآن ، ومن الجنوب

(١) فتوح مصر - ص ٩١ و ٩٦ .

(٢) المقرئى عن القضاة - الخطط - ج ١ ص ٢٩٧ .

(٣) تراجع رواية ابن عبد الحكم عن الخطط في فتوح مصر - ص ٩١ - ١٢٨ .

(٤) فتوح مصر - ص ١٢٩ .

دير الطين (أو دير ماريوحنا)^(١) ، وفي وسطه جامع عمرو ، ممتداً على ضفة النيل مقابل الجزيرة التي تعرف الآن بجزيرة الروضة ، وأن عرض هذا المسطح لم يكن يزيد على ألف متر لأن النيل حدة الغربى ، وكان مجرى النيل يومئذ على ما يظهر أقرب إلى الفسطاط من موضعه الحالى^(٢) .

٢

من مصر الفسطاط إلى مصر القاهرة

وقد أنشئت خطط الفسطاط حول المسجد الجامع (جامع عمرو) ، على نفس القواعد البسيطة التي اتبعت في صدر الإسلام ، في إنشاء الأمصار الإسلامية الأولى مثل الكوفة والبصرة ، لتكون مجعاً لنزول القبائل الغازية ، ومركزاً للإدارة ، وقاعدة لإتمام إخضاع البلاد المفتوحة واستعمارها . وكان إنشاء الفسطاط أول حجر في صرح المدينة العظيمة التي عرفت فيما بعد بمصر ثم القاهرة ، وغدت منار الإسلام ومقله ، وعروس أمصاره . غير أنه لم يتح للفسطاط في عصورها الأولى، ما أتيج لغيرها من قواعد الإسلام من الضخامة والبهاء ، لأنها لبثت خلال القرنين الأولين للهجرة ، عاصمة لإقليم فقط من أقاليم الخلافة ، ومنزلاً للحكام المحليين ، وقاعدة عسكرية لفتوح أخرى في الغرب والجنوب . أما الإسكندرية وهي أعظم مدائن مصر يومئذ عمارة وبذخاً ورونقاً ، فقد حافظت في عصور الإسلام الأولى على صبغتها اليونانية الرومانية ، ولم تغلب عليها الصبغة الإسلامية إلا خلال القرن الثاني حينما ذاع الإسلام بين معظم أهلها .

ولبثت الفسطاط قاعدة الإسلام الرسمية في مصر ، حتى منتصف القرن الرابع الهجرى . غير أنه وقع في خططها أثناء ذلك انقلابان عظيمان ، هما قيام «العسكر» ثم «القطائع» ، وكلتاهما قاعدة أخرى أقيمت تبعا لتطور الأحوال السياسية . فأما «العسكر» فقد قامت في سنة ١٣٣ هـ (٧٥٠ م) على أثر سقوط الدولة الأموية ، حينما فر بنو أمية إلى مصر ليمتنعوا بها وعلى رأسهم آخر خلفائهم مروان بن محمد ، فتبعتهم جيوش بنى العباس إلى مصر بقيادة صالح بن علي وأبى عون عبد الملك

(١) دير الطين هو الامم اندى كان يطلق قبلا على بلدة «دار السلام» الحالية .

(٢) المستشرق جست (Quest) - لمة الجمعية الملكية الآسيوية (J.R.A.S.) سنة ١٩٠٧

ص ٤٥ وما بعدها . وفي هذا البحث شرح قيم نخطط الفسطاط الأولى ومعه خريطة تخطيطية للفسطاط .

ابن يزيد ، وظفرت بمروان وكثير من آله . وكان الجانب الشمالى من الفسطاط مما يلي جبل يشكر قد خرب يومئذ ، وعفت معاهده وآثاره وغدا فضاء قفراً ، فنزل فيه جند بنى العباس وابتنوا قاعدة جديدة سميت « بالعسكر » وبُنيت فيها دار جديدة للإمارة ، ومسجد جامع عُرف بجامع العسكر . وفى ولاية السرى بن الحكم (٢٠٠ - ٢٠٥ هـ) (٨١٦ - ٨٢٠ م) أذن الناس بالبناء حول « العسكر » كثرت فيها العمارة حتى اتصلت بالفسطاط ، « وصارت « العسكر » مدينة ذات محال وأسواق ودور عظيمة » (١) . ولبثت منذ قيامها مركز الإمارة والإدارة والشرطة ، حتى ولاية أحمد بن طولون . ونزل ابن طولون لأول ولايته فى دار إمارتها وابتنى فيها مارستانا (مستشفى) عظيماً ؛ وبدا عمرت « العسكر » كقاعدة رسمية لمصر الإسلامية أكثر من قرن (١٣٣ - ١٢٥٦ هـ) .

وفى عهد ابن طولون (٢٥٤ - ٢٧٠ هـ) (٨٦٨ - ٨٨٤ م) شهدت خطط الفسطاط انقلابها الثانى . وكان انقلاباً عظيماً تحولت به قاعدة مصر الإسلامية ، من مركز حربى وإدارى بسيط ، إلى مدينة ملوكية . وكان أحمد بن طولون رجلاً وافر العزم والهمة ، فلم يرض على ولايته مصر عامان ، حتى رأى أن «العسكر» تضيق بحاشيته ومشاريعه ، واعتزم أن ينشئ له قاعدة تجمع بين المناعة والفخامة ، فاختار لذلك منطقة تقع فيما بين جبل يشكر حد الفسطاط الشمالى ، وبين سفح المقطم فى مكان كان يعرف وقتئذ بقبة الهواء ، وهو الذى بنيت فيه قلعة الجبل فيما بعد ؛ وفيما بين الرُّميلة تحت القلعة إلى مشهد الرأس الذى عرف فيما بعد بمشهد زين العابدين . ووضعت الخطط الأولى للقاعدة الجديدة فى شعبان سنة ٢٥٦ هـ (أغسطس سنة ٨٧٠ م) . وبنى ابن طولون قصره تحت موقع القلعة ، ومسجده الشهير الذى لا يزال قائماً إلى الآن فوق جبل يشكر ، وإلى جانبه دار للإمارة ، وفيما بين المسجد والقصر ميدان شاسع . واختط أصحابه وأتباعه من القادة والسادة والغلمان ، حول القاعدة الجديدة ، وبنوا حتى اتصل البناء بعمارة الفسطاط ، وأقطعت كل طبقة وكل جماعة من الأتباع والسكان منطقة خاصة ، ومن ثم سميت العاصمة الجديدة «بالقطائع» وسميت كل قطعة بمن سكنها . «وعمرت القطائع عمارة حسنة ، وتفرقت فيها السكك والأزقة، وبنيت فيها المساجد الحسان والطواحين والحمامات والأفران ، وسميت أسواقها ... ولكل من الباعة سوق حسن عامر ، فصارت القطائع مدينة

(١) خطط المئريزي - ج ١ ص ٣٠٤ .

كبيرة أعمر وأحسن من الشام . وبني ابن طولون قصره ووسعه وحسنه ، وجعل له ميداناً كبيراً يضرب فيه بالصوالجة فسمى القصر كله الميدان»^(١).

وجاء بعد ابن طولون ولده خمارويه ، فعنى بتوسيع القطائع وتجميلها عناية فائقة ، وزاد في قصر أبيه زيادات كبيرة ، وغرس في الميدان بستاناً عظيماً تتخلله مسارج الطير ، وأنشأ له قصراً خاصاً بذل فيه من صنوف البهاء والبذخ آيات عجيبة ، وجعل فيه بركة كبيرة من الزئبق الخالص ، وإيوافاً فخماً عليه قبة عظيمة ، وداراً للسباع ، وغير ذلك مما أفاض في وصفه مؤرخو الخطط^(٢) . وكانت القطائع تشغل مساحة قدرت بميل في ميل^(٣) وذلك حسبما أشار إليه ابن سعيد الأندلسي الذي زار مصر أيام الملك الصالح (٦٣٧-٦٤٧هـ) (١٢٤٠-١٢٤٩م) في كتاب «المغرب» حيث قال : «وكان خارج الفسطاط أبنية بناها أحمد بن طولون ميل في ميل يسكنها جنده تعرف بالقطائع ، كما بني بنو الأغلب خارج القيروان رقادة . وقد خربنا في وقتنا ، وأخلف الله بدل القطائع بظاهر مدينة الفسطاط القاهرة»^(٤) .

كانت القطائع عاصمة ملوكية حقة ، تنم عن قوة الدولة الطولونية وبذخها . ولكن الدولة الطولونية لم تعمر طويلاً بعد ذهاب مؤسسها القوي ، فلم يمض ربع قرن حتى اضمحلت ، وبعث الخليفة المكتفي بالله جنده إلى مصر لاستعادة سلطة الخلافة فيها ؛ فدخلوها بقيادة محمد بن سليمان في أوائل سنة ٢٩٢ هـ (٩٠٤م) واقتحموا القطائع ، وأضرموها فيها النار ، وخربوا قصورها ومعاهدها وحدائقها ؛ وقتل بنو طولون ومن إليهم من بقية هذه الدولة الزاهرة ، وأضحت القطائع أطلالاً دارسة لم يبق منها غير المسجد الجامع . وكانت مأساة أليمة مروعة ، أفاض في وصفها شعراء العصر ، فمن ذلك قول سعيد القاص من قصيدة مؤثرة يرثي بها بني طولون :

(١) المقرئ في إنشاء انقطائع وتاريخها - الخطط - ج ١ ص ٣١٣ وما بعدها .

(٢) خطط المقرئ - ج ١ ص ٣١٦ - ٣١٨ .

(٣) الميل عند العرب مقدار مدى البصر ، ويطرد البصر بثلاثة آلاف ذراع ، والبعض الآخر بأربعة آلاف ذراع . والميل ثلث الفرسخ .

(٤) كتاب المغرب في حلى المغرب . وقد نشرت بعض أقسامه . ومنه مخطوط مشوه ناقص بدار الكتب (رقم ٢٧١٢ تاريخ) في انقسم المعنون منه «كتاب الاغتباط في حلى مدينة الفسطاط» (ص ١٠) وهو ما نقله المقرئ أيضاً (الخطط ج ١ ص ٣٤١) ، هذا وقد نشر القسم المتعلق بالأندلس من «المغرب» بمناية الدكتور شوقي ضيف في مجلدين (القاهرة ١٩٥٣ - ١٩٥٥) .

تذكرتهم لما مضوا فتتابعوا كما ارفض سلك من جنان ومن شذر
فمن يلك شيئاً ضاع من بعد أهله لفقدهم فليك حزناً على مصر
ليسك بني طولون إذ بان عصرهم فبورك من دهر وبورك من عصر

وعادت مصر الفسطاط مركز الولاية ومقر الإمارة عصر آخر ؛ وكان أغلب
سكن الأمراء يومئذ «بالعسكر»^(١) ؛ وبلغت من الضخامة والعمارة والسعة مبلغاً عظيماً
يبالغ في وصفه وتقديره مؤرخو الخطط ، ويورد بعضهم عنه روايات خرافية ،
مثال ذلك ما رواه الجوائن النسابة عن القضاى ونقله المقرئى : من أنه كان
بمصر الفسطاط من المساجد ستة وثلاثون ألف ، وثمانية آلاف شارع مسلوكة ،
وألف ومائة وسبعون حماماً . ونقل المقرئى عن القضاى أيضاً ، وعن غيره من
المؤرخين المتقدمين مثل ابن زولاق والمسبحى^(٢) وغيرهما ، من أدركوا خطط الفسطاط
القديمة قبل اضمحلالها ، روايات كثيرة عن مصر الفسطاط ، وكثرة سكانها
ووفرة غناها وعمارتها ، إذ لم نستطع أن نصدقها بنصوصها ، استطعنا ، على الأقل ،
أن نستخلص منها فكرة عن ضخامة المدينة الإسلامية التى قامت على خطط
الفسطاط الأولى^(٣) ، وغلب عليها اسم مصر منذ أواسط القرن الثالث ، وأضحى
فيما بعد قسماً عظيماً من القاهرة ، متمماً لضخامتها وامتدادها ، ولا زالت إلى اليوم
تحمل اسم « مصر القديمة » مع خلاف يسير في الحدود والمواقع .

وقد وصف ابن حوقل الرحالة البغدادى مدينة الفسطاط كما شهدا في
النصف الأخير من القرن الرابع الهجرى (أوأخر القرن العاشر الميلادى) بقوله :
« والفسطاط مدينة حسنة ينقسم النيل لديها ، وهى كبيرة نحو ثلث بغداد ومقدارها
نحو فرسخ^(٤) ، على غاية العمارة والطيبة واللذة ، ذات رحاب في محالها ، وأسواق
عظام فيها ضيق ، ومتاجر فخام ، ولها ظاهر أنيق وبساتين نضرة ، ومنزهات
على ممر الأيام خضرة . وفي الفسطاط قبائل وخطط للعرب تنسب إليها كالبصرة

(١) خطط المقرئى - ج ٢ ص ٢٠١ .

(٢) توفى ابن زولاق كما قدمنا في سنة ٣٨٧ هـ والمسبحى سنة ٤٢٠ هـ والقضاى سنة ٤٥٤ .

(٣) إراجع الفصل الذى كتبه المقرئى متضمناً لما قيل في ضخامة مصر الفسطاط وعمارتها من

الروايات (ج ١ ص ٣٣٠ وما بعدها) وكأدت خطط الفسطاط الأولى وكذلك العسكر والقطائع قد زالت
تماماً قبل عصر المقرئى بعيد وقامت مكانها مدينة مصر .

(٤) الفرسخ ثلاثة أميال عربية ، والميل كما تقدم نحو أربعة آلاف ذراع .

والكوفة ، إلا أنها أقل من ذلك . وهى سبخة الأرض غير نقية التربة ، وتكون بها الدار سبع طبقات وستا وخمسا ، وربما يسكن فى الدار المائتان من الناس ، ومعظم بنيانهم بالطوب ، وأسفل دورهم غير مسكون» (١) .

ووصفها ابن سعيد الأندلسى كما شهدها حوالى سنة ٦٤٠ هـ (١٢٣٤م) فى قوله : « وهى مدينة مستطيلة بمر النيل مع طولها ، ويحيط فى ساحلها المراكب الآتية من شمال النيل وجنوبه بأنواع الفوائد ، ولها منزهات ، ولا ينزل فيها مطر إلا فى النادر ، وترابها تثيره الأرجل ، وهو قبيح اللون تتكدر منه أرجاؤها ، ويسوء هواؤها . ولها أسواق ضخمة إلا أنها ضيقة ، ومبانيها بالقصب والطوب طبقة على طبقة . ومذ بنيت القاهرة للخلفاء الإسماعيليين المتوثنين عليها من الغرب ، ضعفت مدينة الفسطاط ، وفرط فى الاغتياب بها شدة الإفراط . وبينهما نحو ميلين . وأنشد فيها الشريف العقيلي :

تبدت عروساً والمقطمُ تاجُها ومن نيلها عِقدٌ كما انتظم الدرُّ (٢)

٣

القاهرة المعزية إلى العصر الحديث

وكان قيام القاهرة أعظم وآخر انقلاب فى خطط قاعدة مصر الإسلامية ؛ وكان فاتحة عهد جديد فى تاريخ الإسلام والخلافة ، ومبدأ هذه الدول الإسلامية الباهرة ، التى استقلت بمصر ، وجعلت منها أمنع قاعدة للود عن الإسلام وأسطع منارة فى المشرق لبث حضارته وتفكيره وهى القاهرة المعزى أو القاهرة المعزىة ، نسبة إلى مؤسسها الخليفة المعز لدين الله الفاطمى ، منشىء الدولة الفاطمية بمصر . وكان

(١) ابن حوقل - المسالك والممالك - ص ٩٦ (فى المكتبة الجغرافية التى أصدرها المستشرق دى جوييه) ونقله المقرئى - الخطوط ج ١ ص ٣٤١ - ويخصص ابن حوقل فصلاً لمشاهداته فى مصر (ص ٨٧ وما بعدها) .

(٢) المغرب - فى كتاب « الاغتياب فى حل مدينة الفسطاط » ، ويميل ابن سعيد إلى التمسك ويشكو من ضيق مسالك الفسطاط وضيق أسواقها وكدر تربتها (ص ٣ وما بعدها فى المخطوط المشار إليه) وقد فسر القسم الخاص بمصر من المغرب بمنية المرحوم الدكتور زكى محمد حسن . وفى خطط المقرئى (ج ١ ص ٣٤١) . ونقل المقرئى عن كتاب ابن المتوج فى الخطوط وصفاً دقيقاً لما كانت عليه مدينة مصر الفسطاط فى أوائل القرن الثامن الهجرى (ج ١ ص ٣٤٢) وهو ما سنعود إليه فيما بعد .

إنشاؤها عقب فتح جيوش المعز لمصر بقيادة مولاة جَوْهَر الكاتب الصقلي، وانقضاء دولة بني الإخشيد المتغلين على مصر. وكان دخول جيوش المعز مدينة مصر الفسطاط على أرجح الأقوال في يوم الثلاثاء ١٧ شعبان سنة ٣٥٨ هـ (٧ يولييه سنة ٩٦٩م)^(١). وتتبع الرواية مسير جوهر من المغرب، مقر الخلافة الفاطمية يومئذ إلى مصر، فتذكر لنا أن جوهرًا خرج بحملته على مصر من مدينة القيروان في يوم السبت ١٤ ربيع الأول سنة ٣٥٨ هـ، ووصل بجيشه الزاخر إلى أتروجة على مقربة من الإسكندرية في يوم الإثنين ١٨ رجب، ثم وصل إلى الحيزة في يوم ١١ شعبان، ودخل الفسطاط في يوم الثلاثاء السابع عشر منه. واخترق الجيش الفاطمي الظافر مدينة الفسطاط في ذلك اليوم، عند مغيب الشمس، وعسكر في الفضاء الواقع تجاهها نحو الشمال الغربي. وتحدد لنا الرواية موضع المعسكر الفاطمي، فتقول لنا إن جوهرًا أقام معسكره بالرملة التي تقع حذاء جنات كافور، وهي التي كانت تحتل موقع بستان الإخشيد محمد بن طغج، وكانت صحراء خالية، وليس بها سوى دير قديم للنصارى يعرف بدير العظام، كان يقال إن به قبوراً لبعض الخواريين^(٢).

وفي نفس الليلة وضع القائد جوهر، تنفيذاً لأوامر المعز، أول خطة في مواقع المدينة الحديدية التي اعتزم الفاطميون إنشائها لتكون لهم في مصر قاعدة ومعقلاً، وحفر أساس قصر جديد، في نفس الفضاء الذي نزل فيه جيشه، فكان هذا مولد القاهرة.

وتتفق الروايات على أن القصر الفاطمي وضعت أسسه في ليلة الأربعاء ١٨ شعبان من السنة المذكورة، وبدئ بنيانها في شهر رمضان من نفس العام، وهو

(١) يتفق معظم المؤرخين المسلمين على أن دخول الفاطميين مصر، كان في يوم الثلاثاء ١٧ شعبان سنة ٣٥٨ هـ. وهذه هي رواية ابن الأثير (مصر ج ٨ ص ٩٤) وابن خلكان في الوفيات (ج ١ ص ١٤٨) والمقريزي (المخطط ج ١ ص ٣٦١ و ج ٢ ص ٢٠٥) والنويري في نهاية الأرب (مخطوط دار الكتب ج ٢٦ ص ٤٠) والسيوطي (حسن المحاضرة ج ٢ ص ١٣). وذكر العيني في تاريخه عقد الجمان (مخطوط دار الكتب في المجلد الرابع عشر - ١ -) أن القائد جوهر وصل مصر يوم الثلاثاء ١٧ رمضان سنة ٣٥٨. ولكنه ينقل عن ابن كثير أنه وصل في ١٧ شعبان ونزل موضع القاهرة. وقد تضع بعض الروايات هذا التاريخ في ١٣ شعبان أو ١٥ أو ١٨ منه. ولكن الرواية الأولى أرجح وأقوى.

(٢) مخطط المقريزي ج ١ ص ١٣٣، وتاريخ الأنطاكي ج ٢ ص ١٣٣.

القصر الكبير الذى غدا فيما بعد منزل الخلفاء الفاطميين ومقر الخلافة الفاطمية^(١). ويرى بعض المؤرخين أن خطط القاهرة ، وضعت في ٦ جمادى الأولى سنة ٣٥٩ هـ أعني في نفس اليوم الذى اختط فيه الجامع الأزهر . ولكننا نرى مع المقرئى أعظم مؤرخى الخطط ، أن وضع أساس القصر الفاطمى هو مبعث القاهرة . وقرر جوهر أن يضطلع كل أمير من أمراء عسكره بجانب من جوانب المدينة الجديدة وأن يشرف على بنائه ، وذلك وفقاً لأوامر سيده المعز ، وأن تسمى كل حارة باسم مقدمها أو الطائفة التى نزلت بها . وهكذا اختطت القبائل الشيعية حول القصر كل قبيلة خطة عرفت بها ، كزويلة ، وبرقة ، وكتامة ، وزنانة ، وصنهاجة ، ولواتة ، وغيرها . وكذلك الطوائف المختلفة مثل الجودرية والميمونية والجوانية والروم . وبدىء بالعارة في سائر الخطط في شهر رمضان من نفس السنة ، أعني في نفس الوقت الذى ابتدأت فيه عمارة القصر الفاطمى .

وسميت المدينة الجديدة بالقاهرة ، تفاولاً وتيمناً بالنصر ، وهذا هو أرجح تفسير لتسمية المدينة الفاطمية بهذا الاسم ، وقد كان المعز لدين الله وفقاً للرواية ، هو الذى اختار هذا الاسم منذ البداية عند ما قال لجوهر حين سفره إلى المشرق : « ولتدخلن مصر بالأردية من غير حرب ، ولتنزلن في خرابات ابن طولون وتبنى مدينة تسمى القاهرة تقهر الدنيا » . وفي بعض الروايات أن جوهرأ أطلق على المدينة الفاطمية أولاً اسم المنصورية ، فلما قدم المعز إلى مصر ، غير هذا الاسم وسماها القاهرة . ويفسر أصحاب هذه الرواية اختيار المعز لهذا الاسم على النحو الآتى : انه لما اعتزم جوهر وضع خطط القاهرة جمع المنجمين ، وطلب إليهم أن يختاروا طالعاً لحفر الأساس ، وطالعاً لرمى حجارته ، فجعلوا بخط السور قوائم من خشب ، وبين كل قائمة وأخرى جبل به أجراس ، وأفهم البناؤون أن يرموا ما بأيديهم من اللبن والحجارة ، ساعة تحريك الأجراس . ووقف المنجمون في انتظار الساعة المرغوبة وأخذ الطالع ، فاتفق أن وقف غراب على جبل من تلك الجبال ، فتحركت الأجراس ، وظن الموكلون بالبناء أن المنجمين هم الذين حركوها ، فألقوا ما بأيديهم من اللبن والحجارة في الأساس . فصاح المنجمون : لا لا ، القاهر في الطالع . وفاتهم بذلك ما قصدوه . وكان غرض جوهر أن

(١) خطط المقرئى ج ٢ ص ٢١٥ .

يختاروا للبناء طالعاً لا يخرج البلد عن نسل الفاطميين أبداً ، فحدث أن المريخ كان في الطالع ، وهو يسمى عند المنجمين القاهر ، فحكموا بذلك أن القاهرة لا بد أن تخرج عن سلطان الفاطميين وأن يحكمها الأتراك ، فلما قدم المعز إلى مصر أخبروه بتلك القصة ، وكان له خبرة بالتنجيم ، وافقهم على هذا الافتراض ، وأن الترك سوف تكون لهم الغلبة على هذا البلد ، فغير اسمها ، وسموها القاهرة^(١) .

وأقيم حول خطط المدينة الفاطمية سور جديد ، وكان القصد الأول من إنشائها أن تكون معقلاً للفاطميين في مصر ، لرد خطر القرامطة ، الذين سادت دعوتهم بلاد العرب يومئذ ، واجتاحوا الشام مراراً ، وأصبحوا خطراً على مصر من جهة المشرق ، وقد أراد جوهر باختطاط المدينة الجديدة في الموقع الذي اختاره أن تغدو حصناً فيما بين القرامطة وبين مدينة مصر ، ليقاثلهم دونها إذا ما قدموا إليها ، فابتنى السور اللبن على مناخه ، الذي نزل فيه بعساكره^(٢) . وكان للقاهرة عند بداية إنشائها ثمانية أبواب ، اثنان في الناحية البحرية (الشمالية) ، هما بابا النصر والفتوح ، واثنان في الناحية القبلية ، هما بابا زويلة ، واثنان في الناحية الشرقية هما باب المحروق وباب البرقية ، واثنان في الناحية الغربية ، وهي المطللة على الخليج الكبير ، هما باب سعادة وباب الفرج .

وفي وسعنا إلى اليوم أن نحدد القاهرة المعزية بما بقي إلى اليوم من آثار سورها ومعالمها القديمة ، فقد كانت نحد من الشمال بموقع باب النصر وما يليه ، ومن الجنوب بموقع باب زويلة وما يليه ، ومن الجهة الشرقية بموقع باب البرقية والباب المحروق المشرفين على الجبل ، ومن الجهة الغربية بموقع باب سعادة وما يليه حتى شاطئ النيل^(٣) .

وهنا يحق لنا أن نتساءل متى تم بناء القاهرة ؟ وهذه مسألة لها أهميتها في

(١) خطط المقرئ ج ١ ص ٣٦١ ، والنجوم الزاهرة لابن تغري بردي ج ٤ ص ٤١ .

(٢) خطط المقرئ ج ٢ ص ١٨٠ .

(٣) ليست هذه المعالم مجهولة من يعرف أحياء القاهرة القديمة ، فواقع باب زويلة وباب النصر وهما حدا القاهرة المعزية من الجنوب والشمال لا تزال معروفة وكذلك مواقع باب المحروق والبرقية (الدراسة الحديثة) تحدد معالم الحد الشرق للقاهرة المعزية من جهة المقطم . وعلى ذلك يكون موضع القاهرة المعزية القديمة ما يشمل الآن الجامع الأزهر وما حوله من الأحياء والجمالية وقسم من الحسينية وباب الشعرية والموسكى إلى الخليج والسكة الجديدة والفورية وما حوّلها وحارة الروم وما يليها ودرج سعادة وما يليه إلى باب الحلق وامتداد ذلك غرباً نحو النيل (المقرئ ج ١ ص ٣٥٩ - ٣٦٠) .

احتساب أعمار المدن العريقة . فإما أن يحتسب هذا العمر بوضع خطها الأولى أى بتاريخ الإنشاء ، وإما أن يحتسب بتاريخ إكمال بنائها . ونحن إذا أردنا أن نحتسب عمر القاهرة المعزية بتاريخ إنشائها ، وهو الثامن عشر من شعبان سنة ٨٣٥٨ هـ ، فلإنها تبلغ عمرها الألفى بالحساب الهجرى فى السابع عشر من شعبان سنة ١٣٥٨ هـ ، وهو الموافق لليوم الثانى من أكتوبر سنة ١٩٣٩ م . وأما بالحساب الميلادى ، فلإنها تبلغ عمرها الألفى فى اليوم السادس من شهر يوليه سنة ١٩٦٩ م ، وما دام قد فاتنا أن نحتفل بعيدها الألفى وفقاً للتقويم الهجرى ، فإنه يتعين علينا أن نقوم بهذا الاحتفال وفقاً للتقويم الميلادى ، وهو ما نقرر بالفعل بصفة رسمية .

وأما مسألة الفراغ من بناء القاهرة ، فليس من الميسور أن نحدده بهذا القطع والوضوح . ويقول لنا صاحب الخطط التوفيقية بأن القاهرة قد كملت فى ثلاث سنين^(١) ، وهو نص متأخر جداً ولا يستند إلى نص سابق معروف ، ويلوح لنا أنه قد وضع بتاريخ الاستنتاج الشخصى ، واستند فيه صاحبه بالأخص إلى واقعة الانتهاء من بناء الجامع الأزهر وافتتاحه للصلاة ، لثلاثة أعوام تقريباً من وضع جوهر لخطط القاهرة . وكذلك الشأن فى قول صاحب التوفيقات الإلهامية إذ يقول لنا إن الفراغ من بناء القاهرة وقع فى ذى الحجة سنة ٣٦١ هـ^(٢) ، وهو قول لا يعول عليه ، لأنه لا يستند إل أى نص سابق ، فضلاً عن كونه يخالف نصوصاً قديمة ذات أهمية فى الموضوع .

غير أننا من جهة أخرى نستطيع أن نحاول تحديد الفراغ من بناء القاهرة على ضوء بعض النصوص والوقائع التاريخية ، ونستطيع أن نسترشد فى ذلك ببعض الوقائع التى ترتبط ارتباطاً وثيقاً بإنشاء العاصمة الفاطمية مثل بناء القصر الفاطمى ، ومقدم المعز لدين الله إلى مصر ، ونزوله بعاصمته الجديدة ، وإتمام بناء الجامع الأزهر ، جامع القاهرة الرسمى .

فأما واقعة بناء القصر الفاطمى ، فهى تعتبر فى نظرنا ، أهم الوقائع المتقدمة من حيث ارتباطها مباشرة بإسباغ صفة الإكمال على قيام العاصمة المملوكية الجديدة ، أولاً لأن القصر يعتبر بحق عنوانها ، وتاج أبنيتها ، وهو المقصد الأول من إنشائها .

(١) الخطط التوفيقية ج ٥ ص ١ .

(٢) التوفيقات الإلهامية (ص ١٨١) .

وثانياً لأنه أريد بإنشاء القاهرة أن تكون منزل الخلافة الفاطمية ومقرها ، ومن ثم كان القصر أول بناء وضع أساسه فيها ، ووضع في الليلة التالية لليلة التي اختطت فيها العاصمة الجديدة ، ليكون منزل الخلفاء ، ومستودع الأموال والسلاح ، ومن حوله أنشئت خطط القبائل المختلفة .

وليبيان ذلك نقول إن القصر الفاطمي قد حفر أساسه في ليلة ١٨ شعبان سنة ٣٥٨ هـ ، وبدئ بالبناء فيه في رمضان من تلك السنة ، ويقول لنا المقرئ في حديثه عن القصر ، إنه في يوم الخميس ١٢ جمادى الأولى سنة ٣٥٩ هـ ، ركب على القصر بابان ، وإنه في سنة ٣٦٠ هـ ، أقام جوهر حوله سوراً يحيط به (١) .

ولإذن فمن الواضح أن القصر الفاطمي ، وهو معقد صروح المدينة الفاطمية الجديدة ، قد تم بناؤه في سنة ٣٦٠ هـ ، عند ما أقام جوهر حوله السور الخارجي ، وعلى ذلك ففي وسعنا أن نضع الفراغ من بناء العاصمة الفاطمية في هذا التاريخ أعني في سنة ٣٦٠ هـ .

على أننا لا نقرر ذلك بطريق الاستنتاج المادى فقط ، بل نستطيع أن نؤيده كذلك بالنص التاريخي الصريح ، ثم وأن نعززه بالقرائن والوقائع .

قال المقرئ في حديثه عن باب السعادة أحد أبواب القاهرة : « إن هذا الباب عرف بسعادة بن حيان غلام المعز لدين الله ، لأنه لما قدم من بلاد المغرب بعد بناء جوهر القاهرة ، نزل بالجيزة ، وخرج جوهر إلى لقائه ، فلما عاين سعادة جوهر اترجل وسار إلى القاهرة ، في رجب سنة ستين وثلثمائة ، فدخل من هذا الباب فعرف به » (٢) .

وهذا النص الذى يقدمه إلينا أعظم مؤرخى القاهرة عرضاً ، يلقي ضوءاً كبيراً على التاريخ الذى تم فيه إنشاء العاصمة الفاطمية .

ذلك أنه من الواضح أن القاهرة كانت قد انتهت لإنشاء وبناء ، حينما دخلها سعادة بن حيان غلام المعز المتقدم ذكره ، ودخلها في رجب سنة ٣٦٠ هـ ، ومعنى ذلك أن الفراغ من بناء المدينة المملوكية الفاطمية ، وقع على الأرجح في النصف الأول من سنة ٣٦٠ هـ ، أعني أن بناء القاهرة قد استغرق عامين .

(١) تاريخ الأنطاكي ج ٢ ص ١٣٩ ، وخطط المقرئ ج ١ ص ٣٨٤ .

(٢) خطط المقرئ ج ١ ص ٣٨٣ .

وتؤيد وقائع التاريخ هذا النص الذى غفل المقرئ عن أن يقدمه إلينا فى موضعه المناسب تأييداً قوياً .

أولاً ، لأن القرامطة ، الذين لوحظ فى إنشاء القاهرة ، أن تكون حصناً لرد هجماتهم عن داخل البلاد ، قد زحفوا على مصر بالفعل فى أوائل سنة ٣٦١ هـ ، ونشبت بينهم وبين الجيوش الفاطمية بقيادة جوهر معارك هائلة فى عين شمس ، وامتنع الفاطميون أولاً بمصر والقاهرة ، حينما اشتدت عليهم وطأة القرامطة ، ثم كروا عليهم ، فهزموا هزيمة شديدة ، وارتدوا نحو طريق الشام . وظاهر أن القاهرة كانت وقتئذ قد تم إنشاؤها ، كقاعدة محصنة ، تستطيع الجيوش الفاطمية أن تلجأ إليها عند الحاجة .

وثانياً ، أن المعز لدين الله حينما اعتزم أن ينقل مركز الخلافة الفاطمية إلى مصر خرج بأهله وأمواله من دار ملكه بالمنصورة فى ٢٢ شوال سنة ٣٦١ هـ ، ولبت حيناً فى مدينة سردانية بجوار القيروان لتجتمع إليه القبائل والجيوش ، ثم رحل عنها فى الخامس من صفر سنة ٣٦٢ هـ ، وسار إلى مصر عن طريق برقة ، ووصل إلى الإسكندرية فى يوم السبت ٢٤ شعبان ، وبعد أن أقام بها أياماً سار منها إلى القاهرة ، ودخلها يوم الثلاثاء السابع من رمضان سنة ٣٦٢ هـ ، ونزل توأ بالقصر الفاطمى الجديد^(١) .

وتاريخ قيام المعز من دار ملكه القديم إلى دار ملكه الجديد ، وهو شوال سنة ٣٦١ هـ ، يؤيد النص المتقدم المتعلق بإتمام بناء القاهرة تمام التأييد . ذلك أن المعروف أن جوهر أكان قبل ذلك بأشهر يكتب إلى سيده المعز باستقرار الأحوال فى مصر ، ويدعوه إلى الانتقال إليها ، وفى وسعنا أن نضع تاريخ هذه الدعوات والكتب فى أواخر سنة ٣٦٠ هـ وأوائل سنة ٣٦١ هـ . وفى ذلك ما يدل ضمناً على أن القاهرة ، كان قد كمل بناؤها ، وأعدت بقصرها ومرافقها لنزول الخليفة الفاطمى . وعلى ضوء هذه النصوص والوقائع كلها ، نستطيع مع الاطمئنان العلمى ، أن نضع تاريخ الفراغ من بناء القاهرة المعزية فى النصف الأول من سنة ٣٦٠ هـ ، الموافق أواخر سنة ٩٧٠ وأوائل سنة ٩٧١ م .

ولإذا أردنا أن نحسب عمر القاهرة الألفية بتاريخ الفراغ من بنائها ، فلإنها تبلغ

(١) نهاية الأرب (المخطوط ج ٢٦ لوحة ٤٠) والأنطاكي ج ٢ ص ١٣٩ ، وابن الأثير ج ٨ ص ٢٤٠ ، وابن خلكان ج ٢ ص ١٣٤ و ١٣٥ ، والمقرئ فى الخط ج ١ ص ٣٨٥ .

هذا العمر بالتقويم الهجرى فى النصف الأول من سنة ١٣٦٠ هـ وبالتقويم الميلادى فى النصف الأول من سنة ١٩٧١ م .

* * *

قامت القاهرة مدينة متواضعة لتكون معقلا ومنزلا للدولة الفاطمية الفتية ؛ ولبثت من بعد قيامها حيناً مدينة ملوكية عسكرية ، لا تضم غير قصور الخلفاء ودواوين الحكم ، وخزائن المال والسلاح ، ومساكن الأمراء والبطانة ، ومن إليهم من الأتباع النازحين فى ركاب الغزاة . ولكن لم يمض جيل واحد حتى اتسعت جنابات المدينة الحديدية ونمت نمواً عظيماً ، وبدأت القاهرة فى ظل الدولة القوية الجديدة ، تنبؤاً مكانتها من العظمة والرونق والبهاء ، فاتصلت بمصر الفسطاط ، وامتزجت المدينتان وتداخلتا ، وصارتا تكوينان معاً مدينة من أكبر وأعظم مدن الإسلام فى العصور الوسطى ، إن لم نقل أعظمها جميعاً .

وقد كان الاصطلاح على تحديد القاهرة يختلف من عصر إلى آخر ، بعد أن استحوالت من قلعة ملكية إلى مدينة شاسعة . وكانت القاهرة المعزية كما قدمنا هى مجموعة الخطط التى تقع داخل السور الذى أقامه جوهر القائد ؛ ولكن هذا السور غير مراراً أثناء الدولة الفاطمية وبعدها ، وكان أعظم تغيير طرأ على الأسوار أيام الدولة الفاطمية ، هو مشروع السور العظيم الذى أنشأه أمير الجيوش بدر الجمالي فى عهد المستنصر بالله فى سنة ٤٨٦ هـ ، وهو السور الذى ما زال يقوم من أبوابه العظيمة إلى اليوم ثلاثة ، وهى بابا النصر والفتوح فى الشمال ، وباب زويلة فى الجنوب ، وهى من أعظم الآثار الفاطمية الباقية . هذا وقد أنشئت فيما وراء الأسوار القديمة ، خطط وأحياء جديدة فخمة ، تمتد فيما بين الجامع الطولونى وقلعة الجبل إلى الجهة المقابلة على ضفة النيل ، وكذلك فيما بين جبل المقطم ذاته وما وراء باب النصر والفتوح والجهة المقابلة من ضفة النيل^(١) . وكان اسم القاهرة يطلق اصطلاحاً على المدينة الأولى فيما بين الأسوار ، وهى تقع فى وسط المنطقة العظيمة التى حددناها ؛ وأما هذه المنطقة الجديدة خارج الأسوار فكانت تعرف

(١) المقرئى - الخطط - ١ ص ٣٦٠ ، وهذا التحديد يعنى أن الأحياء التى تعرف الآن ببولاق وشبرا ومنية السرج وما يقع بينهما طولاً وعرضاً ، وكذلك المنطقة الكبيرة التى يتوسطها الآن ميدان باب اللوق كانت جميعاً من خطط القاهرة القديمة التى أنشئت خارج أسوار القاهرة المعزية . والأسماء لم تتغير كثيراً منذ عصر المقرئى إلى يومنا .

بظاهر القاهرة ؛ وهما معاً يكوّنان المدينة العظمى . وأما مصر فكانت دائماً تطلق على القسطنطينية القديمة ، وما استحدث فيها قبل قيام القاهرة على النحو الذى شرحناه من قبل ؛ والمدينتان معاً هما مصر القاهرة . وكانت كلتاهما وحدها مدينة عظيمة .

وقال المرحوم على باشا مبارك فى تحديد مواقع القاهرة القديمة ومعالمها ماأتى :
« وشكل مدينة القاهرة فى زمن القائد جوهر كان مربعاً تقريباً ضلعه ألف ومائتا متر ، ومساحة الأرض المحصورة فيه ثلثمائة وأربعون فداناً ، منها نحو سبعين فداناً بنى فيها القصر الكبير ، وخمسة وثلاثون فداناً للبستان الكافورى ومثلها للميادين ، فيكون الباقي مائتى فدان هو الذى توزع على الفرق العسكرية فى نحو عشرين حارة بجانب قصبة القاهرة . وكان سور المدينة الغربى بعيداً عن الخليج بنحو ثلاثين متراً . وفى سنة ست وثمانين وأربعمائة فى زمن وزارة بدر الجمالى وخلافة المستنصر بالله ، هدم هذا السور وبنيت الأبواب من حجر على ما هى عليه الآن ، وجعل عرض السور الحديد عشر أذرع ، وبلغت مساحة البلد أربعمائة فدان . وفى سنة ست وستين وخمسمائة فى زمن صلاح الدين الأيوبي ، شرع فى عمل سور واحد يحيط بالقاهرة ومصر والقلعة ، وبناه من الحجارة ، ومات قبل أن يكمل ، وجعل خلفه خندقاً . وطول ما بناه تسعة وعشرون ألف ذراع وذراعان بالذراع الهاشمي ، وهو قريب من اثنين وعشرين ألف متر . وبقي الأمر على ذلك إلى سنة ألف ومائتين وثلاث عشرة هجرية عند استيلاء الفرنسيين على الديار المصرية ، فقاموا بسور المدينة فوجدوه أربعة وعشرين ألف متر ، وبه أحد وسبعون باباً ، منها ما هو داخل البلد فى السور القديم ، ومنها ما هو فى السور المحيط بها . ولم تتغير مساحة البلد عما كانت عليه فى القرن التاسع من الهجرة ... وتغير شكل المدينة ؛ ومع ذلك فإن أطول شوارعها باق على أصله ، وهو الموصل من بوابة الحسينية إلى بوابة السيدة نفيسة ، وطوله أربعة آلاف وستمائة وأربعة عشر متراً . ومساحة المدينة القديمة بما فى ذلك من ميادين وحارات وشوارع ومبان ، ألف وتسعمائة وثمانية وأربعون فداناً » (١) .

(١) الخطة التوفيقية - ج ١ ص ٨١ . وهذه نبذة إجمالية . ولكن على باشا مبارك ، يمد إلى تحقيق معالم القاهرة المعزية وأوضاعها وشوارعها ومبانيها القديمة ، مع تطبيقها على المعالم والمواقع الجديدة ، بتفصيل شاف (ج ١ ص ٧ - ٢٢) .

ولبثت القاهرة منذ قيام الدولة الفاطمية في مصر عاصمة الملك والخلافة (١) ، وبلغت أيام الفاطميين من الضخامة والرونق والبهاء مبلغاً عظيماً . بل إنه لم يمض نصف قرن فقط على قيام القاهرة المعزية ، حتى كانت بقصورها ومرافقها تكون مدينة من أعظم مدن الإسلام . وكانت القصور الفاطمية قد نمت ، وبلغت منذ أوائل القرن الخامس الهجري ، منتهى الضخامة والبذخ . وكان القصر الخلفي الكبير أو القصر الشرقي ، يقع في وسط المدينة ، في منطقة خالية ، وأمامه من الناحية الغربية ، يقع القصر الغربي أو القصر الصغير ، وهو الذي أنشأه الخليفة العزيز بالله ، وخصص فيما بعد لإقامة ابنته الأميرة ست الملك ، وبين الصرحين ميدان شاسع ، هو ميدان بين القصرين الشهير ، وهو الذي كانت تجتمع فيه الجيوش المسافرة أو الحرس الخلفي ، أو طوائف الشعب أيام الأعياد والأحداث العامة . وكان الجامع الأزهر وهو جامع القاهرة الرسمي ، يحتل مكانه الخالد ، الذي يقوم فيه حتى اليوم ، وسط المدينة ، فيما بين الشرق والغرب . وقد وصف لنا الشاعر والرحالة الفارسي ناصري خسرو ، الذي زار القاهرة سنة ٤٣٨ هـ (١٠٤٦م) القصر الفاطمي الكبير بقوله : « إنه قصر شاسع تراه من خارج المدينة كأنه جبل نظراً لضخامة مبانيه وارتفاعها ، ولا يمكن أن تراه من داخل المدينة إذ تحيط به أسوار شاهقة الارتفاع ، ويقال إن هذا القصر يضم من الحشم اثني عشر ألف نفس . ومن ذا الذي يستطيع أن يقول كم يضم من النساء والبنات . وهم يؤكدون أنه يضم ثلاثين ألف شخص . ويتكون القصر من عشرة أجنحة ، وله عشرة أبواب تفضي إلى الحرم » .

ثم يقول ناصري خسرو إن القاهرة لها خمسة أبواب ، وهي ليست محصورة في رقعة محصنة ، ولكن المباني والمنازل مرتفعة جداً ، حتى أنها تبدو أعلى من الحصن ، وكل منزل وكل قصر ، يمكن اعتباره قلعة ، ومعظم المنازل تضم خمس أو ست طبقات .

وقد بنيت منازل القاهرة بمنتهى العناية والترف ، حتى يمكن أن يقال إنها

(١) وضمت خطط القاهرة كما رأينا سنة ٣٥٨ هـ (٩٦٩ م) ولكن الخلافة الفاطمية لم تتخذ القاهرة قاعدة لها إلا بعد إنشائها بأربعة أعوام . وقدم المعز أول الخلفاء الفاطميين من المغرب إلى مصر حسبما تقدم في سنة ٣٦٢ هـ ودخل القاهرة في رمضان من تلك السنة ، بعد أن تمت عمارتها فصار منزلها ومنزل الخلفاء من بعده .

قد بنيت من الأحجار الكريمة ، وليس من الآجر أو الأحجار العادية . والمنازل كلها منعزلة ، بحيث أن الأشجار القائمة في أحدها لاتصل أغصانها إلى المنزل الآخر ، ويستطيع كل إنسان أن يهدم داره وأن يبنيا دون أن يضار أحد .

وتضم القاهرة ما لا يقل عن عشرين ألف حانوت كلها من أملاك الخليفة ، ومنها عدد عظيم يؤجر الحانوت منه بعشرة دنابر معزية في الشهر ، والقليل منها يؤجر بأقل من ذلك . كذلك يوجد منها عدد عظيم يصعب حصره من الحانات والحمامات وغيرها من الأبنية العامة . وهذه أيضاً كلها من أملاك الخليفة ، إذ لا يسمح لإنسان أن يمتلك منزلاً أو عقاراً إلا ما كان من أبنية الخليفة نفسه^(١) .

هذا ما يقوله رحالة زائر عابر ، خلّبت له روعة القاهرة المعزية . ومن ثم فلما نستطيع أن نفهم كيف سمحت هذه العظمة ، وهذه الصروح الباذخة التي امتازت بها العاصمة الفاطمية ، أبواب المعاصرين واللاحقين من المؤرخين والكتاب من أبنائها ، وشغفت بتسطير ووصف صروحها وبذخها وبهاؤها ، أقلام بارعة كأقلام ابن زولاق والمسبحي والقضاعي وابن عبد الظاهر ثم المقرئ .

ولقد شهدت القاهرة في ظل الخلافة الفاطمية ، ألواناً من العظمة والبهاء والبذخ ، قلما شهدتها في ظل دولة إسلامية أخرى . ومع أنها نمت بعد ذلك نمواً عظيماً ، واتسعت جنباتها وأحيائها حتى غدت في القرن التاسع الهجري أضعاف ما كانت عليه أيام الفاطميين ، فلما لم تسطع بمثل ما سطعت في عهدها الأول ، ولم تشهد مثل ما شهدت فيه من مواكب الخلافة الفخمة ، ورسومها وأعيادها الباذخة ، ولياليها وحفلاتها الباهرة . كانت القصور الفاطمية آية في الفخامة والبهاء ، وإن الخيال ليضطرم إلى الدروة حينما يستعرض تلك الصور الرائعة التي تقدمها إلينا الروايات المعاصرة ، عن عظمة الخلافة الفاطمية وروعيتها في مظاهرها العامة ، وعن حياة الخلفاء الخاصة داخل القصر وأبناؤه وأجنحته المنيفة . وقد كان القصر « الزاهر » ، وهو القصر الفاطمي الكبير ، يشرف من الغرب كما تقدم على الميدان الشاسع المعروف « بميدان القصرين » ، وهو الذي يتسع لعشرات الألوف من الجند والنظارة ، وهو ميدان شهير في تاريخ القاهرة المعزية شهرة

(١) ناصري خسرو ، رحلته وتفكيره وفلسفته وشعره (بالفرنسية) الدكتور يحيى الخشاب

ميدان القديس مرقص (سان ماركو) في تاريخ البندقية . وقد لبث ميدان بين القصرين أيام الدولة الفاطمية مسرحاً لأعظم المواقب والمظاهرات الخلافية والعسكرية ، والحفلات العامة ، ولبث بعد زوال الدولة الفاطمية عصراً ، أعظم ميادين القاهرة ، وأزخرها عمارة ، وأشدّها احتشاداً . وإنك لتستطيع أن تتبع كثيراً من أخبار الخلافة الفاطمية والشعب القاهري في ميدان ما بين القصرين ، كما تستطيع أن تتبع كثيراً من أخبار جمهورية البندقية في ميدان القديس مرقص ، كلاهما امتزج بحياة الشعب ، واتخذ مكانته فيها .

ولانستطيع في هذا المقام الموجز ، أن نلم بذكر تفاصيل هذه الصروح والمنشآت العظيمة التي أقامتها الدولة الفاطمية ، من قصور باذخة ومجالس وأبهاء فخمة زينت بالذهب والجوهر ، وخزائن عظيمة لأنواع التحف والذخائر والأسلحة ، ودور للكتب كانت تضم مئات الألوف ، وبساتين ومناظر وميادين وشوارع ، كما لا نستطيع أن نلم هنا بذكر ما أنشأته دول السلاطين التي تعاقبت بعد الفاطميين على عرش القاهرة ، من القصور الفخمة في قلعة الجبل وجزيرة الروضة وغيرها ، ومن المساجد العظيمة والآثار والمدارس والمعاهد الحليّة ، والمنزهات والميادين والطرق السلطانية ، في مختلف العصور ، فتاريخ هذه المنشآت العظيمة التي مازالت القاهرة تزدان بكثير منها ، إنما هو تاريخ نواح فياضة شاسعة من حضارة الإسلام في مصر ، ليست من موضوعنا ، ولا ندعى أننا نحاولها هنا ؛ وإنما نحيل القارئ على خطط المقرئى ، وبالأخص على تلك الفصول القوية الساحرة التي كتبها عن قيام القاهرة المعزية ، وعظمة الدولة الفاطمية وبذخها وبهاؤها ، ونقل فيها كثيراً مما كتبه المعاصرون لها مثل ابن زولاق والمسبّحى والقضاعى ؛ ففي تلك الصحف الباهرة دون غيرها نستطيع أن نقرأ صوراً شافية من عظمة القاهرة في العصور الوسطى^(١) .

ولبث القاهرة قاعدة الملك والخلافة بعد ذلك أيام الدولة الأيوبية ، ثم دول المماليك . وكانت مصر القاهرة في هاتيك العصور الزاهرة ، كالعروس بين مدن الإسلام جميعاً ، تهر العالم الإسلامى بعظمتها وغناها ، وقوة الدول التي تنبؤاً ملك مصر . وكان المجتمع القاهري بما انتهى إليه من بذخ وترف ونعناء ، يجذب إليه

(١) الخطط - ج ١ ص ٣٤٢ - ٣٨٨ و ص ٤٠٤ وما بعدها .

كابر الإسلام من كل صوب ، فيثير فيهم الإعجاب والإجلال . وقد وصف مصر القاهرة وعظمتها من غير أبنائها في مختلف العصور كثير من أعلام الإسلام ، الذين قصصوها من المشرق والمغرب ، كعبد اللطيف البغدادي ، وياقوت الحموي وابن جبر الأندلسي^(١) ، ثم الرحالة الأشهر ابن بطوطة الذي شهد القاهرة في أوائل القرن الثامن الهجري ووصفها بتلك الكلمات الشعرية :

« ثم وصلت إلى مدينة مصر أم البلاد ، وقرارة فرعون ذى الأوتاد ، ذات الأقاليم العريضة والبلاد الأريضة . المتناهية في كثرة العمارة ، المتباهية بالحسن والنضارة . مجمع الوارد والصادر ، ومحط رحل الضعيف والقادر . وبها ماشئت من عالم وجاهل ، وجاد وهازل . وحليم وسفيه ، ووضع ونبيه . وشريف ومشروف ، ومنكر ومعروف . تموج موج البحر بسكانها ، وتكاد تضيق بهم على سعة مكانها وإمكانها . شبابها يجد على طول العهد ، وكوكب تعديلها لا يبرح عن منزل السعد . قهرت قاهرته الأمم ، وتمكنت ملوكها نواصي العرب والعجم^(٢) . ويصفها مواطنه العلامة المؤرخ الفيلسوف ابن خلدون عند مقدمه إليها في سنة ٧٨٤ هـ (١٣٨٢ م) بقوله :

« فرأيت حاضرة الدنيا ، وبستان العالم ، ومحشر الأمم ، ومدرج النر من البشر ، وإيوان الإسلام ، وكرسی الملك ، تلوح القصور والأواوين في جوه ، وتزهو الخوايق والمدارس والكواكب بأفاقه ، وتضيء البدور والكواكب من علمائه ، قد مثل بشاطئ بحر النيل نهر الجنة ، ومدفع مياه السماء ، يسقيه العلل والنهل سيحه ، ويجبي إليهم الثمرات والخيرات ثججه ، ومررت في سكك المدينة

(١) يراجع كتاب الافادة والاعتبار لعبد اللطيف (الفصل الخامس من المقالة الأولى) . أما ياقوت فقد قال في معجمه عن القاهرة : « هي أطيّب وأجل مدينة رأيتها » ، وكلاهما بغدادى وفد إلى القاهرة ، الأول في خاتمة القرن السادس الهجري والثاني في فاتحة القرن السابع .

وأما ابن جبر الأندلسى فقد وفد على مصر من الأندلس سنة ٥٨٧ هـ (١١٩١ م) ، ووصف ببعض آثارها ومشاهدها في رحلته المسماة « تذكرة بالاعخبار عن اتفاقات الأسفار » (طبع ليدن سنة ١٩٠٧) ص ٣٥ - ٥٦ .

(٢) رحلة ابن بطوطة . وقد وفد الرحالة على مصر سنة ٧٢٦ هـ (١٣٢٦ م) في عهد السلطان الناصر ابن قلاوون .

تغص بزحام المارة ، وأسواقها ترخر بالنعم ...» (١) .

ويفرد ابن سعيد الأندلسى فى كتابه « المغرب » للقاهرة فصلاً عنوانه « كتاب النجوم الزاهرة فى حلىّ حضرة القاهرة » ويصفها بقوله : « والقاهرة أكثر عمارة وحشمة من الفسطاط ، لأنها أجلّ مدارس ، وأضخم خانات ، وأعظم دياراً لسكنى الأمراء فيها ، لأنها المخصوصة بالسلطنة لقرب قلعة الجبل منها ، فأمر السلطنة كلها فيها أيسر وأكثر » . ولكن نزعة النقد تغلبه بعد ذلك فيقول : « هذه المدينة اسمها أعظم منها ، وكان ينبغي أن تكون فى ترتيبها على خلاف ما عاينته ، لأنها مدينة بناها المعز أعظم خلفاء العبيديين » . ويذم ضيق شوارعها ، وشدة ازدحامها ثم يقول : « ولم أر فى بلاد المغرب أسوأ حالاً منها فى ذلك ، ولقد كنت إذما مشيت فيها يضيق صدرى وتدركنى وحشة عظيمة ، حتى أخرج إلى بين القصرين » . بيد أنه يعود فيصف منتزهاتها ورياضها وأزهارها ولياليها المرحّة ، بما ينم عن الرضا والإعجاب (٢) .

ويصف المقرئى القاهرة فى النصف الأول من القرن الثامن فى قوله : « واتصلت عمائر مصر والقاهرة فصارا بلدًا واحدًا ، يشتمل على البساتين والمناظر والقصور والدور ، والرباع والقياسر والأسواق ، والفنادق والخانات والحمامات ، والشوارع والأزقة والدروب والخطط ، والحارات والأحكار ، والمساجد والجوامع والزوايا والربط ، والمشاهد والمدارس والترب ، والحوانيت ، والمطابخ والشون ، والبرك والخلجان والجزائر ، والرياض والمنتزهات ، متصلاً جميع ذلك ببعضه ببعض ، من مسجد تبر إلى بساتين الوزير قبلى بركة الحبش ، ومن شاطئ النيل بالجيزة إلى الجبل المقطم . وما زالت هذه الأماكن فى كثرة العمارة وزيادة العدد ، تضيق بأهلها لكثرتهم ، وتختال عجباً بهم ، لما بالغوا فى تحسينها ، وتأنقوا فى جودتها وتنميقها ، إلى أن حدث الفناء الكبير فى سنة تسع وأربعين وسبعمائة فخلا كثير من هذه المواضع وبقي كثير أدركناه » (٣) .

ثم يصف قاهرة عصره فى قوله : « وتحوى مصر والقاهرة ، من الجوامع والمساجد ، والربط والمدارس والزوايا ، والدور العظيمة والمساكن الخليفة ،

(١) التعريف بابن خلدون ورحلته غرباً وشرقاً (القاهرة ١٩٥١) ص ٢٤٦ و ٢٤٧ .

(٢) كتاب المغرب (المخطوط المشار إليه) .

(٣) المقرئى - ج ١ ص ٣٦٥ .

والمناظر البهجة والقصور الشائخة، والبساتين النضرة، والحمامات الفاخرة، والقياس المعمورة بأصناف الأنواع، والأسواق المملوءة مما تشتهى الأنفس، والخانات المشحونة بالواردن، والفنادق الكاظة بالسكان، والتراب التي تحكى القصور، مما لا يمكن حصره ولا يعرف ما هو قدره»^(١).

على أن مصر القاهرة لبثت خلال العصور الوسطى عرضة لسلسلة من الخطوب والمحن، فاجتاحها الحرب والثورة والوباء والجوع، وقوضت صروح عظمها وازدهارها مرة بعد أخرى. وكثيراً ما كانت مصائب الطبيعة أشد بها فتكاً من الحرب والثورة. ففي منتصف القرن الخامس الهجرى في عصر الخليفة المستنصر بالله الفاطمى، وقع بمصر وباء هائل امتد عصفه زهاء ثمانية أعوام (٤٤٦-٤٥٤هـ) (١٠٥٤-١٠٦٢م) واقرن بالشرق والغلاء والقحط، وأعقبته حروب وقلقل داخلية طويلة الأمد، فأصاب المجتمع القاهرى في ذلك العهد، صنوف مروعة من الشدائد والمحن، وذوت عظمة مصر القاهرة، وعفت صروحها، ودرست معاهدها وخربت طرقها وميادينها، وأقفرت من السكان. وتعرف هذه النكبة «بالشدة العظمى»^(٢). وفي أواخر أيام الدولة الفاطمية، ثارت الحرب الأهلية في مصر بين شاور بن مجير السعدى وزير الخليفة العاضد لدين الله، وبين منافسه ضرغام الحاجب، فهزم شاور بادئ بدء، ولكنه استنصر بنور الدين زنكى صاحب الشام، فأمدته. وجرت بين الفريقين حروب طويلة انتهت بإحراق عدة أحياء خارج القاهرة في غربها مما يلى باب سعادة^(٣)، ثم بهزيمة ضرغام ومقتله، واستيلاء شاور على القاهرة (٨٥٥٩-١١٦٣م). ثم وقع الخلاف بين شاور وبين نور الدين، وحارب جند الشام وأحرقت أحياء أخرى من مصر، واستنصر شاور بالفرنجة أصحاب بيت المقدس، وملكهم يومئذ آمورى Amaury (أو مـرى كما يسميه العرب) فلبوا دعوته، وجاءوا إلى مصر، ووقعت بين الفريقين حروب شديدة، واستبد شاور بالأمر أخيراً، ولكن الفرنجة بقوا في القاهرة ونواح أخرى من مصر. ثم قصد آمورى أن يستولى على مصر، فجمع قوات عظيمة وزحف على

(١) المقرئى - ج ١ ص ٣٦١.

(٢) المقرئى - ج ١ ص ٣٣٥.

(٣) المقرئى - ج ١ ص ٣٣٨.

القاهرة ، فأراد شاوور أن يرد هجوم العدو بحرق مدينة مصر ، فبث النفط والنار في جميع أحيائها ووقع بها حريق هائل في صفر سنة ٥٦٤ هـ (نوفمبر سنة ١١٦٩م) ، واستمر أربعة وخمسين يوماً ، دُمرت فيها المدينة بأسرها ، وأضحت أطلالا دارسة وخراباً قفراً^(١) . ولكن ذلك لم يغن شيئاً ، ولم ينقذ مصر من الفرنج غير تدخل جيوش الشام بقيادة أسد الدين شيركوه ، فأصلح الأمور ورد النظام ، وعاد الناس فعمروا مصر شيئاً فشيئاً ، حتى استردت قليلاً من حياتها وروقتها .

وفي سنة ٥٧٢١ هـ (١٣٢١م) في عهد الملك الناصر محمد بن قلاوون ، وقعت بمصر القاهرة عدة حرائق ، دبرها بعض أبناء الطائفة القبطية ، انتقاماً لما أصاب كنائسهم من التخريب والنهب . وكانت حركة غامضة مريبة نفذت على يد جموع العامة ، فوثبوا بالكنائس في العاصمة والأقاليم فهدموها ونهبوا ذخائرها ، فلم يمض شهر على ذلك حتى وقعت بمصر القاهرة عدة حرائق هائلة ، دمرت منها أحياء برمتها ، وشغل الأمراء والناس بإطفائها عدة أسابيع ، وكلما أخذت في ناحية شبت في ناحية أخرى . وثبت من التحقيق أنها حركة متعمدة دبرت للانتقام . وفقدت مصر القاهرة في تلك الحركة كثيراً من أحيائها الفخمة ، ودورها ومعاهدها وآثارها الجليلة^(٢) .

وتوالى على مصر القاهرة إلى جانب الحروب الأهلية ، سلسلة من الأوبئة الفتاكة : في سنة ٥٩٧ هـ (١٢٠١م) ، وهو الوباء الذي شهده عبداللطيف البغدادي وترك لنا عن عصفه وهولده صوراً مروعة^(٣) . ثم عاد الوباء فعاث في مصر سنة ٦٩٦ هـ (١٢٩٦م) . وفي سنة ٧٤٩ هـ (١٣٤٨م) ، في عهد الملك الناصر حسن ، وقع « الفناء الكبير » ، وعم دماره الشرق والغرب ، فكان من أروع الحن التي عرفها الإنسانية . وفي سنة ٨٠٦ هـ (١٤٠٣م) ، هبط النيل هبوطاً شديداً ، واستمر في الهبوط حتى

(١) ابن الأثير (مصر ١٣٠٣ هـ) ج ١١ ص ١٢٦ - الروضتين في تاريخ الدولتين (مصر ١٢٨٧ هـ) ج ١ ص ١٥٤ - خطط المقرئ ج ١ ص ٣٣٩ .
 (٢) خطط المقرئ ج ٢ ص ٥١٤ - ٥١٧ .
 (٣) راجع كتاب الإفادة والاعتبار لعبد اللطيف (الفصل الثاني من المقالة الثانية) وسنعود إلى ذلك في فصل آخر .

شرقت البلاد واشتد بها الجوع والغلاء والفقر ، وعانت صنوفاً أليمة من الحرمان والفاقة ، ودب الخراب إلى كثير من أحياء مصر القاهرة ، وعفت ميادينها ومنزعاتها وذوى بهاؤها^(١) . ولم يمض جيل آخر حتى عاد الوباء فعاث بمصر سنة ٨٤٧ هـ (١٤٤٣ م) ثم تجدد في سنة ٨٥٣ هـ ثم في سنة ٨٦٤ . وكان الشَّرَق والغلاء والقحط ظواهر تقترن دائماً بهذه المحن فتزيد في عصفها وفتكها ، وتكون غالباً مبعثها . وكانت مصر القاهرة كلها اجتاحتها إحدى هذه المحن ، سرت عوامل الفناء إلى مجتمعيها الزاهر ، وتقوضت دعائم صروحها ومنشآتها ، وذوت محاسنها ونضرتها . ولكنها كانت تعود دائماً ، فتخرج من نحرار المحن قوية باسمه ، وسرعان ما تسترد عظمتها وبهاءها .

ثم كان فتح الترك لمصر في سنة ١٥١٦ م (٩٢٢ هـ) فنكبت مصر على يدهم بأشنع الخطوب والمحن ، وأنزلوا بمصر القاهرة عند دخولها أروع صنوف الدمار ، وبالجمبع القاهري أروع صنوف السفك والإثم^(٢) ، وفقدت عاصمة الإسلام في مصر ، منذ الفتح العثماني ، عظمتها وبهاءها ، كما فقدت أهميتها السياسية والاجتماعية ؛ ولبثت أحقاباً طويلة ترزح في نحرار من السبات ، لا تكاد تفيق مما يصيبها من آلام الحكم الجديد ومن بطشه وغيته ، ولا تكاد تقوى على إنشاء المعاهد والآثار العظيمة ، بعد أن استنفدت الترك مواردها ، وقوضوا دعائم ثروتها ، وبث حكمهم في المجتمع المصري عوامل الانحلال والدمار .

وكان الفتح الفرنسي في نهاية القرن الثامن عشر (يونيه ١٧٩٨ - المحرم سنة ١٢١٣ هـ) فاحتل الفرنسيون مصر نحو ثلاثة أعوام (حتى أكتوبر سنة ١٨٠١) وقع خلالها كثير من الحروب والفتن ، وأصيب مصر القاهرة في كثير من أحيائها بأنواع الخراب والتشويه ، وشغلت هذه الخطوب والقلق التي امتدت بعد جلاء الفرنسيين أعواماً طويلة ، مصر عن القيام بأعمال الإنشاء والتجديد . فلما استقرت الأحوال وسادت السكينة ، واختتم النزاع على حكم مصر بانتزاع محمد علي

(١) يشير المقرئ إلى الحوادث والمحن التي وقعت بمصر سنة ٨٠٦ هـ في مواضع كثيرة من الخطط - راجع مثلاً ج ١ ص ٥ و ج ٢ ص ٩١ و ١٠٥ و ١٠٦ و ١١١ وغيرها .

(٢) يفرده ابن إياس في تاريخ مصر فصلاً عدة لفظائع الترك وما ارتكبه من صنوف السفك والإثم والنهب (الجزء الثالث في حوادث سنة ٩٢٢ هـ - ص ١٤٠ وما بعدها) .

لولاياتها ، عادت يد الإنشاء والتعمير تعمل من جديد في العاصمة القديمة ، وبرزت القاهرة من غمار الخطوب والحنن التي توالى عليها أربعة قرون ، لتستقبل حياة جديدة من المجد والعظمة والبهاء . وفي نفس الوقت التي احتفظت فيه القاهرة بأحيائها ومنشآتها التاريخية وآثارها الفنية العظيمة ، قامت في جنباتها وأطرافها أحياء فخمة محدثة ، وضواح بدیعة تكاد تكون بذاتها مدناً كبيرة ، وعادت قاهرة العصور الوسطى ، تعيد في العصر الحديث سيرتها في زعامة مدن الإسلام ، وأضحى في عصرنا تضم من الأحياء الزاخرة ، والشوارع الفسيحة ، والميادين العظيمة ، والأسواق العامرة ، والجامعات والمعاهد والمنشآت الخلية ، والمدارس والمساجد والكنائس والمكاتب والمتاحف ، والقصور والمنزهات والحدائق ، والفنادق والمسارح والمقاهى والملاهى ، ووسائل التجميل والنقل المحدث ، ما تضارع به معظم العواصم الأوربية ، وما تمتاز به على كثير منها ؛ وأضحى المجتمع القاهرى في بعض نواحيه ، يضارع بتربيته وثقافته ورفاهيته ، أرقى المجتمعات المتمدينة .

وقد غدت القاهرة مدينة ألفية . وإذا كانت القاهرة ليست هى المدينة الألفية الوحيدة بين حواضر العالم القديم ، وإذا كانت أثينة ورومة والإسكندرية تشاطرها هذا الفخر وتفوقها في مداه ، بل تشاطرها هذا الفخر حواضر إسلامية أخرى مثل بيت المقدس ، ودمشق وبغداد وفاس ، فإنها مع ذلك تمتاز على هذه الحواضر جميعاً ، بأنها تمثل أروع عصور التاريخ جنباً إلى جنب . فالآثار الفرعونية العظيمة التي تغيض فيها وراء القرون ، تشرف عليها مجللة بروعة الخلود ، وآثار العصور الإسلامية المختلفة تنبت في جنباتها ، وتسبغ عليها لوناً إسلامياً عميقاً ، وتزينها بكل ما ازدانت به هذه العصور المجيدة من فن وروعة وبذخ . ثم إن بشائر العصر الحديث ، وأمارات الحاضر الناضج ، وكل ألوان الحضارة المعاصرة ، بما فيها من تطور وتجديد وابتكار ، تطبعها بطابعها القوى ، فهى من هذه الناحية من أعرق وأحدث العواصم القديمة ، بل هى من هذه الناحية تكاد تفوق عواصم العالم القديم : رومة ، وأثينة ، وقسطنطينية ، ومع ذلك فإن هذا التجدد السريع لم يجرداها من جلالها القديم ، ولم يخلع عنها تلك الروعة التي يسبغها تعاقب الأحقاب على الحواضر النالدة .

والقاهرة ليست مدينة عظيمة فقط ، وإنما هى كباقي حواضر العالم القديم

عنوان حضارة ومجتمع وتاريخ ، وتاريخ الأمصار العظيمة حسبما أشرنا في بداية هذا البحث ، من أهم النواحي في تاريخ الحضارات والدول ، ولا سيما في العصور الوسطى ، حينما كانت حياة المدينة ترتبط أشد الارتباط بمصاير حضارة أو دولة معينة . وإذا كان تاريخ أثينة والمجتمع الأثيني يعنى تاريخ اليونان القديم دولة وحضارة ، وإذا كان تاريخ رومة ومجتمعاتها في عصور الجمهورية والإمبراطورية ، هو تاريخ الرومان والحضارة الرومانية ، وإذا كان تاريخ قسطنطينية في العصور الوسطى ، هو تاريخ الدولة البيزنطية وحضارتها ، فإن تاريخ القاهرة ، وتاريخ أسرها الملوكية ومجتمعاتها الرسمية والشعبية ، هو تاريخ مصر الإسلامية وتاريخ حضارتها في العصور الوسطى .

ولسنا نحاول أن نؤرخ للقاهرة وخططها المحدثه ، فتلك مهمة يقصر جهدنا الضعيف عن الاضطلاع بها ، ولا يحيط بها إلا مثابرة مقريزى وبراعته ، ولا يستطيع تصويرها غير بيان مقريزى وقلمه . على أنه إذا كانت القاهرة العصور الوسطى ، قد خلبت ألباب جمهرة من أكابر الكتاب والشعراء ، فأفاضوا في وصف عظمتها وبهاثها ، بروائع النثر والنظم ، مما لا يتسع له المقام ، فإنها قد نفتت هذا السحر أيضاً إلى جمهرة من أكابر المؤرخين ، شغفوا بها على كره العصور حبا ، وهاموا باستقصاء خططها ومعاهدها وآثارها ، وتبعوا أطوار عظمتها وازدهارها . ' تتبعوا أيام محنها ، بصادق التدوين والوصف . فتاريخ القاهرة : خططها هدها وآثارها ومجتمعاتها ، يملأ فراغاً كبيراً في تاريخ مصر الإسلامية . سنأتى على طرف من مجهود أولئك الرواة والمؤرخين الأوفياء ، الذين شغفوا حباً بربوع الوطن ، فأشادوا بمحاسنه ومآثره وأيام عزه ، ورثوا محنه ومصائبه ، وخلفوا لنا من مصر القاهرة في مختلف عصورها وأطوارها أصدق الصور وأبدعها .

الفصل الثاني

مؤرخو الخطط

١

من ابن عبد الحكم إلى المقرئ

قدمنا أن عبد الرحمن بن عبد الحكم هو أقدم مؤرخ مصري لمصر الإسلامية^(١). وهو أيضاً أقدم مؤرخ لخطط مصر. وقد كانت روايته عن الخطط مع إيجازها ، أول مادة لهذا التراث الذي ازدهر على يد المتأخرين من كتاب الخطط ، وشغل مكانة هامة في تاريخ مصر الإسلامية ، وارتبط أشد الارتباط بنواحيه الاجتماعية والعمرانية . وكان قيام الفسطاط ، كما رأينا ، هو الحجر الأول في صرح المدينة الإسلامية العظيمة ، التي استحوطت إلى مصر القاهرة على النحو الذي شرحناه . ولما كانت الفسطاط قد بدأت معسكراً للجند الفاتح ، ومنزلاً للقبائل التي اشتركت في الفتح ، فإن رواية ابن عبد الحكم عن الخطط ، تدور بالأخص حول المواقع التي اتخذها الزعماء والقبائل لهم مناطق ومنازل ؛ فبين مواقع منازل الزعماء والقبائل من المسجد الجامع (جامع عمرو) ، ودار الإمارة^(٢) ؛ ويصف الدور والقصور المتواضعة الأولى ، التي أقامها الزعماء ثم توارثوها ، كدار عمرو بن العاص وابنه عبد الله^(٣) ، ودور حكام مصر الأوائل ، وكذلك ميادين الفسطاط ومعاهدها ومساجدها وأسواقها الأولى^(٤) ؛ ويتتبع بالأخص بناء المسجد الجامع^(٥).

(١) كتب الواقدي تاريخ فتوح مصر ، قبل أن يكتبه ابن عبد الحكم . ولكن الواقدي بغدادى ، وهو في روايته أميل إلى القصص منه إلى التحقيق التاريخي .

(٢) فتوح مصر - ص ٩٨ .

(٣) فتوح مصر - ص ٩٦ و ٩٧ .

(٤) فتوح مصر - ص ١٠٠ وما بعدها ، وكذا ص ١٣٦ وما بعدها .

(٥) فتوح مصر - ص ١٣١ و ١٣٢ .

كذلك يصف خطط الحيزة ، التي قامت مع الفسطاط في وقت واحد ، لتكون منزلاً لمن ضاقت بهم الفسطاط من القبائل ، وحصناً لوقاية العاصمة الجديدة من الطوارئ ؛ ثم يصف القطائع ، وكيف كانت توزع الدور والأماكن على الزعماء والسادة في مختلف الحكومات ، وما توالى على هذه الدور والأماكن من إصلاح وتغيير^(١) . ويتناول ابن عبد الحكم ذلك كله ، في نوع من الإفاضة ، خصوصاً إذا ذكرنا ما كانت عليه خطط الفسطاط الأولى من البساطة . وتحمل روايته فوق ذلك طابع التحقيق والدقة ؛ ولا غرو فهو كما قدمنا مصري ، نشأ وترعرع بين ربوع الفسطاط الأولى ، وطوت فيها أسرته أجيالاً قبله ، فورث عنها كثيراً من مواد الرواية الوثيقة التي نقلها إلينا .

وقد كانت رواية ابن عبد الحكم على كر العصور مستقى خصباً لمؤرخي الخطط . وكان أول من انتفع بها ، أبو عمر محمد بن يوسف الكندي ، وهو أيضاً مؤرخ مصري ينتسب إلى تجيب أحد بطون قبيلة « كيندة » الشهيرة . ولد بالفسطاط في سنة ٢٨٣ هـ (٨٩٧ م) ، أعني بعد وفاة ابن عبد الحكم بنحو جيل ؛ وتوفي سنة ٣٥٠ هـ (٩٦١ م) ؛ وحفظ الحديث وعنى بتحقيق الرواية ، ودرس على ابن قديد^(٢) ، أحد مشاهير المحدثين والرواة في عصره ؛ وخص بدرسه وتحقيقه نواحي هامة في تاريخ مصر . وكان حجة ثقة في معرفة أحوال مصر وأهلها وأعمالها وثغورها^(٣) . وإذا علمنا أن ابن قديد هذا ، هو أول من نقل إلينا رواية ابن عبد الحكم عن « فتوح مصر وأخبارها » ، ونقلها عنه مباشرة^(٤) ، قدرنا إلى أي حد استطاع الكندي ، أن ينتفع بهذه الرواية التي نقلها عن أستاذه . وقد وصلتنا بعض آثار الكندي ، وأهمها وأشهرها كتاب « تسمية ولاية مصر » أو « أمراء مصر » وكتاب « تسمية قضاة مصر » . والأول هو تاريخ الولاة الذين تعاقبوا على حكم مصر منذ الفتح الإسلامي حتى وفاة محمد الإخشيد (سنة ٣٣٤ هـ) . والثاني هو تاريخ القضاة الذين ولوا

(١) تراجع رواية ابن عبد الحكم عن الخطط وتطوراتها - فتوح مصر - ص ٩١ - ١٣٩

(٢) هو أبو القاسم علي بن الحسن بن خلف بن قديد الأزدي توفي سنة ٣١٢ هـ .

(٣) المقرئ في تاريخ مصر من ترجمته للكندي في « المقنن » . ونقلها المستشرق « كينج » Koenig

في مقدمته للقسم الذي نشره من كتاب « تسمية ولاية مصر » للكندي (ص ١ و ٢) .

(٤) يراجع سياق الإسناد في كتاب « فتوح مصر » (ص ١) .

قضاء مصر منذ الفتح أيضاً إلى منتصف القرن الثالث من الهجرة ؛ وهو موضوع تناوله ابن عبد الحكم من قبل ، ووقف الكندي في روايته حيثما وقف ابن عبد الحكم ، أعنى عند ولاية القاضي بكار بن قتيبة لقضاء مصر في سنة ٢٤٦ هـ . وهذان الأثران هما الوحيدان اللذان وصلا إلينا كاملين من ترات الكندي^(١) . وفي الكتابين نبذة يسيرة عن بعض خطط القسطنطينية ومنشأها الأولى ترد في سياق الكلام^(٢) . وللكندي عدة كتب أو رسائل أخرى ، تناول فيها كثيراً من خطط القسطنطينية ، منها كتاب « أخبار مسجد أهل الراية الأعظم » وكتاب « الجند العربي » وكتاب « الخندق والتراويح » وكتاب « الموالي » . وفي هذه الكتب أو الرسائل كثير مما يتعلق بتاريخ خطط القسطنطينية ، ومعاهدها وقصورها وأسواقها ، هذا علما ما ورد فيها متعلقاً بالفتح الإسلامي وأخبار الولاة والجند والقطائع . وكتاب « مسجد أهل الراية » هو تاريخ المسجد الجامع ، أو جامع عمرو ، وقد سمي بذلك الاسم لأنه أنشئ في وسط خطط أهل الراية ، وهم بطون من بعض القبائل التي اشتركت في الفتح ، ولم يكف عدد جندوها لتكوين جماعات خاصة منها ، فاجتمعت معاً وسميت أهل الراية ، واختلطت حول المسجد الجامع^(٣) . ولم تصلنا رسائل الكندي هذه ، ولكن المقرئ أعظم كتاب الخطوط ، ينفع بها انتفاعاً كبيراً ، ويذكرها في مواضع عدة من خطته ، وينقل عنها شذوذاً كثيرة هي كل ما وصل إلينا منها^(٤) . على أن هنالك ما يدل على أن الكندي قد ألف كتاباً خاصاً في « الخطوط » ، أعنى خطط

(١) وقد وصل إلينا في مخطوط وحيد ظفر به المتحف البريطاني ، ونشر المستشرق كينج قسماً منه من « تسمية الولاة » . ثم نشرت لجنة ذكرى جب الأثرين معاً في مجلد ضخيم تولى إصداره وتحقيقه المستشرق رفن جست R. Quest .

(٢) راجع كتاب الولاة ، وكتاب القضاة (طبعة المستشرق جست) - ص ٣٦ و ٣٨ و ٤٥ و ٤٩ و ١١٥ و ١٣٤ و ٢١٥ و ٢١٩ و ٢٤٣ و ٣٠٥ و ٤٠٦ و ٤٠٧ ، ففيها جميعاً إشارات للخطط والأماكن .

(٣) راجع أسماء هذه القبائل وظروف التسمية في المقرئ - الخطوط - ج ١ ص ٢٩٧ . (٤) راجع خطط المقرئ - ج ١ ص ٨٨ و (٢) ص ٢٦١ و ٤٤٦ و ٤٥٥ حيث يقتبس من كتاب الأرواء . و ج ٢ ص ١٣٧ و ٢٥٠ حيث يقتبس من كتاب الموالي . و (٢) ص ٢٤٦ حيث يقتبس من كتاب مسجد أهل الراية و (٢) ص ١٤٣ حيث يقتبس من كتاب الجند العربي . و (٢) ص ٦٣ حيث يقتبس من كتاب الخندق .

راجع أيضاً صبح الأعشى للقلشندى (دار الكتب) - ج ٣ ص ٣٠٢ و ٣١٠ و ٣٢٧ و ٣٢٨ و ٣٣٩ حيث يقتبس من الكندي .

مصر الأولى من عهد إنشاء الفسطاط ، وأحيائها ومعاهدها وآثارها . وهو مؤلف ينوه به المقرئ في مقدمة خططه ، ويذكره ضمن مصادره فيقول : « أول من رتب خطط مصر وآثارها ، وذكر أسبابها في ديوان جمعه ، أبو عمر محمد بن يوسف الكندي »^(١) ، ثم يعود فيذكره في ترجمة الكندي في المقف^(٢) . وكذلك تشير إليه ترجمة للكندي وردت في مخطوط كتاب الولاة والقضاة^(٣) . بيد أن المقرئ لا يقتبس في سياق كتابه شيئاً من « خطط » الكندي ، وإن كان يقتبس كما قدمنا كثيراً من كتبه الأخرى . وقلماً يشير إليها الكتاب المتأخرون ، سوى القلقشندي فإنه يذكرها وينقل عنها نبذاً يسيرة^(٤) . والمقرئ يخطئ في القول بأن الكندي هو أول كتاب الخطط ، فصاحب الفضل الأول في تدوين الخطط هو ابن عبد الحكم كما رأينا ؛ وعنه نقل الكندي . وربما لم تكن خطط الكندي أكثر من مؤلف متواضع الحجم ، تناول فيه مادة ابن عبد الحكم ، في قليل من البسط والإفاضة ، كما فعل في كتاب « تسمية قضاة مصر » .

وكتب بعد الكندي مؤرخان مصريان كباران ، هما الفقيه أبو محمد الحسن ابن إبراهيم بن زولاق اللبني المصري ، والأمير المختار عز الملك المسبحي . وقد ولد أولهما بفسطاط مصر سنة ٣٠٦ هـ (٩١٨ م) ، فهو بذلك معاصر للكندي . غير أنه عاش بعده جيلاً آخر ، وأدرك قيام الدولة الفاطمية بمصر ، وإنشاء القاهرة المعزية ، وتوفي سنة ٣٨٧ هـ (٩٩٧ م) . ولم يذكر المقرئ ، ابن زولاق فيمن ذكر من كتاب الخطط في مقدمة كتابه ، وليس في سياق حديثه ما يشير صراحة إلى أن ابن زولاق قد ترك كتاباً في الخطط ، غير أن ابن خلكان يقول في ترجمته لابن زولاق : « وله كتاب في خطط مصر استقصى فيه »^(٥) . فإذا صححت هذه الرواية — ونرجح صحتها — فإن ابن زولاق يكون قد تناول موضوع الخطط بنوع من الإفاضة والتوسع ؛ ولعله

(١) المقرئ ج ١ ص ٤ وهذا ما ذكره أيضاً صاحب كشف الظنون (طبع أوربا) ج ٣ ص ١٦٠

(٢) مقدمة المستشرق كينج لكتاب تسمية الولاة — ص ١ و ٢ .

(٣) مقدمة المستشرق كينج لكتاب تسمية الولاة — ص ١٩ .

(٤) راجع صبح الأعشى (دار الكتب) ج ٣ ص ٣٣٨ حيث يشير صراحة إلى خطط الكندي وص ٣٢٧ و ٣٣٩ حيث يقتبس منها .

(٥) وفيات الأعيان (طبع بولاق) ج ١ ص ١٦٧ ، وقد توفي صاحب الوفيات سنة ٦٨١ هـ .

استقصى فيه إلى جانب خطط الفسطاط ، خطط «العسكر» ثم خطط القطائع ، وهى مدينة بنى طولون الذين عاش ابن زولاق قريباً من عصرهم ، وأدرك آثار قصورهم ومعاهدهم الزاهرة ؛ بل لعله تناول أيضاً إنشاء القاهرة المعزية التى شهد قيامها قبل وفاته بنحو ثلاثين عاماً ، فكان بذلك أول مؤرخ لخططها . بيد أننا لم نتلق عن أثر ابن زولاق فى «الخطط» أى شرح أو اقتباس شاف . وكل ما هنالك أن بعض الكتاب المتأخرين مثل ابن خلكان ، والنويرى ، وابن حجر ، والسيوطى^(١) يشيرون إلى مؤلف آخر لابن زولاق يسمى أحياناً «فضائل مصر» وأحياناً «تاريخ مصر» ؛ وأن ياقوتاً الحموى ينقل فى معجمه الجغرافى عن ابن زولاق فى كلامه عن بعض المدن المصرية ولكن دون الإشارة إلى اسم الكتاب الذى ينقل عنه^(٢) . ولابن زولاق آثار أخرى تلى كثيراً من الضياء على تاريخ مصر وأحوالها فى القرن الرابع الهجرى ، منها «سيرة المعز لدين الله» ، «وسيرة الإخشيد» و «تتمة أمراء مصر» ، وهو ذيل لكتاب الكندى عن ولاية مصر^(٣) . وسيرة المعز فيما يظهر أهم هذه الآثار وأنفسها جميعاً . ولكن ما انتهى إلينا منه لا يجاوز عدة شذور قوية شائقة ينقلها المقرئ فى خططه عن منشآت الدولة الفاطمية ومعاهدها وقصورها ورسومها وبذخها^(٤) ؛ وعدة شذور أخرى ينقلها المقرئ عن المعز فى كتاب «اتعاظ الخلفاء بأخبار الأئمة الخلفاء» . وهى شذور تم رغم قلتها عن أهمية هذا الأثر ورائق أسلوبه . أما سيرة الإخشيد فقد وصل إلينا معظمها على يد ابن سعيد الأندلسى فى كتاب «المغرب» وفيها نبذ تتعلق بأحوال الفسطاط ومعاهدها فى هذا العصر^(٥) .

(١) راجع ابن خلكان ج ١ ص ١٦٧ - ونهاية الأرب للنويرى (دار الكتب) ج ١ ص ٢٥٥ و ٣٣٨ و ٣٤١ و ٣٤٤ - وديباجة رفع الإصر عن قضاة مصر لابن حجر (منشور بعناية وزارة التربية ١٩٥٧ - القسم الأول ص ٢) وحسن المحاضرة للسيوطى - الديباجة و ج ١ ص ٢٦٥ .
(٢) معجم البلدان (طبع مصر) - ج ١ ص ١٥٦ و ٢٤٣ و ٢٤٨ و ٢٥١ وغيرها .
(٣) وقد وجد هذا الذيل فى مخطوط كتاب الولاة والقضاة المحفوظ بالمتحف البريطانى ونشر فى طبعة لجنة ذكرى جب .

(٤) راجع هذه الشذور فى الخطط - ج ١ ص ٣٨٥ و ٣٨٩ و ٤٣٠ و ٤٥١ و ٤٧٠ و ٤٩٣ - راجع أيضاً شذورا أخرى فى ج ٢ ص ٢٥ و ١٣٧ و ١٨١ .

(٥) نشر المستشرق تالكبيشت (Tallqvist) منذ سنة ١٨٩٩ (لندن) قصبا كبيرا من كتاب «المغرب فى أخبار المغرب» وهو المجلد الرابع منه ، وفيه اقتباس كبير من سيرة الإخشيد لابن زولاق فى الكتاب الممنون باسم «العيون الدعيج فى سيرة بنى طنج» .

وأما المسبّحى - وهو الأمير المختار عز الملك محمد بن عبد الله بن أحمد الحرّاني - فقد ولد بمصر سنة ٣٦٦ هـ (٩٧٧ م) وتوفي سنة ٤٢٠ هـ (١٠٢٩ م) وكان من أقطاب الأمراء ورجال الدولة الفاطمية ؛ تولى الوزارة للحاكم بأمر الله ونال حظوة لديه ؛ وشغل عدة مناصب هامة أخرى ؛ وكان آية في العرفان والدرس ؛ أخذ بقسط وافر في مختلف علوم عصره ، وشغف بتدوين التاريخ ، وألف فيه عدة كتب ، منها تاريخه الكبير المسمى «أخبار مصر» ، وهو تاريخ مصر ومن حلها من الولاة والأمراء والأئمة والخلفاء ، وما بها من العجائب والأبنية ، وذكر نيلها وخواصها ونظمها ومجتمعاتها^(١) ، حتى فاتحة القرن الخامس الهجري . وقد كان مجهود المسبّحى التاريخي عظيماً بلاريب ؛ فقد ذكر ابن خلكان عن رؤية ومعينة ، أن تاريخه «بلغ ثلاثة عشر ألف ورقة»^(٢) . ولم يصلنا هذا الأثر الضخم^(٣) الذي يلتقي بلاريب أعظم الضياء على تاريخ الدولة الفاطمية في عصرها الأول ، ولا سيما على سيرة الحاكم بأمر الله وشخصيته الغريبة الفذة ؛ ولكن الشذور التي وصلتنا منه على يد المقرئ وغيره من المؤرخين المتأخرين عن أحوال الدولة الفاطمية وقصورها وخزائنها وصروحها ، تنوه بقيمة

(١) الوفيات لابن خلكان - ج ١ ص ٦٥٣ .

(٢) الوفيات - ج ١ ص ٦٥٣ - ويقول ابن خلكان أيضاً : إن مصنفات المسبّحى و آثاره تاريخ وغيره بلغت ثلاثين ، ويذكر منها عدة .

(٣) يشير معظم الكتاب والمؤرخين المتأخرين إلى وجود هذا الأثر حتى انقرن العاشر الهجري . فالمقرئ يفتبس منه شذوراً عدة . وقد أشار السيوطي إليه (حسن المحاضرة ج ٢ ص ٢٦٥) وكذلك السخاوي (الإعلان بالتوبيخ فيمن ذم أهل التاريخ ص ١٣١) . ولم يذكره صاحب كشف الظنون . ولكن ذكر الفزيري (Casiri) في معجمه عن مخطوطات الإسكوريال الذي أصدره باللاتينية في سنة ١٧٧٠ أنه يوجد في الاسكوريال « أربعة مجلدات عن تاريخ مصر وأرضها وعجائبها مرتب حسب السنين لغاية سنة ٤١٤ هـ . تصنيف محمد بن عبد الله بن عبيد العزيز المسبّحى - كذا - (Amisihl) » . (معجم الفزيري نمرة ٥٣١ فترة ٢) . وليس من شك في أن المقصود هو تاريخ مصر للمسبّحى ، وذلك رغم تحريف الاسم . بيد أنه لم يرد ذكر لهذا المخطوط في فهرس ديرنبور . ولا يوجد له في الواقع أثر ضمن مجموعة الاسكوريال ، ولعله قد ضاع شأن كثير من الآثار التي يذكرها معجم الفزيري . وكل ما هنالك أنه يوجد ضمن المخطوط رقم ٥٣٤ الفزيري فصل من تاريخ المسبّحى عنوانه « الجزء الأربعون من أخبار مصر وفصايلها وطرائقها وغرايبها وما بها من البقاع والآثار ، وسير من حل بها وحل غيرها من الولاة والأمراء والأئمة والخلفاء ، آباء أمير المؤمنين صلوات الله عليه وعليهم أجمعين » . ويلى ذلك أنه من تصنيف الأمير المختار عز الملك محمد بن عبد الله بن عبد العزيز المسبّحى . ويستفرك هذا الفصل من المخطوط المشار إليه من لوحة ١٣٢ إلى ٢٨٩ من القنح المتوسط .

هذا الأثر ونفاسته ، وتدل أيضاً على أن مؤلفه قد تناول خطط مصر وآثارها ومعاهداتها في كثير من الإفاضة^(١) .

ثم كتب القضاعي عن خطط مصر واستوعبها في مؤلف خاص . وهو القاضي أبو عبد الله محمد بن سلامة بن جعفر القضاعي الفقيه الشافعي . ولد بمصر في أواخر القرن الرابع وتوفي بها سنة ٤٥٤هـ^(٢) (١٠٦٢م) . كان إماماً في الفقه والحديث ، وتولى القضاء وغيره من مهام الدولة في عهد الخليفة المستنصر بالله الفاطمي (٢٧-٤٨٧هـ) . وأوفده المستنصر سفيراً إلى تيودورا إمبراطورة قسطنطينية سنة ٤٤٧هـ (١٠٥٥م)^(٣) ليحاول عقد الصلح بينها وبين مصر . واشتغل بالتاريخ أيضاً فألف كتاباً في خطط مصر نقل إلينا المقرئ اسمه كاملاً وهو « المختار في ذكر الخطط والآثار »^(٤) ؛ ولم يصلنا منه غير شذور نقلها بعض الكتاب والمؤرخين المتأخرين ، ولا سيما القلقشندي^(٥) والمقرئ^(٦) ؛ فإن كليهما يقتبس منه في عدة مواطن . وقد كان لمؤلف القضاعي في الخطط أهمية خاصة لأنه آخر رواية وصلتنا عن خطط مصر القاهرة ، قبل أن تغير معالمها فترة الشدة والوباء والحراب ، التي نزلت بمصر في خلافة

(١) راجع هذه الشذور في الخطط - ج ١ ص ١٧١ و ١٨١ و ٢٠٧ و ٢٦٥ و ٣٨٧ و ٣٨٩ و ٤٠٨ و ٤٥١ و ٤٥٧ و ٤٦٥ و ٤٦٧ و ٤٩٤ و ج (٢) ص ٤ و ٥ و ١٤ و ٢٠ و ٢٨ و ١٤٣ و ١٤٥ و ١٩٥ و ٢٨٠ و ٢٨٢ .

راجع أيضاً صبح الأعشى - ج ١ ص ٣٦٧ .

(٢) هذه هي الرواية الراجحة ، وهي رواية ابن ميسر معاصر القضاعي (أخبار مصر في حوادث سنة ٤٥٤) ، ورواية ابن خلكان في الوفيات ج ١ ص ٥٨٥ . وكذا رواية السيوطي (حسن المحاضرة ج ١ ص ١٨٨) . ولكن المقرئ يذكر في مقدمة الخطط أن القضاعي توفي سنة ٤٥٧هـ (ج ١ ص ٥) مع أنه يذكر في ترجمته في المقفى أنه توفي سنة ٤٥٤ متفقاً مع الرواية العامة (راجع هذه الترجمة في مقدمة كينج « لتسمية الولاة » ص ٢٢) .

(٣) راجع تفاصيل هذه السفارة في أخبار مصر لابن ميسر (في حوادث سنة ٤٤٧) . وكذا في خطط المقرئ - ج ١ ص ٣٣٥ ، وسنه د إليها في فصل قادم .

(٤) الخطط - ج ١ ص ٥ .

(٥) راجع صبح الأعشى - ج ٣ ص ٢٩٤ و ٢٩٩ و ٣٠٢ و ٣١٠ و ٣١١ و ٣٢١ و ٣٢٤ و ٣٢٦ و ٣٣٨ و ٣٤٠ و ٣٧٩ و ٣٩٣ و ٤٠٣ .

(٦) الخطط - ج ١ ص ١٢٢ و ١٢٥ و ٢٠٦ و ٢٠٧ و ٢٤٧ و ٢٨٧ و ٢٩٨ و ٢٣٠ و ٣٣١ و ٣٤٣ و ٣٤٦ و (٢) ص ١٣٧ و ١٤٢ و ١٤٦ و ١٦١ و ١٧٨ و ٢٤٨ و ٢٥١ و ٢٥٣ و ٢٥٥ و ٣٣٦ و ٣٧٠ و ٤٤٥ و ٤٥٥ .

المستنصر بين سنتي ٤٤٦ و ٤٦٤ هـ ؛ وقبل أن تبعث من بعد ذلك خلقاً جديداً في معظم خططها ومعالمها وصروحها . وهي حقيقة ينوه بها المقرئ في مقدمة الخطط إذ يذكر كتاب القضاء ضمن مصادره ويقول : « ومات (أى القضاء) في سنة سبع وخمسين وأربعمائة قبل سنَى الشدة ، فدثر أكثر ما ذكر ، ولم يبق إلا يلمع وموضع بلقع »^(١) ، والظاهر مما نقل إلينا من كتاب القضاء أنه تناول فيه خطط مصر وآثارها وتاريخها منذ الفتح في نوع من الإفاضة وانتفع في ذلك بمجهود ابن عبد الحكم والكندى وابن زولاق ، وأضاف إليه ما انتهت إليه أحوال القاهرة المعزية في عصره . كذلك انتهى إلينا من مجهود القضاء التاريخي أثر آخر هو « عيون المعارف » وهو على ما يصفه مؤلفه في مقدمته ، « موجز في ذكر الأنبياء وتاريخ الخلفاء وولايات الملوك والخلفاء إلى سنة اثنين وعشرين وأربعمائة من الهجرة »^(٢) . ولعله مختصر لمؤلف أكبر لم يصل إلينا .

وقد انتفع بمجهود القضاء جمهرة من المؤرخين المتأخرين حتى أوائل القرن العاشر الهجرى . ويذكر السيوطى فيما كتبه عن فتح مصر أنه نقل رواية الفتح عن « كتاب الخطط للقضاء » مكتوباً بخطه^(٣) ؛ وعلى هذا يكون مؤلف القضاء قد فقد في عصر متأخر بعد أن انتفع به انتفاعاً كبيراً .

ونشأت مصر والقاهرة نشأة جديدة منذ أواخر القرن الخامس ، على آيد أمير الجيوش بدر الجمالى وولده الأفضل شاهنشاه . ولا نعرف شيئاً عن تاريخ الخطط في هذا العصر ، إلا ما ذكر المقرئ في مقدمته ، حيث يقول : إن الذى تناول موضوع الخطط بعد القضاء ، هو تلميذه أبو عبد الله محمد بن بركات النحوى ، المتوفى سنة ٨٥٢ (١١٢٦ م) . في كتاب نبه فيه على مواضع كانت أحباساً (أو قافاً) واغتصبت^(٤) . ولم نعر على أى اقتباس للمقرئ من هذا المؤلف ؛ ولكن الظاهر أنه انتفع به فيما كتبه عن الأحباس^(٥) .

(١) الخطط - ج ١ ص ٥ .

(٢) توجد في دار الكتب المصرية نسخة مخطوطة من هذا الكتاب ضمن مجموعة محفوظات برقم

١٧٧٩ تاريخ .

(٣) حسن المحاضرة - ج ١ ص ٧٠ .

(٤) الخطط - ج ١ ص ٥ .

(٥) الخطط - ج ٢ ص ٢٩٤ وما بعدها .

وهنا تبدأ مرحلة جديدة في تاريخ الخطط المصرية . غير أننا لا نعرف كثيراً عما كتبه مؤرخو الخطط في هذا العصر . ومرجعنا هنا هو المقرئ أيضاً ، وما اقتبسه في خططه ؛ فهو يقول : إن الذى كتب بعد ذلك عن الخطط هو الشريف النسابة محمد بن أسعد الجوائى (٥٢٥ - ٥٨٨ هـ) (١١٣١ - ١١٩٢ م) فوضع كتاباً اسمه : « النقط يعرجم ما أشكل من الخطط » ، وهو مؤلف يقتبس منه المقرئ في عدة مواضع ، ويقول إنه : « نبه على معالم قد جهلت وآثار قد دثرت »^(١) . غير أنه يصعب علينا أن نستدل بهذا الاقتباس على حقيقة ما خصه الجوائى بالبحث والدرس^(٢) ، نظراً لتباين فقراته وتشعب مناجها .

وفي نفس الوقت الذى كتب فيه الجوائى مؤلفه عن الخطط ، أعنى أواخر القرن السادس الهجرى ، وضع كاتب نصرانى أرمنى من نزلاء مصر هو أبو صالح الأرمنى مؤلفاً لم فيه بتاريخ الكنائس والأديار المصرية وأحياء الأقباط والنصارى ، وتاريخ القديسين والبطاركة ، وبعض أعمال الدولة وإقطاعها وخراجها . وقد انتهى إلينا جزء من هذا الأثر الذى يعالج ناحية هامة من خطط مصر النصرانية في عصور الإسلام^(٣) .

ويجب أن نلاحظ أهمية ما كتب في ذلك العصر عن خطط مصر القاهرة ، فقد قدمنا أن المدينة الكبرى أصيبت بالخراب والدمار في كثير من أحيائها أيام حروب شاور وضرغام في أواخر الدولة الفاطمية ؛ ثم أحرقت بعد ذلك أثناء زحف الفرنج (٥٦٤ - ١١٦٩ م) . وما كادت تفيق من غمار هذه الخطوب حتى عاد الوباء فعاث فيها في خاتمة القرن السادس وفاتحة القرن السابع ؛ وهكذا درست معالم المدينة الزاهرة مرة أخرى .

ثم عادت مصر القاهرة تستقبل عصراً جديداً من العظمة والبهاء . ففي عهد

(١) الخطط - ج ١ ص ٥ .

(٢) راجع هذه الشذو في الخطط - ج ١ ص ٢٨٨ و ٢٩٦ و ٣٣٠ و ٣٣٢ و (٢) ص ٨١ و ١٦٤ و ٢٠٢ و ٢١٨ و ٤٠٩ و ٤٤٠ و ٤٤٤ و ٤٤٨ و ٤٤٩ و ٤٥٠ و ٤٥٢ و ٤٥٨ - ومن هذه أيضاً شذو من كتب أخرى للجوائى .

(٣) طبع هذا الأثر في أكسفورد سنة ١٨٩٥ وقرن نصه العربى بترجمة انجليزية . وقد ثار أخيراً بعض الجدل حول نسبته إلى أبى صالح الأرمنى ، وقيل إنه من تأليف كاتب قبطى آخر ، وإنه وجد مخطوط آخر متمم له . ولكن الأمر ما زال قيد التحقيق .

الظاهر بيبرس (٦٥٨-٦٧٦هـ) (١٢٦٠-١٢٧٧م)، جددت معالم القاهرة، وزيدت معاهدها ومساجدها وبساتينها وأسواقها زيادة عظيمة. وتناول خطط القاهرة وآثارها في ذلك العصر، كاتب ومؤرخ بارع، هو القاضي محيى الدين عبد الله ابن عبد الظاهر. ولد بالقاهرة سنة ٦٢٠ هـ وتوفى بها سنة ٦٩٢ (١٢٢٣ - ١٢٩٢ م)، وولى القضاء واتصل بالبلاط اتصالاً قوياً، وتولى ديوان الرسائل للملك الظاهر، واشتغل إلى جانب الشعر والأدب بكتابة التاريخ، فكتب عن خطط القاهرة وآثارها ومعاهدها ومجتمعاتها، كتابة الأشهر «الروضة البهية الزاهرة في خطط المعزية القاهرة». ومن الأسف أننا لم نتلق هذا الأثر النفيس وإن كان قد ذكره صاحب كشف الظنون^(١). وإنما يدل المقرئ على أهميته ونفاسته بما يقتبسه منه في مواضع كثيرة، من النبد الشائقة. ويبدو من مراجعة هذه النبد، أن مباحث ابن عبد الظاهر تدور بالأخص حول خطط القاهرة المعزية الأولى، وتطوراتها إلى عصره. فلا يكاد المقرئ يتناول شيئاً مما يتعلق بالقاهرة المعزية، أسوارها وشوارعها ودروبها وأحكارها ومساجدها وقصورها، إلا اقتبس من ابن عبد الظاهر، وكذا شأنه فيما يكتب عن القصور الفاطمية وعجائبها وبذخها وبساتينها ودواوينها، وعن المجتمع القاهري في عهد الفاطميين، ففي ذلك كله تقرأ شذوراً شائقة لابن عبد الظاهر^(٢). وأغلب هذه الشذور مقتبس من كتاب «الروضة البهية الزاهرة»، ولكن منها ما هو منسوب إلى «جامع السيرة الظاهرية»، والمرجح أنه هو ابن عبد الظاهر؛ لأنه عني بجمع تاريخ الملك الظاهر^(٣)، وله في سيرته منظومة شهيرة. وينوه المقرئ في مقدمته بمجهود ابن عبد الظاهر، ويقول «إنه فتح باباً كانت الحاجة تدعو إليه»^(٤). وقد ألقى المقرئ في هذا

(١) ج ٣ ص ٤٩٩.

(٢) راجع هذه الشذور في المخطط - ج ١ ص ٣٨١ و ٣٨٤ و ٣٨٨ و ٤٠٤ و ٤٠٨ و ٤٣٨ و ٤٥٨ و ٤٦٠ و ٤٦٢ و ٤٦٨ و ٤٧٠ و ٤٨٠ و ٤٨١ و ٤٨٧ و (٢) ص ٤ و ١٢ و ١٦ و ٢٠ و ٢٥ و ٨٧ و ٩٢ و ١٠٢ و ١١٤ و ١٤٤ و ٢٣١ و ٣٦٨ و ٤٦٣.

(٣) يشير السيوطي في ترجمة ابن عبد الظاهر إلى هذا التاريخ، ويسميه «سيرة الملك الظاهر» - حسن المحاضرة ج ١ ص ٢٧٣، وهو ما يؤيد أنه هو نفس المؤلف الذى يقتبس منه المقرئ ويسميه «السيرة الظاهرية» ويسميه حاجي خليفة «سيرة الملك الظاهر» (كشف الظنون ج ٣ ص ٦٤١).

(٤) ج ١ ص ٥.

المجهود مصدراً من أجل مصادره وأنفسها ، كما اتخذ بعض كتاب الموسوعات مثل القلقشندي مستقى خصباً للاقتباس فيما يتعلق بالخطط والآثار^(١) .

وصل مجهود ابن عبد الظاهر وأتمه إلى ما قبل عصر المقریزی بقليل ، القاضي تاج الدين محمد بن عبد الوهاب بن المتوج (٦٣٩-٥٧٣هـ) (١٢٤١-١٣٣٠م) في كتاب «إيقاظ المتغفل واتعاظ المتأمل في الخطط» . ولنا أيضاً تعرف عن هذا المؤلف غير ما ذكره المقریزی عنه في مقدمته ، إذ يقول : إنه «بين جملا من أحوال مصر وخططها إلى أعوام بضع وعشرين وسبعائة ، قد دثرت بعده معظم ذلك في وباء سنة تسع وأربعين وسبعائة ثم في وباء إحدى وستين ، ثم في غلاء سنة ست وسبعين وسبعائة»^(٢) ؛ ثم يقول عن الكتاب وعن مؤلفه في موضع آخر : «وآخر ما رأيت من الكتب التي صنف في خطط مصر ، كتاب إيقاظ المتغفل واتعاظ المتأمل ، تأليف القاضي الرئيس تاج الدين محمد بن عبد الوهاب بن المتوج الزيرى رحمه الله ، وقطع على سنة خمس وعشرين وسبعائة»^(٣) . ويقتبس المقریزی كثيراً من ابن المتوج فيما يكتب عن خطط مصر وآثارها ومساجدها ومعالمها ، ولكنه لا يقتبس منه شيئاً فيما يكتب عن القاهرة ، مما يدل على أن مباحث ابن المتوج كانت تدور بالأخص حول خطط مصر لا القاهرة^(٤) .

وكتب في هذا الوقت بعض مؤرخين وكتاب آخرين في تاريخ مصر وأحوالها ، وتناولوا خلال مباحثهم شيئاً من خطط مصر وآثارها . ومن هؤلاء المؤرخ ابن وصيف شاه ، المتوفى في أواخر القرن السابع ؛ فقد تناول في تاريخه^(٥) بعض خطط

(١) راجع صحح الأعشى - ج ٢ ص ٣٠٣ و ٣٤٤ و ٣٤٨ و ٣٥٢ و ٣٥٤ و ٣٥٧ و ٣٦٠ و ٣٦٢ و ٣٦٤ و ٣٦٩ و ٣٧١ و ٣٨٥ و ففيها جميعاً يقتبس القلقشندي من ابن عبد الظاهر .

(٢) الخطط - ج ١ ص ٥ .

(٣) الخطط - ج ١ ص ٣٤٢ ، ويكس المقریزی هذه التسمية في مقدمته فيسمى الكتاب «إيقاظ المتأمل واتعاظ المتغفل» ، ولكن الديوطى يورد التسمية الأولى ، واتفاقهما تجملها أصح .

(٤) راجع ما نقله المقریزی عن ابن المتوج - ج ١ ص ٢٧٦ و ٢٨٨ و ٢٩٨ و ٣٣١ و ٣٤٢ و ٣٤٥ و (٢) ص ٨٦ و ١١٤ و ١٥٣ و ١٨٤ و ١٩٧ و ٢٥٣ و ٢٨٢ و ٣٠٣ و ٤٢٩

(٥) في دار الكتب نسخة فتوغرافية لكتاب ينسب إلى ابن وصيف شاه ، اسمه : «جواهر البحور ووقائع الأمور ، وعجائب الدهر» فيه ذكر فضائل مصر وما ورد في تاريخها القديم وآثارها من الأساطير ، ثم تاريخ ولايتها المسلمين منذ الفتح . ولكن الظاهر أن المقریزی يقتبس من مؤلف أكبر وأوسع لابن وصيف شاه .

مصر القديمة ونيلها وخلجانها وآثارها ، وما يتعلق بذلك من الأساطير . ومنه يقتبس المقرئ في عدة مواطن (١) . وكذا النويرى المتوفى سنة ٧٣٣ هـ (١٣٣٣ م) في كتاب «نهاية الأرب» ، وابن فضل الله العمرى المتوفى سنة ٧٤٩ هـ (١٣٤٨ م) في كتاب «مسالك الأبصار» ، ثم القلقشندي المتوفى سنة ٨٢١ هـ (١٤١٨ م) في كتاب «صبح الأعشى» . غير أن هؤلاء في الواقع أدباء أو كتاب موسوعات لا تخصص فيها في هذا الفن ، نقلوا في كتبهم ما تعلق بخط مصر عن كتاب الخط المتقدمين ، مثل ابن عبد الحكم والكندى وابن زولاق والقضاعي وغيرهم .

ووضع ابن الجيعان المتوفى في أواخر القرن الثامن كتاب «التحفة السنية بأسماء البلاد المصرية» ، وهو عبارة عن ثبت للأقاليم والبلاد المصرية ، وذكر زماها . وأنواع أراضيها من رزق وأحباس وغيرها ، مرتبة على حروف المعجم ، وذلك حتى سنة ٧٧٧ هـ في أواخر عهد الملك الأشرف (٢) .

وفي أواخر القرن الثامن كتب عن خطط مصر وآثارها وصروحها ، مؤرخ مصرى كبير هو صارم الدين ابراهيم بن محمد بن أيذر العلأى المعروف بابن دقاق . ولد بالقاهرة سنة ٧٥٠ هـ ، وتوفى بها سنة ٨٠٩ هـ ، (١٣٤٩-١٤٠٦ م) . وخص الخطط بأعظم قسط من مجهوده التاريخي ، فكتب عنها مؤلفه الكبير «الانتصار لواسطة عقد الأمصار» في عدة مجلدات كبيرة لم يصلنا سوى بعضها . غير أن هذا القسم الذى انتهى إلينا ، يتضمن استعراضاً شافياً لخطط مصر الفسطاط منذ نشأتها ، وذكر أحيائها وأسواقها ورحابها ، ومساجدها ومعاهدها وأبنيتها ، وأديارها وكنائسها ومناظرها ، وتطوراتها في مختلف العصور ؛ كما يتضمن الكلام على كثير من كور مصر وأعمالها الأخرى ، في الوجهين القبلى والبحرى ؛ غير أنه لا يتضمن كثيراً عن خطط القاهرة (٣) . ويعتمد ابن دقاق على سلفائه من كتاب الخطط ، ولا سيما ابن عبد الحكم والكندى والقضاعي وابن المتوج . والطريف

(١) راجع الخطط - ج ١ ص ١٢٤ و ١٢٩ و ١٣٥ و ١٤١ و ١٧٥ و ١٨٢ و ٢١٠ و ٢١٣ و ٢٣٢ و ٢٣٧ و ٢٤١ و ٢٦٨ و (٢) ص ١٤٠ و ١٧٧ و ٤٨٠ .
(٢) عنيت دار الكتب المصرية بنشر هذا الكتاب منذ سنة ١٨٩٨ .
(٣) في دار الكتب نسخة خطية من هذا القسم في مجلدين . وقد طبعا في بولاق منذ سنة ١٣٠٩ هـ . راجع فيه وصف ابن دقاق لدور الفسطاط (ج ١ ص ٥ - ١٣) ، ووصفه لأزقتها ودورها (ص ١٤ - ٥٩) .

فى مباحثه هو ما تعلق بخط مصر فى عصره ، أعنى فى أواخر القرن الثامن . وقد انتهى إلينا من مجهود ابن دقاق أيضاً كتاب « الجوهر الثمين فى سير الملوك والسلطين » ، وقسم من مؤلف آخر هو « نزهة الأنام فى تاريخ الإسلام » ، وكلاهما مرتب حسب السنين (١) .

وفى خاتمة القرن الثامن أيضاً أو فاتحة القرن التاسع وضع شهاب الدين الأوحى (٧٦١-٨١١ هـ) (١٣٦٠-١٤٠٨ م) كتاباً عن خطط مصر والقاهرة ، لا نعرف عنه سوى الاسم (٢) .

٢

خطط المقرئى

وهنا تبدأ المرحلة الثالثة فى تاريخ الخطط ، وهى أهم وأعظم المراحل جميعاً . فقد توالى الخطوب والمحن على مصر القاهرة فى أواخر القرن الثامن ، فدوى بهاؤها ودرست آثارها ، وغلبت عليها مناظر الخراب الموحشة ، زهاء نصف قرن . ثم استعادت العاصمة الكبيرة نضرتها ورواءها ، وارتدت فى النصف الأول من القرن التاسع ، حلة قشبية من الضخامة والعمران والجددة . ووُهب فى نفس الوقت أعظم مؤرخيها ، وأشدهم هيماً بها ، وشغفاً باستقصاء خططها ، وأعظمهم توفيقاً فى تحليل معالمها وآثارها ، أعنى تقي الدين المقرئى .

كان المقرئى زعيم هذه المدرسة التاريخية الباهرة ، التى ازدهرت بمصر خلال القرن التاسع ، وخصت تاريخ مصر بأعظم جهودها ، وتخرج فيها العيني وأبو الحسن ابن تغرى بردى ، والسخاوى ، وابن إياس ، وما زالت آثارها بين أيدينا أعظم تراث تلقيناه فى تاريخ مصر الإسلامية . وهو تقي الدين أحمد بن على بن عبد القادر بن محمد ،

(١) فى دار الكتب نسخة خطية من الأول ، ونسخة فتوغرافية من الثانى نقلت عن مخطوط مكتبة باديس .

(٢) حسن المحاضرة - ج ٢ ص ٢٦٦ ، وكذلك « الضوء اللامع » (نسخة دار الكتب الفتوغرافية) القسم الثانى ص ٤٦٨ و ٤٦٩ .

ويعرف بالمقرئى^(١)، ولد بالقاهرة المعزية سنة ٧٦٦هـ^(٢) وتوفى بها سنة ٨٤٥ (١٣٦٤م - ١٤٤١م). ولا يتسع المقام هنا للاحاطة بترجمة المقرئى ومجوده التاريخى ، ولكننا نكتفى فى ترجمته بلمحة قصيرة ، ولا نتناول من مجوده التاريخى إلا ما تعلق بتاريخ الخطط . فقد نشأ فى تلك العاصمة الكبيرة ، التى طوت قبله أجيالا من السلاطين والدول ، التى كانت تشوق دائماً بماضيا الحافل ، وآثارها الباهرة ، طُلعة كل مفكر وراوية ؛ وأنفق مدى حياته بين هاتيك الربوع والصروح الخالدة ، التى أوحى إليه أن يكون فيما بعد مؤرخها ومحى ذكرياتها . ودرس فى الأزهر موئل التفكير يومئذ ، على أساتذة هذا العصر وشيوخه ؛ وتخصص نوعاً فى دراسة الفقه وعلوم الدين ؛ وتقلب فى وظائف الوعظ والخطابة والتدريس فى المدارس الجامعة . ثم ولى الحسبة^(٣) فى القاهرة ، وهى من مناصب القضاء الهامة يومئذ ، وتقلب من بعدها فى عدة وظائف قضائية فى القاهرة ودمشق . وكانت له حظوة عند الملك الظاهر برقوق ، ثم عند ولده الملك الناصر فرج من بعده . ثم زهد فى الوظائف العامة واستقر فى القاهرة ، وتفرغ إلى البحث والكتابة . وكان منذ فتوته يشغف بمطالعة التواريخ والسير وجمع أشتاتها . وخص مصر وأخبارها وآثارها بأعظم قسط من جهوده ومباحثه ، وكتب فى ذلك عدة مؤلفات جليلة . وكتب أيضاً فى نواح أخرى من تاريخ الإسلام ، كما كتب فى غير التاريخ . ولكن براعة المقرئى كمؤرخ تبدو بنوع خاص ، فيما كتبه عن مصر الإسلامية ، ودولها ، ونظمها ، ومجتمعاتها ، وشعبها ؛ وله فى ذلك طائفة من أنفس الآثار ، نذكر منها ما يأتى :

(١) « المواعظ والاعتبار ، بذكر الخطط والآثار » وهو المقصود فى هذا البحث وسنعود إليه .

(١) ذكر السخاوى فى ترجمته للمقرئى أن هذه التسمية نسبة لحارة فى بعلبك تعرف بحارة المقارزة وكان أصله (أى المقرئى) من بعلبك ، وجده من كبار المحدثين ، فتحول والده (أى والد المقرئى) إلى القاهرة (التبر المسبوك ص ٢١) .

(٢) يقول المقرئى فى ديباجة الخطط (ص ٤) إنه ولد بعد سنة ستين وسبعمائة من الهجرة ولا يعين تاريخ ميلاده . ولكن السخاوى يذكر أن شيخه ابن حجر ، رأى بخط المقرئى ما يدل على أن مولده كان فى سنة ست وستين . ويضع السيوطى تاريخ مولده فى سنة ٧٦٩ (حسن المحاضرة ج ١ ص ٢٦٦) . (٣) كانت مهام الحسبة يومئذ تشبه فى عصرنا مهام النيابة العمومية من بعض الوجوه ، ولاسيما فى قمع بعض جرائم الغش فى الكيل والأوزان والأصناف .

(٢) « السلوك ، فى دول الملوك » وهو تاريخ دول المالك فى مصر حتى قبل وفاته .

(٣) « الملقى ، أو التاريخ الكبير » وهو تاريخ الأمراء والكبراء الذين حكموا مصر وعاشوا فيها ، مرتب على حروف المعجم .

(٤) « دررُ العقود المفيدة ، فى تراجم الأعيان المفيدة » .

(٥) « اتعاظ الخلفاء ، بأخبار الأئمة الفاطميين الخلفاء » وهو تاريخ الدولة الفاطمية منذ نشأتها فى المغرب . والنسخة المعروفة المتداولة منه تقف حتى عصر المعز لدين الله . ولكن توجد منه نسخة مخطوطة أخرى فى استانبول أوفى وأكبر حجماً ، وتتناول تاريخ الخلفاء الفاطميين حتى أواخر الدولة الفاطمية بتفصيل وإفاضة .

(٦) « البيان والإعراب ، عما بمصر من الأعراب » .

(٧) « عقد جواهر الأسفاط ، فى ملوك مصر والفسطاط » .

هذا أهم ما كتبه المقرئ فى تاريخ مصر^(١) . وقد شاء القدر السعيد أن نتلقى معظم هذا التراث الحافل ، وأن نتلقى بالأخص أنفس ما فيه ، وقد شهد الضياء منه إلى يومنا الكثير . ولعل كتاب « الخطط » هو أعظم وأجل هذه الآثار جميعاً ، بل هو فى الواقع أنفس خلاصة لذلك الجهود التاريخى الشاق ، الذى اضطلع به المقرئ زهاء نصف قرن ، وهو فوق ما يطبعه من براعة وابتكار وبيان ممتع ، ينم عن ذلك الحب العميق الذى كان يملأ جوانح المؤرخ نحو وطنه ومسقط رأسه ، وعما كان يحذوه من شغف الوفاء بتخليد آثار هذا الوطن ، وتدوين محاسنه وسعاداته ، ورتاء مصائبه ومحنه . وهى عواطف يفصح المقرئ عنها فى قوله فى مقدمة « الخطط » : « وكانت مصر مسقط رأسى ، وملعب أترابى ، ومجمع ناسى ، ومغنى

(١) للمقرئ ثبت حافل آخر من الآثار فى التاريخ وغيره ، منها : الخبر عن البشر . الإمام ، فى من تأخر بأرض الحبشة من ملوك الإسلام . الطرف الغربية ، فى أخبار حضر موت العجيبة . الإخبار ، عن الأعداء . الذهب المسبوك فى ذكر من حج من الخلفاء والملوك . التخاصم ، بين بنى أمية وبنى هاشم . الدرر المضيئة . إمتاع الأسماع ، بما للناس من الحفدة والآتياع . لغائنة الأمة بكشف الغمة . نحل عبر النحل . المقاصد السلية ، فى معرفة الأجسام المعدنية . تجريد التوحيد . مجمع الفرائد ، ومنبع الفوائد . الأوزان والأكيال الشرعية . تاريخ النقود العربية ، الخ . وقد ذكرها السخاوى جميعاً . ووصل إلينا الكثير منها . ومنها عدة بدار الكتب المصرية مخطوطة أو مصورة . وبعضها لا يزال مبعثراً فى المكاتب الأوروبية ولاسيما فى استانبول وجوتا وباريس والإسكوريال . وقد نشر الكثير منها فى المهد الأخير .

عشيرتي وحامتي ، وموطن خاصتي وعامتي ، وجوْجوى الذى ربي جناحي في
وكره ، وعش مأربى فلا تهوى الأنفس غير ذكره ؛ لا زلت مذشذوت العلم ،
وأتانى ربي الفطانة والفهم ، أرغب في معرفة أخبارها ، وأحب الإشراف على
الاغتراف من آبارها ، وأهوى مساءلة الركبان عن سكان ديارها ... » .

كانت « الخطط » إذا ثمرة هذه العاطفة المضطربة ، وما أوحى من مثابرة
وعناية وجلد . والظاهر أن المقرئى قضى أعواماً طويلة في البحث والدرس ،
وجمع المذكرات والأخبار ، قبل أن تستقر في ذهنه فكرة تدوين « الخطط » ؛ فهو
يقول في مقدمته : « فقيدت بخطى في الأعوام الكثيرة ، وجمعت من ذلك فوائد قل
ما يجمعها كتاب ، أويحيوها لعزتها وغرابتها إهاب ؛ إلا أنها ليست بمرتبة على مثال ،
ولا مهذبة بطريقة ما نسج على منوال ؛ فأردت أن ألخص منها أنباء ما بديار مصر
من الآثار الباقية ، عن الأمم والقرون الخالية ؛ وما بقى بفسطاط مصر من المعاهد ،
غير ما كاد يفنيه البلى والقدم ، ولم يبق إلا أن يمحو رسمها الفناء والعدم ، وأذكر
ما بمدينة القاهرة ، من آثار القصور الزاهرة ؛ وما اشتملت عليه من الخطط
والأصقاع ، وحوته من المباني البديعة والأوضاع ؛ مع التعريف بحال من أسس
ذلك من أعيان الأمثال ، والتنويه بذكر الذى شاهدها من سراة الأعظم والأفاضل » .
وهكذا استخرجت « الخطط » من مادة غزيرة متباينة ، جمعت شواردها خلال
أعوام طويلة ، وصيغت محتوياتها على هذا النحو الذى يصفه المؤرخ . ومن
الصعب أن نعين تاريخ كتابة « الخطط » بالضبط . ولكن هنالك ما يدل على أن
البدء في كتابتها وتنظيمها كان بين سنتي ٨٢٠ و ٨٢٥ هـ . ويشير المقرئى إلى
ذلك عرضاً في موضعين :

الأول - في كلامه عن « موضع الفسطاط قبل الإسلام إلى أن اختطه
المسلمون مدينة » حيث يقول :

« قال ابن المتوَّج : وعمود المقياس موجود في زقاق مسجد ابن النعمان .
قلت : وهو باق إلى يومنا هذا أعنى سنة عشرين وثمانمائة » (١) .

الثاني - في كلامه عن « مدينة مدّين » حيث يقول :

« ... وكان بأرض مدين حدة مدائن كثيرة قد باد أهلها وخربت وبقى منها

إلى يومنا هذا وهو سنة خمس وعشرين وثمانمائة نحو الأربعين مدينة قائمة ..»^(١).
كذلك هنالك ما يدل على أن المقرئى لبث في تدوين الخطط والزيادة فيها
تبعاً إلى سنة ٨٤٣ هـ أعني قبل وفاته بنحو عامين وإليك بعض الشواهد على ذلك:
(١) في تاريخ «الجامع المؤيدى» حيث يسوق المؤلف أخباره حتى وفاة
السلطان المؤيد سنة ٨٢٤ هـ^(٢).

(٢) في تاريخ «المارستان المؤيدى» حيث يسوق تاريخه إلى سنة ٨٢٥ هـ^(٣).
(٣) فيما كتبه عن سلاطين عصره حيث يسوق الكلام إلى ولاية السلطان
الأشرف برسبای في ربيع الآخر سنة ٨٢٥ هـ^(٤).
(٤) في تاريخ «الجامع الأشرفى» حيث يسوق تاريخه إلى سنة ٨٢٧ هـ^(٥).
(٥) في تاريخ بعض المساجد الصغيرة حيث يسوق تاريخها إلى سنة ٨٣٠ هـ ؛
وسنة ٨٣١ و سنة ٨٣٢^(٦).

(٦) في كلامه عن قبر الليث بن سعد حيث يسوق الكلام عنه إلى
ذى القعدة سنة ٨٤٠ هـ^(٧).

أما الدليل على أن المقرئى استمر في كتابة الخطط حتى آخر سنة ٨٤٣ هـ ،
وليس إلى سنة ٨٤٠ فقط كما يقول المستشرق جست ، فهو قول المقرئى في
أخبار بعض مساجد القاهرة التي أنشئت أو جددت في عصره :
«وتجدد في آخر سوقة أمير الجيوش بالقاهرة جامع أنشأه الفقير المعتقل
محمد الغمرى وأقيمت به الجمعة في يوم الجمعة رابع ذى الحجة سنة ثلاث
وأربعين وثمانمائة قبل أن يكمل»^(٨).

كذلك هنالك ما يدل على أن أجزاء كثيرة من «الخطط» قد كتبت قبل سنة

(١) ج ١ ص ١٨٨ - وقد ذكر المستشرق جست في مقال له في مجلة الجمعية الآسيوية الملكية
(J.R.A.S.) (سنة ١٩٠٢ ص ١٠٣) عن المصادر التي اعتمد عليها المقرئى في وضع خطته ، أن
الخطط كتبت بين سنئ ٨٢٠ و ٨٤٠ هـ معتمداً فيما يتعلق بالبدء على الإشارة الأولى وفيما يتعلق
بالانتهاء على أن المقرئى يسوق ما كتبه عن قبر الليث بن سعد ، إل ذى القعدة سنة ٨٤٠ هـ (ج ٢
ص ٤٦٣) ولكن سئرى أن المقرئى يسوق الكتابة إلى ما بعد ذلك التاريخ .

(٣) ج ٢ ص ٤٠٨ .

(٢) ج ٢ ص ٣٣٠ .

(٥) ج ٢ ص ٣٣١ .

(٤) ج ٢ ص ٢٤٤ .

(٧) ج ٢ ص ٤٦٣ .

(٦) ج ٢ ص ٣٣١ .

(٨) ج ٢ ص ٣٣١ .

٨٢٠ ، بعد فترة الحزن والغلاء التي وقعت سنة ٨٠٦ حسبما تشير إلى ذلك مقدمة «الخطط» وكثير من فقراتها^(١). والظاهر أيضاً أن معظم المباحث التي تتعلق بتاريخ مصر القديمة، والفتح الإسلامي، وأخبار الفسطاط وملوكها، وغير ذلك مما لا يرتبط بمجرى الحوادث في عصر المؤلف، قد كتب في تاريخ سابق. أما ما يتعلق بعصر المؤلف كما هو الشأن في القسم الذي يشتمل على أحوال القاهرة في عصره، فلا ريب أن كتابته أو الزيادة فيه قد لبثت إلى ما قبيل وفاة المؤلف في سنة ٨٤٥ ، على نحو ما قدمنا. بل هنالك ما يدل على أن «الخطط» كما وصلتنا تنقص عما رسمه لها المؤلف في المبدأ؛ وذلك أن المؤلف يقرر في مقدمته ، أنه رتب مؤلفه على سبعة أجزاء : « أولها يشتمل على حمل من أخبار مصر وأحوال نيلها وخراجها وجبالها . وثانيها يشتمل على كثير من مدنها وأجناس أهلها. وثالثها يشتمل على أخبار فسطاط مصر ومن ملكها . ورابعها يشتمل على أخبار القاهرة وخلاتها وما كان لهم من الآثار . وخامسها يشتمل على ذكر ما أدركت عليه القاهرة وظواهرها من الأحوال . وسادسها يشتمل على ذكر قلعة الجبل وملوكها . وسابعها يشتمل على ذكر الأسباب التي نشأ عنها خراب إقليم مصر » . ولنلاحظ أولاً أن الجزء السادس يتوسط الجزء الخامس في الكتابة، وأن المؤلف يستطرد في تناول ما بمصر والقاهرة من المساجد والمنشآت بعد تناول الجزء السادس تكميلاً للجزء الخامس ، ثم يختم بفصول عن تاريخ اليهود والقبط والأديار والكنائس . أما الجزء السابع ، الذي يقول المقرئ : إنه يشتمل على ذكر الأسباب التي نشأ عنها خراب إقليم مصر ، فليس له وجود في نسخ الخطط التي وصلت إلينا ، مع أن المؤلف يشير إلى الحزن التي نشأ عنها خراب مصر في مواطن كثيرة^(٢)؛ ويتناولها من آن لآخر في شذور موجزة . وقد يرجع ذلك إلى أن المقرئ قد عدل عن كتابة هذا القسم أو لعل الموت فاجأه قبل إنجاز^(٣) .

(١) ج ١ ص ٥ .

(٢) راجع المقدمة ج ١ ص ٥ و ج ٢ ص ٩١ و ١٠٥ و ١٠٦ و ١١١ وغيرها حيث يشير المقرئ إلى خراب كثير من أحياء مصر والقاهرة على أثر «الحوادث والحزن» التي وقعت في سنة ٨٠٦.

(٣) يفترض المستشرق جست في مقاله المشار إليه أن المقرئ عدل عن عزمه في معالجة هذا القسم بعد الإشارة إليه في المقدمة . بيد إننا نستطيع أن نفترض أن المقرئ استعاض عنه بكتابة رسائله المسماة : « إغاثة الأمة بكشف الغمة » ؛ فهو يتحدث فيها بإسهاب عن أسباب خراب مصر . وقد نشرت هذه الرسالة بعناية الدكتورين مصطفى زيادة والمرحوم جمال الدين الشيال سنة ١٩٤٠ .

على أن محتويات « خطط » المقرري ، أعظم وأغزر بكثير مما يدلى به هذا التقسيم . فهذا الأثر فوق كونه عرضاً مستفيضاً لجغرافية مصر والقاهرة والنيل القديمة ، وسيرها منذ الفتح الإسلامى ، هو مجمع فريد من صور مصر العمرانية والاجتماعية والفنية فى العصور الوسطى ، ومعرض بديع لتاريخ مصر الاجتماعى ، وأحوال المجتمع المصرى ، وظواهره النفسية والأخلاقية ، وحياته العامة ؛ وهو بذلك أثر وافر الابتكار والطرافة بما يفيض فيه من نواح فى التاريخ المصرى لم تلق حقها من الإفاضة . وإذا لم يكن المقرري أول مبتدع لتاريخ الخطط ، فهو بلا ريب أعظم مؤرخيها جميعاً ، وأغزرهم مادة ، وأقواهم عرضاً ، وأوفرهم جلدًا ومثابرة فى الاستقصاء . فهذه المدينة الإسلامية العظيمة « مصر القاهرة » ، وخططها القديمة ، وتطوراتها الجغرافية والعمرانية ، وأحيائها وآثارها ، ومساجدها ومدارسها ، وقصورها ورياضها ، وكل ما احتوت من بذخ وبهاء وفن ، تشغل فراغاً عظيماً فى « الخطط » ، وما حى فيها وما شارع أوسوق ، وما صرح أثرى أو معهد أو قصر ، إلا وفاه المقرري حقه من الوصف والتاريخ . وهذا التراث العمرانى والفنى الخالد ، تراث المدينة الإسلامية فى مصر ، يعرضه لنا المقرري فى صور قوية باهرة ممتعة . وهو يتتبع فيما يكتب شجون الحديث ؛ فإذا ملك أو أمير أو كبير يقترن اسمه بذكر هذه الصروح والآثار الخالدة ، وإذا حادث أو واقعة أو نادرة ترتبط بسيرتها ، فإنه يستقصى كل ما تعلق به أو بها من الأخبار ، فينتقل بقرائه من المسجد والقصر ، إلى الأمير ، ومن الأمير إلى الحرب ، ومن الحرب إلى المآدب والرياض . وهو خلال ذلك كله يعنى بعرض صور هامة من تاريخ مصر السياسى والاجتماعى والاقتصادى والفكرى ؛ ويقدم إلينا المجتمع القاهرى فى أثوابه المختلفة ، زاهية وقائمة ؛ ويعنى بشرح النظم السياسية والإدارية والاقتصادية التى توالى على مصر ، ورسوم البلاط القاهرى فى عصوره المختلفة ، وأحوال الخلفاء والسلطان فى الحياة العامة والخاصة ، ومواكبهم ومآدبهم وأخلاقهم وأطوارهم ، وأحوال المنشآت العامة كالثكنات والسجون والمعاهد والمدارس والمساجد والزوايا والتكايا وغيرها ، وحياة الشعب الخاصة ، وعادات الأفراد وتقاليدهم وأحوالهم ، فى المعاملات والملبس والمأكل والأفراح والأتراح والحد والهزل ؛ كل ذلك فى بيان قوى واضح ، وأسلوب شائق ممتع يجلب الألباب .

هذا وصف موجز لما تعرضه «خطط» المقریزی. وقد لبث هذا الأثر الخالد على كر العصور موضع التقدير والإعجاب من كل مؤرخ ومفكر، وما يزال، إلى يومنا من أنفوس المصادر في تاريخ مصر الإسلامية. ولكن مجهود المقریزی عرض للانتقاص من أحد أعلام عصره، بل أنكر عليه فضل وضعه وابتكاره، ونسب إلى النقل والتزييف. والقائل بهذه التهمة الغربية هو شمس الدين السخاوی^(١)؛ نسبها إلى المقریزی في مؤلفاته أكثر من مرة، وحمل عليه بشدة، ورماه بالادعاء والضعف والسقط. والسخاوی من أقطاب التفكير والنقد في القرن التاسع. ولكن سنرى أن هذه الحملة القاسية التي وجهها إلى المقریزی، أبعد ما تكون عن الزاهة والحق، وأنها بالعكس يطبعها التحامل والتناقض، ويدحضها المنطق والحقائق المادية. قال السخاوی في ترجمته للمقریزی^(٢) ما يأتي :

« واشتغل كثيراً ، وطاف على الشيوخ ، ولقي الكبار ، وجالس الأئمة فأخذ عنهم ... ، ونظر في عدة فنون ، وشارك في الفضائل ، وخط بخطه الكثير ، وانتهى ، وانتفى ، وقال الشعر والنثر وأفاد . » وقال بعد أن عدد مؤلفاته : « بلغت مجلداته نحو المائة ، وقد قرأت بخطه ، أن تصانيفه زادت على مائتي مجلد كبار ، وأن شيوخته بلغت ستمائة نفس . وكان حسن المذاكرة بالتاريخ ، لكنه قليل المعرفة بالمتقدمين ، ولذلك كثر فيهم وقوع التحريف والسقط ... وكانت له معرفة قليلة بالفقه والحديث والنحو ، وإطلاع على أقوال السلف ، وإلمام بمذاهب أهل الكتاب ، حتى كان يتردد إليه أفاضلهم للاستفادة منه ، مع حسن الخلق ، وكرم العهد ، وكثرة التواضع ، وعلو الهمة لمن يقصد ... كل ذلك مع تبجيل الأكابر له ، إما مداراة له خوفاً من قلمه ، أو لحسن مذاكرته . »

« وكان كثير الاستحضار للوقائع القديمة في الجاهلية وغيرها . وأما الوقائع الإسلامية ، ومعرفة الرجال وأسمائهم ، والجرح والتعديل ، والمراتب والسير ، وغير ذلك من أسرار التاريخ ومحاسنه ، فغير ماهر فيه ... »^(٣).

(١) ولد السخاوی سنة ٨٣١ هـ . وتوفي سنة ٩٠٢ هـ . (١٤٢٧ - ١٤٩٧ م) .

(٢) أورد السخاوی هذه الترجمة في كتابيه : « الضوء اللامع في أعيان القرن التاسع » (نسخة دار الكتب الفتوغرافية ، المجلد الأول - القسم الثالث ص ٥٣٣) و « التبر المسبوك في ذيل السلوك » (طبع بولاق ص ٢١) .

(٣) وردت هذه الفقرة الأخيرة في « الضوء اللامع » فقط ولم ترد في « التبر المسبوك » .

هكذا يتردد السخاوى فى ترجمته للمقرىزى بين المديح والذم ، وبين التقدير والانتقاص ؛ على أنه لا يقف عند هذا التعميم بل يذهب إلى صوغ التهم المعينة فيقول فى سياق حديثه :

« وأقام ببلده (أى المقرىزى) عاكفاً على الاشتغال بالتاريخ ، حتى اشتهر ذكره ، وبعد فيه صيته ، وصارت له فيه جملة تصانيف كالخطط للقاهرة ، وهو مفيد لكونه ظفر بمسودة الأوحدى ، فأخذها وزادها زوائد غير طائلة » .
ثم يكرر السخاوى هذه التهمة فى كتاب وضعه فى أواخر حياته سنة ٨٩٧ هـ .
بمكة هو : « الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التواريخ » فيقول : « وكذا جمع خططها (أى مصر القاهرة) المقرىزى ، وهو مفيد . قال لنا شيخنا : إنه ظفر به مسودة لحاره الشهاب أحمد بن عبد الله بن الحسن الأوحدى ؛ بل كان يبض بعضه فأخذها وزاد عليه زيادات ونسبها لنفسه » (١) .

فن هو الأوحدى هذا الذى تُسبب المقرىزى إلى اختلاس أثره ؟
لقد ذكرنا أنه من كتاب القرن الثامن (٧٦١ - ٨١١ هـ) ، وأنه ألف كتاباً فى « الخطط » لا نعرف عنه سوى الاسم . ونزيد هنا ما ذكره السخاوى فى ترجمته حيث يقول : « وبرع (أى الأوحدى) فى القرآن والأدب ، وجمع مجاميع ، واعتنى بالتاريخ وكان لهجاً به ؛ وكتب مسودة كبيرة لخطط مصر والقاهرة ، تعب فيها وأجاد ، ويبض بعضها ؛ فبيضاها التقي المقرىزى ونسبها لنفسه مع زيادات ... وفى ترجمته فى عقود المقرىزى (٢) فوائد ، واعترف بانتفاعه بمسوداته فى الخطط ، وأنه ناوله ديوان شعره » (٣) .

وذكره السيوطى ضمن مؤرخى مصر ، وقال : إنه « كان لهجاً بالتاريخ ، ألف كتاباً كبيراً فى خطط مصر والقاهرة ، وكان مقرئاً أديباً ، ومات فى جمادى الأولى سنة ٨١١ » (٤) .

وهكذا ينسب السخاوى تهمة الاختلاس إلى المقرىزى أينما سنحت له فرصة الكتابة ، وأينما جاء ذكر الخطط .

(١) الإعلان بالتوبيخ - نسخة دار الكتب المخطوطة ص ١٥٧ . والمطبوع ص ١٣١ .

(٢) أى كتاب المقرىزى المسمى « درر العقود المفيدة » التى سبقت الإشارة إليه .

(٣) انضواء اللامع - القسم الثانى ص ٤٦٨ و ٤٦٩ .

(٤) حسن المحاضرة - ج ٢ ص ٢٦٦ ، وظاهر أن السيوطى يلخص من أقوال السخاوى .

ويجب أولاً لتجيب هذه التهمة ، أن نستعرض المصادر التي اعتمد عليها المقرئ في كتابة « خطه » ، لأنه لم ينس أن يشير إلى هذه المصادر في مقدمته حيث يقول : « وأما أي أنحاء التعاليم التي قصدت في هذا الكتاب ، فإنني سلكت فيه ثلاثة أنحاء : وهي النقل من الكتب المصنفة في العلوم . والرواية عن أدركت من شيخة العلم وجلة الناس . والمشاهدة لما عاينته ورأيت . فأما النقل من دواوين العلماء التي صنفوها في أنواع العلوم ، فإنني أعزو كل نقل إلى الكتاب الذي نقلته منه ، لأخلص من عهده ، وأبرأ من جريرته ؛ فكثيراً ممن ضمنى وإياه العصر ، واشتمل علينا مصر ، صار لقلة إشرافه على العلوم ، وقصور باعه في معرفة علوم التاريخ وجهل مقالات الناس ، يهجم بالإنكار على ما لا يعرفه ، ولو أنصف لعلم أن العجز من قبله ، وليس ما تضمنه هذا الكتاب من العلم الذي يقطع عليه ، ولا يحتاج في الشريعة إليه ؛ وحسب العالم أن يعلم ما قيل في ذلك ويقف عليه . وأما الرواية عن أدركت من الحلة والمشايخ ، فإنني في الغالب والأكثر أصرح باسم من حدثني ، إلا أن لا يحتاج إلى تعيينه ، أو أكون قد نسيت ، وقل ما يتفق مثل ذلك . وأما ما شاهدته فاني أرجو أن أكون ، والله الحمد ، غير متهم ولا ظنين » (١) .

ثم يتبع المقرئ ذلك بكلمة عن كتاب « الخطط » ، يشير فيها إلى جهود الكندي والقضاعي وابن بركات النحوي والجواني وابن عبد الظاهر وابن المتوج ، ويذكر أن ابن المتوج كان آخر من كتب قبله عن الخطط ، وأنه يصل في كتابه إلى ذكر أحوال مصر وخططها ، إلى أعوام بضع وعشرين وسبعائة . على أن المقرئ لا يقف عند هذا التعميم في ذكر مصادره ، بل يعود في سياق كتابه ، فيذكرها بأدق تخصيص وأوضحه ، فلا يكاد ينقل رواية أو واقعة أو وصفاً ، إلا أسنده إلى مصدريه ومؤلفه . فأما أخبار فتوح مصر وتاريخها قبل الإسلام فيرجع في معظمها إلى ابن عبد الحكم ، وابن يونس ، والمسعودي ، وابن وصيف شاه . ويرجع في أخبار الفسطاط الأولى ، إلى الكندي ، وابن زولاق . وفي وصف النيل وغيره من الموضوعات الجغرافية إلى المسعودي . وفي عصر الدولة الفاطمية ، وهو من أبدع أقسام الخطط ، يرجع المقرئ بالأخص إلى ابن زولاق والمسبحي وابن المأمون

والجوائى ؛ وقد عاشوا جميعاً فى عصر الفاطميين ، وكتبوا عن مشاهدة ومعرفة وثيقة . وفيما يلى ذلك من أخبار مصر والقاهرة ، يرجع المقرئ إلى القاضى الفاضل ، وابن عبد الظاهر ثم ابن المتوج . وهكذا يستقى المقرئ مادته تبعاً من سلسلة متصلة من المصادر ، تبدأ بابن عيد الحكم المتوفى فى سنة ٢٥٧ هـ ، وتنتهى بابن المتوج المتوفى فى سنة ٧٣٠ هـ ؛ مسنداً كل اقتباس إلى مؤلفه بمنتهى الصراحة والدقة (١) .

على أنه إذا كان من الصعب أن نجد فى هذه الأقسام المسندة إلى مصادرهما الوثيقة أنراً أو لمحة مما يؤيد اتهام السخاوى لمؤلف الخطط ، فإنه يصعب أيضاً أن نجد ما يؤيد هذا الاتهام فى بقية الخطط ، أعنى ما تعلق بأخبار مصر القاهرة خلال القرن الثامن وأوائل القرن التاسع ، أو بعبارة أخرى ، فى العصر الذى أدرك المقرئ شيوخه ، ثم عاش فيه . والمقرئ صريح فى أنه اعتمد على من أدرك « من شيخة العلم وجلة الناس » . وأما العصر الذى عاش فيه المقرئ فهو يمتد من أواخر القرن الثامن إلى أواسط القرن التاسع ، ويشغل فى الخطط حيزاً كبيراً . وقد عاصر المقرئ من ملوك مصر عشرة متعاقبين ، وأدرك مرحلتين كبيرتين فى تطور مصر القاهرة والمجتمع المصرى : الأول : فى أواخر القرن الثامن حيث كانت مصر القاهرة بعد ما أصابها من وباء وعفاء ، ترتدى ثوباً جديداً من الحياة ؛ والثانية : بعد الحن التى توالى عليها بين سنتي ٨٠٦ و ٨١٢ هـ . من وباء وغلاء وشرق ، حيث عادت ثانية تسترد عمرانها وبهاءها . وقد أفاض المقرئ فى أخبار هذين العصرين وأحوالهما وآثارهما . وكان المقرئ يحكم الوظائف التى تولاهما ، وحظوته لدى بعض الملوك الذين عاصروهم ، متمكناً من سبل البحث والتحرى والاستطلاع والمعاينة . ونفس الوقائع المادية هنا تهدم تهمة السخاوى من أساسها . ذلك أن الأوحى الذى نسب المقرئ إلى اختلاس أثره ، قد توفى كما رأينا فى أوائل سنة ٨١١ هـ ، وقد بدأ المقرئ كما رأينا بكتابة « خطته » بين سنتي ٨٢٠ و ٨٢٥ هـ واستمر فى كتابتها حتى سنة ٨٤٣ هـ ، أعنى قبل وفاته بنحو عامين ، فليس من الممكن عقلاً أن يكون المقرئ قد نقل عن الأوحى شيئاً يتعلق بأحوال هذه المرحلة ، والأوحى قد توفى قبلها ولم يدرك شيئاً منها .

(١) راجع مقال المستشرق جست المشار إليه فهو يستعرض مراجع المقرئ ومصادره بإسهاب ويقرنها بتعليقات مفيدة (J.R.A.S.) سنة ١٩٠٢ - ص ١٠٣ .

وما كتبه المقرئى عن خطط مصر والقاهرة منذ أوائل القرن الثامن إلى قبيل وفاته يشغل من مؤلفه أكثر من النصف ، فإذا أضفنا إلى ذلك أن المقرئى يقتبس من أسلافه كتاب الخطوط وغيرهم ، بطريق الإسناد ، شذوفاً تعد بالملئات ، كان ما تبقى مما يمكن أن يكون موضع الاتهام جزءاً يسيراً جداً ، يصعب علينا أن نعتقد أن المقرئى ، وهو إمام عصره فى التاريخ والرواية ، كان بحاجة إلى اختلاسه ، خصوصاً وقد استعرض تاريخ مصر من قبل فى عدة مؤلفات جليلة تشهد بفاقت مقدرته وبراعته .

وقد رأينا أن السخاوى يرجع الرواية فى اتهام المقرئى إلى شيخه فى كتاب « الإعلان بالتوبيخ » ، وإن كان يوردها من عنده فى « الضوء اللامع » ، فيقول فى إسناد التهمة : « قال لنا شيخنا إنه (أى المقرئى) ظفربه (أى الخطوط) مسودة بخاره الشهاب أحمد بن عبد الله بن الحسن الأوحى ، بل كان ييض بعضه فأخذها وزاد عليه زيادات ونسبها لنفسه » . وشيخ السخاوى المراد هنا هو القاضى ابن حجر العسقلانى المحدث والمؤرخ الكبير^(١) ، معاصر المقرئى وصديقه^(٢) ؛ وإذا فصدر الاتهام الحقيقى طبقاً لهذا القول هو ابن حجر شيخ السخاوى ، وعنه ينقل السخاوى التهمة ، ويرددها فى مختلف المواطن . ولكن إليك ما يقوله ابن حجر عن المقرئى ومجهوده التاريخى ، وهو مما أورده السخاوى فى ترجمته أيضاً :

وقد ذكره شيخنا فى القسم الأخير من معجمه الذى وقف صاحب الترجمة عليه بقوله : « (أى المقرئى) النظم الفائق ، والنثر العابق ، والتصانيف الباهرة ، خصوصاً فى تاريخ القاهرة فإنه أحيا معالمها ، وأوضح مجاهلها ، وجدد مآثرها ، وترجم أعيانها » .

ويذكر ابن حجر أيضاً فى ديباجة كتابه « رفع الإصر عن قضاة مصر » المقرئى ضمن مصادره ، ويصفه بقوله : « رفيق الإمام الأوحى المطلع تى الدين المقرئى ... »^(٣) .

والواقع أن مهاجمة السخاوى لأكابر عصره ، وانتقاصه لأقذارهم ، ونقده

(١) راجع مقدمة السخاوى فى « الضوء اللامع » حيث يوضح أن المراد بشيخه دائماً القاضى ابن حجر

(٢) ولد ابن حجر سنة ٧٧٣ وتوفى سنة ٨٥٢ هـ .

(٣) راجع ديباجة رفع الإصر المنشور بعناية وزارة التربية ١٩٥٧ ص ١ .

بجهودهم ، لم تقف عند المقرئ ولم تقتصر عليه ؛ فنراه في « الضوء اللامع » يهاجم طائفة كبيرة من أعلام هذا العصر ومؤرخيه ، بل لم ينج ابن خلدون نفسه من لومه وتعريضه^(١). وقد أثار السخاوي بحملاته هذه دوائر التفكير في عصره ، ونشبت بينه وبين غير واحد من أعلام العصر ، معارك قلمية ملتهبة ، ولا سيما جلال الدين السيوطي ؛ فقد اضطرم الجدل بينهما حيناً ، وتبادلا مر الحملات والتهم ، ونسب كل منهما الآخر إلى الاختلاس والنقل ؛ ووصف السيوطي معجم السخاوي في مقامة شديدة كتبها للرد عليه في قوله : « ما ترون في رجل ألّف تاريخاً جمع فيه أكابر وأعياناً ، ونصّب لأكل لحومهم حيواناً ، ملأه بذكر المساوي وثلب الأعراض ، وفوّق فيه سهاماً على قدر أغراضه ، والأعراض هي الأغراض »^(٢).

وهكذا يبدو اهتمام السخاوي للمقرئ وانتقاصه لمجوده التاريخي باطلا ، يطبعه التحامل والتناقض ، وتدحضه الحقائق والوقائع المادية ؛ بل يبدو السخاوي أشدّ تحاملاً وتناقضاً إذا علمنا أنه ، وهو ينتقص مجهود المقرئ ويزيفه ، لا يرى بأساً من الاعتماد عليه والتنويه به في مقدمة « الضوء اللامع ».

ولم يلق هذا الاهتمام كبير اهتمام في دوائر البحث الحديث ، غير أن الأستاذ بروكلمان Brockelmann قد أشار إليه في ترجمته للمقرئ في دائرة المعارف الإسلامية^(٣) ، حيث وصف « الخطط » بأنها أهم آثار المقرئ ، ثم قال : « ولكن الظاهر أنه نقل معظم ما لم ينسب النقل فيه ، عن كتاب للأوحدى ، ظفر به على قول السخاوي ، وهو قول حسن التأييد » . ويعتقد المستشرق جست من جهة أخرى ، أن المقرئ قد نقل في خططه شذوراً من الأوحدى دون الإسناد إليه^(٤).

(١) تراجع في الضوء اللامع تراجم ابن خلدون ، وأبي المحاسن بن تفرى بردى ، والبقاعي ، ففيها أمثلة واضحة من تحامل السخاوي .

(٢) أممي السيوطي هذه المقامة : « انكاوي على تاريخ السخاوي » وهي مخطوط بدار الكتب (رقم ١٥١٠ أدب) . وسوف فتناول هذه الممارك القيمة في فصل خاص .

(٣) Ency. de L'Islam - Art. Makrizi .

(٤) المستشرق جست في مقدمته لكتاب تسمية الولاية والقضاة للكندي (ص ٤٨) ، بيد أنه في مقاله المشار إليه فيما تقدم (J.R.A.S.) سنة ١٩٠٢ ص ١٠٣ وما بعدها ، يبحث مصادر المقرئ في الخطط ويحللها تحليلًا وافياً ، ويشيد بمجهوده ، وينوه بأعريته ونفاسته .

على أن الأستاذ بروكلمان لم يقدم دليلاً لتأييد هذا الرأي ، وقلما يشاركه فيه أحد ممن كتبوا عن المقریزی ومجهوده . وبالعكس فإن البحث الحديث يكبر مجهود المقریزی ويحله المقام الأول في تراث التاريخ الإسلامي .

بقي فرض واحد يمكن الأخذ به ، وهو أن المقریزی ربما انتفع ضمن مصادره بمجهود الأوحدي ، وهو ما يشير إليه السخاوي في ترجمة الأوحدي حيث يقول : « وفي ترجمته في عقود المقریزی فوائد . واعترف (أي المقریزی) بانتفاعه بمسوداته في الخطط » . هذا إذا سلمنا بصحة نسبة هذا الاعتراف للمقریزی لأنه لم يصل إلينا من عقود المقریزی — أو درر العقود المفيدة — سوى قطعة ضئيلة . وقد نميل إلى التسليم بهذا الفرض ، بل هو في رأينا يقوى الرية في اتهام السخاوي لأن هذا الاعتراف ، إن صح ، فإنما يشهد لصاحبه بالأمانة والصراحة . وشتان ما بين الاختلاس والانتفاع .

ومن جهة أخرى فإن ما لعل المقریزی قد انتفع به من «مسودات» الأوحدي لا يعدو اليسير التافه بالنسبة لمجموع الخطط . فقد رأينا في استعراض مصادر المقریزی أن ما كتبه عن خطط عصره ، وما اقتبسه بطريق الإسناد ، يستغرق معظم مجهوده في الخطط ، وأن الباقي المرسل مما لا نسبة فيه يشغل فيها قسماً صغيراً جداً ؛ ومع ذلك ففي وسعنا أن نتعرف في هذا القسم أيضاً على كثير من المصادر التي نقل عنها المقریزی بطريق التلخيص والاقتباس ، ومعظمها يرجع إلى مجهود ابن عبد الحكم والكندي وابن زولاق .

والخلاصة أن هذا الاتهام الذي يلح السخاوي في نسبته لمؤرخ الخطط ، لا يثير في نظرنا ذرة من الريب ، في عظمة المجهود التاريخي الذي تقدمه إلينا « الخطط » ، وفي روعته وطرافته .

إن السخاوي كاتب ومحدث ومؤرخ بارع ، ونقادة لا ذع ، قوى البيان والحجة . ولكن التحامل ، وربما الافتراء ، يشوب هنا نقده ، والظواهر والأدلة تنهض كلها لتهدم زعمه .

يقول العلامة المستشرق الروسي إجناتيوس كراتشكوفسكي ، معلقاً على هذه المسألة الشائكة : « هذا وقد وجد رأي السخاوي عن المقریزی بعض

التعزيد لدى جولديسير ، وبروكلمان ، بيد أن هذا لا يعنى بأى حال اعتبار كتاب « الخطط » اختلاصاً لكتاب الأوحدي ، وقد أخضع تلك المسألة كلها لتحليل دقيق وفريد ، العلامة المصرى المعاصر محمد عبد الله عنان ، وخرج من ذلك بنتائج حازت القبول لدى الجميع^(١)

٣

الخطط بعد المقرئى

كانت خطط المقرئى أبدع عنوان لهذا السحر الذى نفثته مصر إلى بنينا ، وذروة هذه الجهود التى بذلت منذ ابن عبد الحكم للإحاطة بخططها وربوعها وآثارها . وكانت عظمة المدن والآثار ، فى عصور المجد والاستقلال ، توحى بتدوين أخبارها والإشادة بعظمتها ومحاسنها ؛ فلما اضمحلت دولة السلاطين الباذخة وضعفت مواردها ، تضاعفت تلك الهمم التى كانت تقيم روائع المنشآت والمعاهد ، ولا تفر عن تجميل العاصمة الإسلامية الكبرى . ولم يلق تاريخ الخطط بعد المقرئى حتى العصر الحديث ، شيئاً من ذلك التخصص والاستيعاب اللذين امتاز بهما قبل عصر المقرئى ، بل اقتصر على نواح معينة من الخطط ، أو على نبد ومختصرات اشتقت من المتقدمين .

وقد انتهى إلينا عدة من هذه الآثار التى عرضت إلى نواح من الخطط ؛ منها كتاب فى التعريف عن المشاهد والمزارات اسمه : « تحفة الأحباب ، وبُغية الطلاب ، فى الخطط والمزارات ، والبقاع المباركات » . وهذا الكتاب ينسب تأليفه إلى محمد بن أحمد الحنفى السخاوى من علماء أواسط القرن العاشر الهجرى . وهو غير الحافظ الكبير شمس الدين السخاوى المتوفى سنة ٩٠٢هـ (١٤٩٧ م) . وعلى أى حال فإن كتاب « تحفة الأحباب » ، وهو المقصود بهذا البحث ، هو كما يدل اسمه ، دليل لخطط المشاهد والمزارات والبقاع المقدسة ، وبالأخص فى مصر القاهرة ؛ وفيه وصف لأحياء مصر القاهرة التى تقع فيها هذه المشاهد ،

(١) « تاريخ الأدب الجغرافى العربى » المترجم إلى العربية بقلم الأستاذ صلاح الدين عثمان هاشم - القسم الثانى - ص ٤٨٥ .

كشفه الحسين ، ومشهد الإمام الشافعي ، والمشهد النفيسي ، وغيرها من المشاهد والمزارات التي وُسمت بميسم التقديس والبركة ؛ ووصف لكثير من شوارع القاهرة وآثارها من جوامع ومساجد ومدافن وزوايا وروابط وأسبله ، في عصر المؤلف ، أعنى في أوائل القرن العاشر. ولهذا المؤلف عن المشاهد والمزارات أهمية خاصة ، لأنه تناول طائفة كبيرة من المشاهد والمدافن والزوايا الصغيرة والخاصة ، التي لم يعن بها المقرئ في خططه ، ولا يزال الكثير منها باقياً إلى اليوم بحيث نستطيع بالرجوع إلى معالمة ، أن نحدد كثيراً من مواقع القاهرة القديمة وأحيائها وشوارعها . وقد استعان على باشا مبارك في «خطته» بهذا الأثر ، على ضبط كثير من معالم الخطط والأحياء القديمة . فهو في الواقع حلقة اتصال هامة بين خطط القاهرة القديمة ، وخططها الحديثة^(١).

ومن هذه الآثار التي تعرض لنواح من الخطط دون التخصص والاستيعاب ، كتاب : «حسن المحاضرة في أخبار مصر والقاهرة» لجلال الدين السيوطي . وهو عبد الرحمن بن الكمال أبي بكر بن محمد ؛ ولد بالقاهرة ، حسباً روى في ترجمته سنة ٨٤٩ هـ ، وتوفي سنة ٩١١ هـ (١٤٤٥ - ١٥٠٥ م) . وكان آية عصره في الدرس والحفظ ؛ برع في علوم الدين براعة فائقة ، كما برع في الأدب والتاريخ . وألف فيها جميعاً عشرات الكتب والرسائل ، وذكرها جميعاً في ترجمته^(٢) . وأشهر مؤلفاته التاريخية كتاب «حسن المحاضرة» ، وهو مجموعة لنواح عدة من تاريخ مصر السياسي والاجتماعي والأدبي ، وبعض خواصها وعجائبها وآثارها ، ملخصة عن آثار المتقدمين ، ولا سيما ابن عبد الحكم والكندي وابن زولاق والقضاعي ؛ وذكر من دخلها من الصحابة والتابعين ؛ وذكر أمرائها وحفاظها وفقهاءها وعلمائها وأدبائها ؛ ثم ذكر نيلها وبعض مدنها ونواح من خطط مصر القاهرة وآثارها ، ولا سيما الجوامع وأمهاة المدارس والخوانق . كل ذلك بطريق التلخيص والإيجاز . على أن السيوطي لم يأت بمجديد فيما ذكره من أخبار الخطط والآثار ، ولم يزد عن تلخيص ما أورده بشأنها سلفه المقرئ .

(١) يوجد من كتاب «تحفة الأحياء» بدار الكتب نسختان خطيتان . وقد طبع أيضاً على هامش الجزء الرابع من كتاب «نفح الطيب من غصن الأندلس الرطيب» للمقري .

(٢) تراجع ترجمة السيوطي لنفسه في كتاب حسن المحاضرة - ج ١ ص ١٥٥ وما بعدها .

ونستطيع أن نعدد من هذه الآثار أيضاً ، كتاب : «نشق الأزهار في عجائب الأقطار» لابن إياس مؤرخ الفتح العثماني (٨٥٢-٨٩٣ هـ) (١٤٤٨-١٥٢٣ م) وهو مزيج من التاريخ والجغرافيا ، يتحدث فيه كما يقول في مقدمته عن «عجائب مصر وأعمالها وما صنعت الحكماء فيها من الطلسمات المحكمة ، وطرف يسير من سير ملوكها القدماء ، وما صنعوا من الأبنية المحكمة في مصر وغيرها من البلاد وأخبار النيل والأهرام ، وعجائب البلاد التي من أعمال مصر وخططها وأقطارها» . ويسمى الكتاب في نسخة دار الكتب الخطية «خريدة العجائب ، وبغية الطالب» ، وذكرت محتوياته على صفحة العنوان بما يلي : «فيه ذكر عجائب مصر وأعمالها ، وما صنعت الحكماء فيها من الطلسمات المحكمة ، وأخبار الملوك السابقة ، وأخبار النيل وعجائبه ، وأخبار البلدان ، والبحار ، والأشجار ، والجزائر ، والجبال ، والعيون ، والأبيار ، والدور والكنائس والقصور» . ويتناول ابن إياس فيه طرفاً من أخبار اليمن والحجاز والهند والأندلس ورومة وأخبار بعض آثارها وصورها ، والكتاب فياض بالأساطير والخرافات القديمة التي ردها المتقدمون ، ولا يدخل من ذلك في باب الخطط سوى ما كتبه ابن إياس عن بعض الواحات والآثار المصرية ؛ بيد أنه في ذلك ناقل فقط لا يأتي بجديد ، ولا يعني بتحقيق أو تمحيص ، وليس لأثره أية أهمية في تاريخ الخطط^(١).

وفي أواسط القرن الحادي عشر ، وضع شمس الدين محمد بن أبي السرور البكري الصديقي (١٠٠٥-١٠٦٠ هـ) (١٥٩٦-١٦٥٠ م) ، مختصراً لخطط المقرئى ، أسماه «قطف الأزهار» ، من الخطط والآثار^(٢) . وقال في مقدمته : إنه رأى تسهلاً للبحث عما أورده المقرئى من سير الخطط والآثار في إسهاب وإطناب «أن يقتطف أحاسنه مع بعض زيارات زادها ليحسن سبك معانيه» ؛ ورتبه على نحو خطط المقرئى تقريباً ؛ فتكلم عن أصل تسمية مصر ، وعن نيلها

(١) راجع نسخة دار الكتب الخطية (رقم ٤٣٩ جغرافية) . وقد نشرت من الكتاب قطعة معظمها عن النيل والمقياس ، وأرفقت بترجمة فرنسية للمسيو لا تجليس أمين قسم المخطوطات الشرقية لمكتبة باريس (باريس سنة ١٨٥٧) .

(٢) ومنه نسخة خطية في دار الكتب (رقم ٤٥٧ جغرافية) ، كتبت في ربيع الآخر سنة ١١٣٤ هـ ، وهي مجلد متوسط يقع في نحو ثلاثمائة صفحة . ومنه نسخ خطية أخرى في باريس ولندنجراد (دائرة المعارف الإسلامية Ency. de L'Islam في مقال ابن أبي السرور البكري) .

وجبالها وأهراماتها وملوكها قبل الإسلام ؛ وعن الفتح الإسلامي ؛ ثم أخبار
الفسطاط والخلفاء والسلاطين ؛ كل ذلك بمنتهى الإيجاز ؛ ثم تكلم عن الفتح
العثماني ونواب الدولة العثمانية إلى زمن الوزير أيوب باشا (١٠٥٤هـ - ١٦٤٤م) ؛
وعن قضاة مصر منذ الفتح الإسلامي إلى سنة ١٠٥٦ هـ . وهذه بالطبع زيادات
لم يدركها المقرئ . وأما عن الخطط فقد اقتبس المؤلف أبواب المقرئ ، عن
القاهرة وقصور الخلفاء ، وعن الحارات والدروب والأزقة ، والخوخ والحمامات
والقياسر والأسواق والأحكار ، والخلجان والقناطر ، والجوامع والمساجد
والمدارس والخوانق ، والزوايا والكنائس والديارات . وهو يكتفي على العموم
في ذلك بما أورده المقرئ . غير أنه من آن لآخر يقرنه بزيادات وملاحظات
موجزة ، فيذكر مثلاً عن حي أو شارع أو سوق أو بناء معين ، أنه تحول في
عصره إلى كذا ، أو أنه زيدت فيه زيادة ، أو محيت منه مواضع ، أو أنه زال
تماماً^(١) ، ولهذا الملاحظات قيمتها لأنها تحدد أحياء ومعالم من القاهرة في عصره ،
أعني في القرن الحادي عشر ، بأسمائها وأوضاعها في هذا العصر ، بحيث يمكن
أن يسترشد بها في تحديد هذه المواقع والمعالم في العصور اللاحقة . وبذا تغدو مثل
مؤلف السخاوي عن المزارات ، حلقة اتصال بين مواقع القاهرة القديمة وبعض
مواقعها الحديثة .

وهناك مختصر آخر لخطط المقرئ ، لأحمد الحنفي ؛ اسمه « الروضة البهية
[في] تلخيص كتاب المواعظ والاعتبار المقرئ »^(٢) . ولم تتح لنا فرصة
الاطلاع عليه ، لأنه ليس بين مجموعة دار الكتب المصرية . ولكن توجد منه
نسخة خطية في « جوتا » ، وصفت في فهرس المخطوطات الشرقية لمكتبتها بما يأتي :
« الروضة البهية [في] تلخيص كتاب المواعظ والاعتبار المقرئ » ، وهو
ملخص لكتاب المقرئ المشار إليه ؛ يبدأ مثل بدئه ، وينتهي بالكلام على مدينة

(١) راجع أمثلة من هذه الزيادات والملاحظات في ص ١٢٥ (مخطوطات دار الكتب) حيث يتكلم
عن حي كوم الرش ، و ص ١٢٩ حيث يذكر قيسارية الجامع الطواويف ، و ص ١٣٠ حيث يذكر
خان الخليل ؛ و راجع أيضاً ص ١٣٨ و ص ١٤٠ .

(٢) دائرة المعارف الإسلامية (في مقال المقرئ) . وذكر في فهرس المخطوطات الشرقية لمكتبة
«جوتا» ، أنه توجد نسخة أخرى من «الروضة البهية» في أيدين (رقم ٤٨٦) ، وثالثة في باريس
(رقم ٨٠٢) .

رعمساس وهى عين الشمس ؛ فهو تلخيص لريع الخطط تقريباً . وقد كتب المخطوط بخط المختصر نفسه ، وذكر اسمه على صفحة العنوان بأنه : « أحمد الحنفى المعروف بالبوح »^(١) ، والكتاب فى مجلد يحتوى على مائة وأربع وعشرين ورقة ، وعليه تواريخ بعض مالكيه ، وأقدمهم بتاريخ سنة ١١٤٥ هـ^(٢) . ويستفاد من ذلك أن كتاب « الروضة البهية » قد يكون مختصراً لجزء صغير من الخطط ، هو الذى أشير إليه ؛ وقد تكون نسخة « جوتا » هذه قطعة من مؤلف أكبر يشتمل على موجز « للخطط » كلها ؛ بيد أنه ليس لدينا ما يرجع أحد الرأيين^(٣) .

* * *

ولم يعرض مؤرخ مصرى بعد ذلك إلى تاريخ الخطط والآثار حتى العصر الأخير . ولكن هناك مرحلة هامة فى تاريخ الخطط هى عهد الحملة الفرنسية (١٢١٣ - ١٢١٦ هـ) (١٧٩٨ - ١٨٠١ م) . وهى فى تاريخ مصر الحاد الفصل بين العصر التركى ، عصر الركود والهدم والتخريب ؛ وبين العصر الحديث ، عصر النهضة والإنشاء والتجديد . ولدينا عن الخطط فى هذه المرحلة أثران كبيران فى منتهى الأهمية هما : تاريخ الجبرقى المسمى « عجائب الآثار » فى التراجم والأخبار ، وكتاب « وصف مصر أو خطط مصر » (Description de L'Egypte) ، الذى وضعه علماء الحملة الفرنسية .

أما الأثر الأول ، وهو « عجائب الآثار » فليس تاريخاً للخطط فى ذاتها ؛ وإنما هو تاريخ عام لمصر منذ سنة ١١٠٦ إلى سنة ١٢٣٦ هـ (١٦٩٥ - ١٨٢١ م) . ومؤلفه هو عبد الرحمن بن حسن بن برهان الدين الجبرقى ؛ ولد بالقاهرة سنة ١١٦٨ هـ (١٧٥٦ م) وتوفى بها سنة ١٢٤٠ هـ (١٨٢٥ م) . ودرس فى الأزهر ، وبرع فى التاريخ والأدب . ولما غزا الفرنسيون مصر ، عنى الجبرقى بتتبع حوادث

(١) وقد ذكر الاسم فى فهرس « جوتا » كما يلى : « أحمد الحنفى أبو المعروف البوح » ، ولكن الظاهر أن هناك خطأ مطبعياً وأن الاسم كما قدمنا .

(٢) راجع فهرس المخطوطات الشرقية لمكتبة جوتا :

Die Orientalischen Handschriften per Herzoglichen Bibliothek zu Gotha, von Dr. W. Pertsch (Band III. Nr 1638).

(٣) نقبنا فى جميع معاجم التراجم ، فلم نظفر بتمريف عن أحمد الحنفى هذا . ولكن الظاهر أنه من كتاب القرن الحادى عشر .

هذا الفتح عناية عظيمة ، وساعده على تدوينها وتحقيقها اتصاله بالجهات الرسمية يومئذ ، وتعيينه عضواً في الديوان العام الذي أنشأه الفرنسيون بالقاهرة ، للاستعانة به على تهئية الأحوال وضبط النظام^(١) . وليس من موضوعنا أن نتحدث هنا عن قيمة مجهود الجبرتي التاريخي ، وأهميته كوثيقة فريدة في تاريخ مصر السياسي والاجتماعي في العصر الذي يعنى به ، ولكننا نتحدث فقط عن علاقته بتاريخ الخطط . فالجبرتي يتناول في مؤلفه تاريخ مصر قبيل الفتح الفرنسي وفي أثنائه ثم من بعده ، حتى سنة ١٢٣٦ هـ ، بطريقة الحوليات واليوميات ، وفي إفاضة وتفصيل ممتعة ؛ ويجعل تعيين المواقع والأماكن ظاهرة واضحة في روايته ، فلا يورد حادثاً من حوادث الحرب أو الثورة ، أو المواقب والحفلات العامة ، ولا سيما في القاهرة ، إلا قرنه بتحديد الأماكن والمواقع من شوارع وميادين ودروب ومنازل ، بحيث نستطيع خلال روايته أن نصور معالم القاهرة في عصره جليلة واضحة ، وأن نتعرف بالمقارنة في خططها وأحيائها المعاصرة ، على كثير من خططها وأحيائها منذ أكثر من قرنين ؛ وأن نصل المعالم والمواقع والأسماء المعاصرة ، بما كانت عليه في هذا العهد . كذلك يعنى الجبرتي بالكلام على ما أقيم بالقاهرة خلال العصر الذي يتحدث عنه ، من معاهد ومساجد وقصور وبساتين وخطط ، وما دثر منها وما استجد ، وما غيرت معالمه ؛ وذلك إما خلال بعض الحوادث العامة التي يسردها ، أو خلال تراجم الأمراء المماليك أو الترك أو كبراء المصريين الذين يورد تراجمهم^(٢) ؛ ثم يفرد فوق ذلك فصلاً

(١) يقول مسيو ألكساندر. كاردان في مقدمة القسم الذي ترجمه من تاريخ الجبرتي المسى «جريدة عبد الرحمن الجبرتي أثناء الاحتلال الفرنسي لمصر» *Journal d'Abdurrahman Oabarti pendant L'Occupation française en Egypte (Paris 1838)* في الديوان الأول الذي أنشأه نابليون ، واشترك فيه فعلاً ، وقال احترام قادة الجيش وكبرائه . (ص ١ و ٢) ولكن الجبرتي لا يذكر ذلك عن نفسه في أخبار هذا الديوان الأول (ج ٣ ص ١١ من الطبعة الأهلية ١٣٢٢ هـ) ولا في أخبار الديوان الثاني المعروف بمحكمة اقتضائيا (ج ٣ ص ٢٠) ولكنه عند ذكر أعضاء الديوان الثالث الذي أنشأه الجنرال متو ، يشير إلى نفسه بكلمة وكاتبه (ج ٣ ص ١٤٤) مما يفيد أنه كان من أعضاء هذا الديوان فقط .

(٢) تراجع بعض هذه الروايات عن الخطط والمعالم والأبنية - ج (١) ص ٩٨ و ٩٩ و ١٠٠ وج (٢) ص ٥ و ٦ و ٧ و ١١ و ٢٣ وج (٣) ص ١٤٠ و ٢٠٩ و ٢٥٢ و ٣٥١ و ٣٦٣ وج (٤) ص ٧٦ و ٣٠٣ - وكلها وردت خلال الحوادث والوقائع . وراجع أيضاً ج (١) ص ١٠٣ =

خاصاً للكلام على ما أحدثه الفرنسيون أيام احتلالهم ، في بعض خطط القاهرة ، من محو وتغيير وإنشاء اقتضته الأغراض العسكرية ، وما دمر أو أزيل أو شوه من أحيائها ودروبها وأبنيتها^(١) . والخلاصة أن الجبرتي يقدم لنا في سياق روايته ، عن خطط مصر القاهرة ومواقعها ومعالمها خلال القرن الثاني عشر الهجري وأوائل القرن الثالث عشر ، صورة واضحة مفصلة ؛ هذا عدا ما يورده عن بعض خطط المدن والأقاليم المصرية الأخرى . فآثره من هذا الوجهة ذو أهمية خاصة بالنسبة لتاريخ الخطط ، ومنه نستقي آخر الصور وأصدقها عن خطط مصر القاهرة القديمة ، وهي الصورة الفاصلة بين قاهرة العصور الوسطى ، وقاهرة القرن التاسع عشر .

وأما الأثر الثاني أعني كتاب وصف مصر أو خطط مصر Description de L'Egypte ، الذي وضعه علماء الحملة الفرنسية فهو من أنفس وأجل الآثار التي وضعت عن مصر : آثارها وخططها وجغرافيتها ، وخواصها الطبيعية والعمرانية ؛ اشترك في تأليفه جمهرة العلماء الفرنسيين الذين رافقوا الحملة الفرنسية إلى مصر ؛ ونشأت فكرة وضعه مع مشروع الفتح ذاته ، وكان صاحب الفضل الأول فيها نابليون بونابارت نفسه ؛ فقد اعترم أن ينشئ في مصر عقب الفتح ، معهداً علمياً يدرس أحوال مصر وحضارتها ومميزاتها وخواصها ؛ واختار لتنفيذ مشروعه جماعة من كبار العلماء رافقوا الحملة . وأسست بالقاهرة « أكاديمية » (مجمع علمي) لتعنى بالعلوم والفنون ، ولتدرس بالأخص مصر : بلادها وآثارها وهندستها وخططها ومدنها ؛ ثم تبيى لذلك كله رسوماً وخرائط^(٢) . وعكفت هذه الجماعة العلمية على البحث والدرس مدى الأعوام الثلاثة التي لبثها الاحتلال الفرنسي . فلما جلا الفرنسيون عن مصر ، حملوا معهم كل المواد والبحوث التي أعدت إلى فرنسا ؛ وهناك أمر نابليون أن تجمع هذه المواد والبحوث والرسوم والخرائط ، وأن تنظم وتطبع على نفقة الحكومة ؛ وعهد إلى لجنة من ثمانية من العلماء الذين اشتركوا في العمل هم : برتوليه ، كونتيه ، كوستاز ، ديزنييت ، فوريه ، جيرار ،

= ١١٠ و ١٩٩ و ٤٢٣ وما بعدها ج (٣) ص ١٧٥-١٧٩ و ٢٣٠ و ٢٣١ و ٢٤٣ و ج (٤) ص ٢٩ و ٩٣ - والإشارات إلى الخطط ترد هنا خلال تراجم الأمراء والكبراء .

(١) راجع هذا الفصل - ج (٣) ص ١٦٧ - ١٧٢ .

(٢) مقدمة العلامة فوريه في كتاب Descrip. de L'Egypte (الطبعة الثانية ج ١ ص ٨-١٠) .

لأنكره ، مونج ، لشرف على وضع هذا المؤلف وتنظيمه وإخراجه . واستمرت هذه اللجنة تعمل أعواماً ، ومات بعض أعضائها أثناء العمل ، واستبدلوا بآخرين من علماء الحملة . وروعى في تنظيم المؤلف أن تبحث آثار مصر تفصيلاً ، وأحوالها وقت الفتح الفرنسى ، وجغرافيتها وتاريخها الطبيعى . وعنى رهط من الفنانين بوضع الصور والخرائط ، وظهر القسم الأول من هذا الأثر الضخم سنة ١٨٠٩ ، أعنى بعد ثمانية أعوام من عود الحملة الفرنسية^(١) . واشترك في وضعه ستون من أكابر العلماء في كل فن^(٢) ؛ فجاء دائرة معارف شاسعة من مصر ، وآثارها ، وحضارتها وفنونها ، وخطوطها وخواصها ؛ وشغلت أربعة وعشرين مجلداً كبيراً تتخللها مئات الخرائط والجداول والرسوم . وقد قسم الكتاب إلى ثلاثة أقسام كبيرة - : الأول قسم الآثار ، وفيه بحوث ضافية عن آثار مصر الغابرة ومعابدها وبرابها ، وقبورها وتماثيلها ، وبقاعها الأثرية ، مرتبة من الجنوب إلى الشمال ، ثم الشرق والغرب ؛ واعتبر من الآثار القديمة كل ما كان قبل الفتح الإسلامى ، ومن الحديثة كل ما أنشئ بعد الفتح . واستهل هذا القسم بمقدمة تاريخية للعلامة فورييه أتى فيها على خلاصة قوية لتاريخ مصر منذ عصر طيبة إلى وقت الفتح الفرنسى ؛ ويلها الكلام على معبد فيلى ؛ ثم الكلام على آثار طيبة ودندرة وأيلدوس وهرموبوليس ؛ والفيوم والأهرام ومنف وهليوبوليس ؛ ووصف أوراق البردى والآنية والطقوس وغيرها . ويشغل ذلك نحو خمسة مجلدات . والقسم الثانى هو قسم الحالة الحديثة والمعاصرة ، إلى وقت الفتح الفرنسى ؛ ويشتمل على وصف مسهب لبلاد الصعيد والوجه البحرى والقاهرة وبرزخ السويس والإسكندرية ، ومقياس النيل منذ الفراعنة ، والجغرافية المقارنة ؛ ثم

(١) استمر صاور أجزاء الطبعة الأولى حتى سنة ١٨٢٦ . وفى خلال ذلك تقرر طبع الكتاب مرة ثانية بقرار ملكى من لويس الثامن عشر ، وصدرت هذه الطبعة بين سنتى ١٨٢١ و ١٨٢٩ .
(٢) وهذه هي أسماء هؤلاء العلماء - : برتوليه ، مونج ، كوستاز ، دليل ، ديزنييت ، دقلية ، فورييه ، جيرار ، چولوا ، لأنكره ، چولار ، أندريوسى ، بلزك ، بلتست ، برنز ، بوديه ، كارسنى ، كاستكس ، سميل ، دى شبرول ، كوراييف ، دى كورانسى ، كورديه ، كوتيل ، ديلاپورت ، ديكوتيس ، دىوا إيميه ، دوهانوى ، دوترتر ، فاقيه ، فائى ، فيشر ، جراتيان ، لپير ، جوفرى ، چاكتان ، چيرير ، لدرى ، ليسزن ، لجنى ، لنوار ، لپير (الكبير) ، لپير المهندس ، مالوس ، مارسل ، مارتن ، نورى ، فويه ، يروتان ، رافنو ، رايچ ، روديه ، دى روزير ، روييه ، سان چنى ، سامويل برنار ، سافينى ، فيار ، فلوتو ، فئسان ،

الكلام عن الفنون ، وبالأخص الموسيقى الشرقية ، والموازين والمكايل والمقاييس العربية ؛ والزراعة والصناعة والتجارة ؛ ثم عادات مصر الحديثة ؛ ويتخلل ذلك ملخص لتاريخ الممالك ، وأحوال مصر المالية منذ الفتح العثماني ؛ ونظم الحكومة والملكية والخراج والأوقاف والضرائب ؛ والصناعات والحمارك . ويشغل هذا القسم أربعة عشر مجلداً . والقسم الثالث هو قسم الخواص الطبيعية ؛ ويتناول الكلام على طبيعة أرض مصر وطبقاتها ؛ ونباتها وحيوانها وطيورها وأسماكها ؛ وما عرف بها من الحوامض والقلويات والمركبات والجواهر ؛ وعن التحنيط وأماكنه ؛ وغير ذلك . ويشغل باقى الكتاب . وتشتمل مجموعة الخرائط والرسوم على مئات الخرائط الجغرافية لمصر ، ومختلف أجزائها وأقاليمها ؛ ومئات الرسوم لآثار مصر القديمة والإسلامية ؛ ورسوم مبانيها وحيوانها ونباتها وطيورها وأسماكها ؛ وغير ذلك من الأشكال والرسوم .

والخلاصة أن كتاب « وصف مصر » ، أعظم مجهود علمى بذل حتى القرن التاسع عشر ، للتعريف عن مصر القديمة والحديثة ؛ فهو بذلك من أنفس الوثائق ، عن تاريخ مصر وخططها وخواصها ، وأحوالها الفكرية والاجتماعية ؛ وهو حلقة اتصال فريدة قوية بين ماضى مصر وحاضرها ؛ وبين صورها ومظاهرها فى أواخر القرن الثامن عشر ، وصورها ومظاهرها المعاصرة ، ويزيد فى قوته ونفاسته ما احتواه من الخرائط والرسوم ، التى نخرج لنا مواقع مصر وآثارها ، فى صور مادية حية ، هى خير وسيلة للمقارنة والتحقيق .

وقد اعتمد مؤلفو « وصف مصر » ، فى وصف الخطط والآثار على بعض مؤرخى مصر الإسلامية ، ولاسيما المقرئى ، فأكدوا بذلك قيمة مجهوده ونفاسته مرة أخرى .

٤

الخطط التوفيقية

وفى العصر الحديث ، وُهِبَت مصر مؤرخها الفذ ، ومحقق خططها ، ومجدد معالمها ، ومحبي محاسنها وذكرياتنا وآثارها ، فى شخص المرحوم على باشا مبارك ، أحد أركان النهضة العلمية والأدبية المعاصرة ، وهو على بن مبارك بن مبارك

ابن سليمان بن إبراهيم الروجى . ولد بقرية برنبال الجديدة دقهلية ، سنة ١٢٣٩ هـ (١٨٢٣ م) ، وتوفى بالقاهرة فى ٥ جمادى الأولى سنة ١٣١١ هـ (١٤ نوفمبر ١٨٩٣ م) . ونشأ بالقرية فى أسرة فقيرة متواضعة ، ثم حدثته نفسه ، الوثابة إلى المعالى منذ الطفولة ، أن يهجر القرية إلى حيث يستطيع التعلم ؛ فقر من أسرته ، ونزح إلى القاهرة حداثاً ؛ واحتال حتى دخل مدرسة قصر العيني سنة ١٢٥١ هـ . فلما ظهر ذكاؤه أدخل مدرسة المهندسخانة ، فأتم دروسها ببراعة وتفوق ؛ ثم اختير للبعثة العسكرية مع أنجال الوالى (محمد على) ، وأوفد إلى باريس ؛ فدرس الفنون العسكرية والهندسة الحربية ، وعاد إلى مصر على أثر وفاة إبراهيم باشا سنة ١٢٦٤ هـ (١٨٤٨ م) ؛ وعين مدرساً بمدرسة طرا ، ثم قلد عدة وظائف ومهام مختلفة ، منها تنظيم المدارس الأميرية ؛ فأبدى فيها جيعاً هماً فائقة . وفى سنة ١٢٧٠ هـ (١٨٥٤ م) أرسل إلى تركيا مع الحملة التى أرسلتها مصر ، لمساعدة تركيا فى حرب القرم ؛ ف قضى حيناً فى الأناضول وفى بلاد القرم ؛ وتعلم التركية ، وعانى خطوباً وشدائد ، ولبت بعد عودته يتقلب فى مختلف الوظائف حتى عين فى سنة ١٨٧٩ وزيراً للأشغال العمومية فى الوزارة التى رأسها توفيق باشا نجل الخديو . وفى أيام الثورة العرابية اعتكف حيناً فى الريف ؛ ثم كان من سفراء العرايين لدى الخديو للسعى فى الصلح ؛ وكان ساخطاً على الثورة متوجساً من عواقبها . وبعد انتهاء الثورة دخل الوزارة ثانية فى أواخر سنة ١٨٨٣ ، وزيراً للأشغال أيضاً ، ثم عين وزيراً للمعارف فى وزارة رياض باشا سنة ١٨٨٨ (١٣٠٥ هـ)^(١) ، وأبدى فى هذا المنصب همة فائقة ؛ وأسدى إلى التربية والتعليم خدمات جليلة ، وبث إلى النهضة الأدبية روحاً جديدة ، وأخرج فى ذلك الحين أثره الكبير « الخطط التوفيقية » ، وهو الذى نعى به هنا .

ولم يشهد تاريخ الخطط منذ المقرزى ، مجهوداً فى الطرافة والإفاضة كمجهود على باشا مبارك ، بل لقد جاءت « الخطط التوفيقية » من بعض الوجود أتم وأوفى من خطط المقرزى ، وكانت مهمة مؤلفها فى كثير من الأحيان أدق وأصعب من مهمة سلفه الكبير ؛ فقد كان عليه أن يتتبع تاريخ الخطط فى ظلمات العصر

(١) كتب على باشا مبارك ترجمة حياته مفصلة فى الخطط التوفيقية (ج ٩ ص ٣٧ - ٦١) ومنها لخصنا ما تقدم .

التركي ؛ وأن يحقق المعالم والمواقع والآثار القديمة ، على ضوء الأطلال الدارسة والمنشآت المحدثه ، التي تفصلها من الماضي قرون طويلة ؛ وقد توسع في مهمة التعريف عن الخطط والتراجم توسعاً عظيماً ؛ فتناول بعد القاهرة ، جميع المدن والقرى المصرية بإفاضة ؛ وترجم كثيراً من أعيانها في مختلف العصور ، ولم تكن لديه مع ذلك سلسلة متصلة من المراجع تصل بين مختلف المراحل والعصور ؛ فقد رأينا أن تاريخ الخطط لم يظفر منذ المقرئى ، بتعريف شامل شاف يجمع شتاته بطريق التخصيص والإفاضة ؛ فجاء على مبارك بعد أربعة قرون ونصف ؛ يضطلع بأعباء هذه المهمة الشاقة ؛ ويقدم الدليل على أن هذا الشغف القديم بإحياء آثار الوطن وذكرياته ، لم ينطفئ بعد في صدور بنيه ، ويحدوه في وضع « الخطط التوفيقية » مثل العزم والجلد والبراعة ، التي أجرت قلم المقرئى بوضع أثره الخالد .

والواقع أن على مبارك ، يتخذ خطط المقرئى نقطة بدء ، ويجعل أكثر مهمته أن يجوز بتاريخ الخطط والمعالم والآثار ، هذه المرحلة الطويلة التي تفصل بينه وبين سلفه ، وأن يصل حاضر الخطط بماضيها^(١) ، وكان تمكنه من الهندسة والجغرافيا والتخطيط (التبوغرافيا) ، عمده بكفاية خاصة لقيام بهذه المهمة . وهويدل على هذه المقدرة الخاصة ، في تحقيق المواقع والمعالم ، ومقارنتها بما كانت عليه في الماضي ، وفي استخراج صور خطط القاهرة وأحيائها في العصور الوسطى ، من خططها ومعالمها المعاصرة ، وفي تقدير الأبعاد والمساحات ، وفي استقراء تاريخ المعاهد والآثار المندثرة ، من الأطلال والخرائب الدارسة ، في مواضع لا حصر لها من مؤلفه ؛ فما أثر أو مسجد أو دار أو خطة أو شارع أو ميدان ، في عصر القاهرة القديمة إلا حقق موقعه وأبعاده في القاهرة المعاصرة ، بوضوح يثير الإعجاب^(٢) . وهو يرجع في ذلك دائماً إلى سلفه العظيم المقرئى ، فهو مرشده

(١) راجع ديباجة الخطط التوفيقية (ج ١ ص ١) وكذا تقرئط مصحح الكتاب وبيان سبب تأليفه (ج ١ المقدمة ص ٢) .

(٢) من البعث أن نحيل القارئ في ذلك على مواضع معينة من الخطط التوفيقية ، فهذه المواضع لا حصر لها ، ولكننا نحيله على الأجزاء الخمسة الأولى التي تتناول خطط مصر القاهرة في مختلف العصور ، ففي كل موضوع وكل صفحة منها تقرئياً ، يجد القارئ أثر هذا التحقيق واضعاً جلياً بعد عبارة «قلت» أو «أقول» . راجع بالأخص وصف معالم القاهرة المعزبة وتحقيقها بتطبيق المعالم المعاصرة (ج ١ ص ٧-٢٢)

الأول ، ومصدره الذى لا ينضب فى التعريف والابتداء . ثم يرجع فى المراحل المتأخرة إلى طائفة كبيرة من المراجع ، أشار إليها إجمالاً فى مقدمته بقوله : « جامعاً من كتب العجم والعرب ، وما يفضى بمأمله إلى العجب ؛ مراجعاً كتب العرب والإفرنج الذين ساحوا تلك الديار ؛ ورسومهم التى بينوا فيها حدود هذه الأقطار ، وكذا حجج الأوقاف والأملاك ، وما وجد مسطوراً على الأحجار والجلودان » ، وأهم مراجع على مبارك بعد المقرئى ، هى نفس الكتب التى أشرنا إليها فى فاتحة هذا الفصل ، وهى التى تعرض لنواح من الخطط دون الإلمام بها ، وتعتبر مع ذلك حلقات اتصال بين عصورها المختلفة ؛ وهى كتاب « تحفة الأحباب » للسخاوى الصغير ، « وقطف الأزهار » لابن أبى السرور البكرى ، « وعجائب الآثار » للجبرئى ، وكتاب « وصف مصر » لعلماء الحملة الفرنسية ؛ يضاف إليها طائفة كبيرة من كتب الوقف وعقود الأملاك ، سواء فى مخطوطات الحكومة أو محفوظات المساجد والآثار المختلفة ، أو لدى الأسر الكبيرة . فن هذه جميعاً استطاع على مبارك أن يصل مراحل الخطط ، وأن يحقق العالم بطريق الاستنباط والتطبيق والمقارنة . أما تراجم الأعيان فقد رجع فيها بالأخص إلى خطط المقرئى أيضاً ، وإلى ترجمة المستشرق كترمير لكتابه « السلوك فى دول الملوك »^(١) ثم إلى الصفدى وابن خلكان ، وإلى الضوء اللامع للسخاوى الكبير ؛ وخلاصة الأثر للمعجبى ؛ وسلك الدرر للمرادى ؛ وعجائب الآثار للجبرئى وغيرها ؛ وأما تراجم الأعيان المعاصرين فقد رجع فيها إليهم أو إلى أسرهم وإلى معارفه الخاصة . وتستغرق التراجم قسماً كبيراً من الخطط التوفيقية ، ويكتفى المؤلف فى إيرادها بالنقل المجرد من مصادرها .

وتشغل « الخطط التوفيقية » عشرين جزءاً فى خمسة مجلدات كبيرة تبلغ أكثر من ألقى صفحة من القطع الكبير ، فهى بذلك ضعف خطط المقرئى تقريباً .

(١) لم يكن النص العربى لكتاب « السلوك » للمقرئى موجوداً بمصر أيام على مبارك ، ولكن ترجمة كترمير (Quatremaire) ظهرت منذ منتصف القرن الماضى بعنوان (L'Histoire des Sultanes mameluks . أما اليوم فقد حصلت دار الكتب على نسخة فتوغرافية لهذا الكتاب من مخطوط باريس ، وهو محفوظ بها برقم ٤٥٥ تاريخ ، وتوجد منه كذلك عدة نسخ مخطوطة بمكاتب استانبول . وقد نشر منه إلى اليوم قسم كبير يحتوى على عدة أجزاء ، وذلك بعناية الدكتور محمد مصطفى زيادة ، وأخرجته لجنة التأليف والترجمة والنشر .

ويتناول الجزء الأول منها تاريخ القاهرة المعزية^(١) ، ومقارنة أوضاعها القديمة بأوضاعها المعاصرة ، وتاريخ السلاطين منذ الأيوبيين إلى الفتح التركى ، ثم النواب الترك ، وتاريخ الحملة الفرنسية ، وعصر محمد على ، ووصف أحياء القاهرة الحديثة ، وإحصاءات عن محتوياتها وسكانها . وتتناول الأجزاء الثانية والثالثة والرابعة ، خطط القاهرة وشوارعها ودروبها وحاراتها ، مرتبة على حروف المعجم ، مع تحقيقات كثيرة لأوضاعها القديمة منذ عصر المقرئى . ويتناول الجزء الخامس الكلام على الجوامع ؛ والسادس الكلام على المدارس والزوايا والمساجد والخوانق والأسبلة والكنائس ، كل ذلك مرتب على حروف المعجم . وتتناول الأجزاء التسعة التالية أغنى من السابع إلى الخامس عشر ، الكلام على أقاليم الديار المصرية ، ومدنها وقراها بإفاضة ، وترجمة أعيان كل منها من فقهاء وأدباء وشعراء وأولياء وأكابر ، مرتبة على حروف المعجم أيضاً . ويتناول الجزء السادس عشر الكلام على الآثار الفرعونية وبخاصة أهرام الجيزة وما حولها ، والسابع عشر ، بعض التراجم والأماكن والوقائع . وخصص الثامن عشر ، للكلام على مقياس النيل منذ عصر الفراعنة ، وفى مختلف الدول الإسلامية ، وأيام الاحتلال الفرنسى ، وعيد الشهيد ومهرجان النيل وماتعلق بذلك . ويتناول التاسع عشر الكلام على الرياضات والترع ، والعشرون الكلام على النقود وأشكالها وتواريخها وقيمها فى مختلف العصور ، وبه جداول للمقارنة بين قيمها القديمة وقيم النقد الحديث .

فنى مما تقدم ، أن « الخطط التوفيقية » موسوعة شاسعة فى تاريخ الخطط والآثار المصرية ، وتاريخ مصر الإسلامية ، وأن مؤلفها العظيم استطاع ، بما أوتي من عزم وبراعة وعلم غزير ، أن يخرج لمصر المعاصرة ، من نغم الأحقاب البعيدة والآثار المنسية والأطلال الدارسة ، صوراً فياضة واضحة ، من مصر الإسلامية فى مختلف عصورها ، وصوراً قوية محققة من الخطط القديمة لمصر القاهرة ، ومعالمها وأوضاعها الغابرة فى مختلف العصور والدول ؛ وأن يصل الحاضر بالماضى فى كثير من المواقع والمواطن . فآثره كأثر سلفه العظيم المقرئى ، تحفة

(١) يغفل على باشا مبارك الكلام عن القساطر وخططها ، وإن كان يتحدث بعد عن آثارها الباقية ، ويقرر أنه يقصد القاهرة أصلاً بمباحثه (المقدمة ص ٣) ومن ثم كان الاسم الذى اختاره لكتابه .

نفيسة في تراث مصر التاريخي ، ووثيقة خالدة للأجيال المقبلة ، تبقى العصور ، مرجعاً لاستخراج صور الخطط والآثار الناهبة ، من غمر المطويها تقلب المدينة ، وفعل الحوادث والزمن .
وقد طبعت « الخطط التوفيقية » بأمر الخديو توفيق باشا في مطب الأميرية ، وظهرت أجزاءها تباعاً خلال سنتي ١٣٠٥ و ١٣٠٦ هـ (٨٨٨) وعنوانها الكامل هو : « الخطط التوفيقية الجديدة لمصر القاهرة ، ومدنها القديمة والشهيرة »^(١) .

* * *

هذا ما استطعنا أن نقف عليه من آثار مؤرخي الخطط ، ما انتهى إلّا وما بددته الحوادث . ولم يوهب بلد إسلامي ما وهبته مصر الإسلامية من تاريخ الخطط والآثار . وهذا التراث الذي يعتبر بذاته فناً خاصاً من فنون ابتدعه وسمّاه به المؤرخون المصريون ، إنّما هو جزء صغير في مجموعة العظيم ، الذي انتهى إلينا في تاريخ مصر الإسلامية من أقلام بنينا الأجداد آثروها بمعظم جهودهم وثمرات تفكيرهم ، إثارةً ينم عما كانت تضج جوانحهم ، من حب للوطن ، وشغف بتتبع ذكرياته ومصابيره .

(١) من الأقوال الذائعة أن « الخطط التوفيقية » ليست في الحقيقة من وضع علي باشا مبارك خلال وجوده بالوزارة حشد للعمل في وضعها عدة من معاونين له ، وقام هؤلاء ، بجمع معظم وتنسيقها ، وأنه لم يكن له فيها سوى فضل الإرشاد والتوجيه ، ومهما كان مبلغ هذا القول من الله لا ينتقص من فضل علي مبارك في قيامه على هذا المشروع وتوجيهه والاشتراك في تنظيمه و

الكتاب الثاني
في تاريخ مصر الإسلامية
القسم الأول

الفصل الأول

مصر في عهد عمر بن الخطاب

كانت مصر حينما افتتحها العرب ، ولاية رومانية تخضع لحكم الدولة الشرقية ، ولم يكن الفتح الإسلامي لمصر سوى حلقة في سلسلة الفتوحات الباهرة ، التي قام بها العرب في أراضي الدولة الشرقية في فترة قصيرة . وكان فتح مصر في المحرم سنة عشرين من الهجرة (ديسمبر ٦٤٠م) في خلافة أمير المؤمنين الفاروق عمر بن الخطاب ، وفي عهد هرقل قيصر الدولة الشرقية . وكان هرقل مذنباً بعرش قسطنطينية في سنة ٦١٠م ، قد شهد ظهور النبي العربي ، وتلقى سفارته ودعوته إلى الإسلام ، ثم شهد بعد ذلك قوى الإسلام تنساب من الصحراء إلى الغزو ، وتفتح أراضيها وتحرز النصر الباهر على جيوشه ، في موقعة اليرموك ثم في موقعة أجنادين . وعلى أثر أجنادين تم فتح الشام ، وقدم عمر إلى بيت المقدس ليتسلمها بنفسه إجابة للتمس بطريقها ، وبينما هو في طريق العودة ، عرض عليه عمرو بن العاص افتتاح مصر وألح في عرضه ، فقبله عمر دون حاسّة . وكان عمرو قد زار مصر قبل ذلك بأعوام ورأى الإسكندرية حاضرتها العظيمة ، فبهره عمرانها ورخاؤها . وكان عمر يخشى أن تنحدر جيوش الإسلام في مصر إلى مغامرة لا تؤمن عواقبها ، ولكن جرأة عمرو غلبت على تحفظ عمر ، وكان أن غزا مصر جيش عربي صغير بقيادة عمر نفسه ، وافتتحها في أشهر قلائل ، وذلك في سنة عشرين من الهجرة (٦٤٠م) ، وبذلك خرجت مصر من حكم الدولة الرومانية ، وانضوت تحت لواء الإسلام .

ولقي الغزاة في مصر ظفراً سريعاً لم تتخلله مواقع طاحنة ، كالتى اقترنت بفتوح الشام ، وكانت الجيوش العربية قد ظهرت في اليرموك وأجنادين على الجيوش الرومانية بصورة حاسمة ، ولم يخالج عمال الإمبراطور بمصر شك في المصير الذي قدر لها ، وكان الحاكم والبطريق الروماني كيروس الذي تعرفه الرواية العربية بالمقوقس ، وتصفه خطأ بزعم القبط ، حكيماً بعيد النظر حينما أثر مهادنة العرب وعقد الصلح معهم ، منذ مقدمهم إلى مصر وحصارهم لقلعة بابليون . ولم يلق

العرب مقاومة ذات شأن إلا في الإسكندرية ، حيث اعتصمت الحامية الرومانية بضعة أشهر ، ونشبت بين الفريقين وقائع شديدة ، انتهت بسقوط العاصمة في أيدي الفاتحين .

على أن ظفر العرب في مصر بتلك السرعة ، لا يرجع إلى العوامل العسكرية وحدها بل يرجع بالأخص إلى ظروف مصر ، وظروف الشعب المصرى يومئذ ، وهى ظروف كان لها أكبر الأثر في التمهيد لهذا الفتح الكبير . ذلك أن مصر كانت في أواخر العهد الرومانى تجيش بروح شديد من السخط على سادتها ، وبلغ هذا الروح أشده وقت الفتح العربى ، وكان الشعب القبطى وهو يومئذ كتلة الأمة المصرية ، يعانى كثيراً من الاضطهاد الدينى الذى فرضته عليه الكنيسة الشرقية منذ مجمع خلقيدونية ، الذى اتخذته قسطنطينية وسيلة للضغط على الكنيسة القبطية ، وذلك بإنشاء كنيسة جديدة خصيمة هى الكنيسة الملكية يستأثر الإمبراطور بتعيين بطارقتها ، وكانت هذه الثغرة التى أحدثتها قسطنطينية فى صرح الكنيسة الأرثوذكسية ، تذكى عوامل السخط فى نفوس المخلصين من أبنائها ، وفى الوقت الذى اعتزم العرب فيه فتح مصر ، كان كيروس عامل الإمبراطور يجمع فى شخصه صفة الحاكم وصفة البطريق معاً ، وكان يستعمل سلطان الأولى لتدعيم نفوذه فى الثانية . وذلك بالانتقاص من نفوذ الكنيسة القبطية وحقوقها . ومن جهة أخرى فإن الإدارة الرومانية انحطت فى أواخر هذا العهد إلى إدارة عاجزة مضطربة تعيث فساداً فى البلاد ، وتمعن فى إرهاب الشعب بالضرائب والمغارم الفادحة ، وكان الأمن مضطرباً ، والمنازعات الداخلية تسود كل مكان . وكان الشعب المصرى يتوق إلى التخلص من هذا النير الجائر بأى الوسائل . فلما لاح مقدم العرب ، يسبقهم ما ذاع عن تسامحهم وعدالتهم فى البلاد المفتوحة ، كان القبط على أهبة لموازرتهم ومخالفتهم ، وكانوا لهم خير عون على الفتح .

* * *

وهكذا لقي العرب حين مقدمهم إلى مصر مجتمعاً مهيباً قد عصف به الطغيان ، ومزقه الخلاف الدينى ، وأضناه العنف والهوى . وقد انتهت إلينا من الروايات العربية المعاصرة ومن أوراق البردى ، لمحات عن أحوال مصر والشعب المصرى لعهد الفتح الإسلامى أو لعهد الفاروق عمر ، ومنها يبدو أن مصر كانت

لا تزال تحتفظ ببقية من مدنيها الداهية ، وأن المجتمع المصري لم يكن قد فقد كل خواصه القديمة ، وكانت المدينتان اليونانية والرومانية ، قد تركت كلتاها أثرها في مصر ، وكان هذا الطابع اليوناني الروماني لا يزال ماثلاً حين الفتح الإسلامي ، وكانت الإسكندرية لا تزال مركزاً من مراكز الحضارة اليونانية الرومانية ، ومصدراً للثقافة الرفيعة التي تبرز فيها التعاليم الفلسفية بالصيغة الوثنية ، وكانت وقت الفتح الإسلامي قد فقدت كثيراً من بهائنها وعظمتها السالفين ، بيد أنها كانت لا تزال أعظم مدائن الشرق ، وكانت أيضاً مركزاً للملاهي الرومانية ، يجذب ملعبها الشهير ومبارياته الرياضية الشائعة من المصارعة وغيرها الزوار من سائر الأقطار ، وقد وصفت لنا الروايات العربية مدينة الإسكندرية وصورها العظيمة ، وملعبها الشهير وقت الفتح ، وذكرت لنا كيف شهد عمرو بن العاص قبل الفتح بأعوام ، وسحره ما رآه فيه من المناظر الرائعة ، بيد أن الإسكندرية كانت قد فقدت مكتبتها العامة الشهيرة منذ القرن الرابع ، ولم يكن بها وقت مقدم العرب أية مكتبة عامة ، ومن ثم كان بطلان الزعم بأن العرب هم الذين أحرقوا مكتبة الإسكندرية الشهيرة .

أما الطبقات الدنيا من الشعب فقد كان يسودها الجهل ، ولم تتأثر كثيراً بمزايا الثقافتين اليونانية والرومانية . بيد أنه كانت توجد ثمة طبقة من خاصة المصريين ، تحتفظ ببقية يسيرة من علوم المصريين القدماء ، وكانت اللغة الفرعونية (المروغليفية) قد غاضت تقريباً ، وحلت محلها الديموطيقية ثم القبطية التي اشتقت منها ، والتي أخذت بدورها في الانحلال والضعف أمام العربية لغة الفاتحين الجدد .

وكانت مصر وقت الفتح العربي ، كما كانت على ممر الأحقاب ، بلداً زراعياً يعتمد في رزقه وثرواته على الزراعة ، وكانت الزراعة لا تزال أهدأ على ازدهارها رغم توالي الأحداث والمحن ، وقد بهر العرب عند مقدمهم ما رأوه من خصب الريف المصري ونضارته ووفرة محاصيله ، وكانت مصر في الواقع أنخصب البساتن التي تغلبوا عليها منذ خروجهم من القفر ، وكان نيلها أروع ما شهدوا من الغيث والفيض العميم .

* * *

لم يعيش أمير المؤمنين « عمر » طويلاً بعد فتح مصر ، فقد توفي صريعاً بمنجرب أبي لؤلؤة في ذي الحجة سنة ٢٣ هـ (أكتوبر ٦٤٤ م) أي لثلاثة أعوام فقط من اتمام الفتح ،

بيد أنه اختص مصر بعنايته في تلك الفترة القصيرة من حكمه ، وكان دائم الاهتمام بشئونها وتنظيم إدارتها الجديدة ، وعهد بولايتها إلى فاتحها عمرو بن العاص فكان أول ولايتها المسلمين ، وقامت الفسطاط أول عاصمة إسلامية في مصر عقب الفتح مباشرة . وأبدى عمرو في تنظيم الإدارة الجديدة براعة فائقة ، واتبع نحو الرعايا الجدد سياسة الرفق المقرون بالحزم ، وأحصيت موارد مصر وثرواتها بدقة ، وفرضت على شعبها الجزية ، وكان فرضها عقب الفتح بطريق الصلح . وفي الروايات العربية المعاصرة ما يدل على أن مصر كانت تتمتع يومئذ بموارد وثروات عظيمة ، وأنها كانت تزخر بالسكان والقرى العامرة ، بالرغم مما أصابها من عسف الإدارة الرومانية ، مثال ذلك أن قرى مصر أخصبت من أجل الجزية فوجدت أكثر من عشرة آلاف قرية ، أعنى ضعف ما تحتوى اليوم ، وأنه لما صالح عمرو القبط على أن يدفع كل رجل منهم جزية قدرها ديناران ، بلغ من وجبت عليهم الجزية السنوية ستة آلاف ألف نفس ، وعلى رواية أخرى ثمانية آلاف ألف ليس فيهم امرأة ولا شيخ ولا صبي ، فكان دخل الخلافة من ذلك اثني عشر مليوناً أو ستة عشر مليون دينار في العام . وتلك روايات تحمل طابع المبالغة بلاريب ، بيد أنها تقدم على أى حال فكرة عن فداحة الغنم الذى استطاعت الخلافة أن تحققه بفتح مصر .

ووقعت بين أمير المؤمنين عمر وعمرو بن العاص في تلك الفترة القصيرة ، عدة مساجلات ومكاتبات في شئون مصر ، تدل على ما كانت تتمتع به الخلافة في عهد عمر من طابع ديمقراطى عميق ، تدعمه مع ذلك سلطة حازمة . فعندما طال حصار الإسكندرية مثلاً كتب عمر إلى عمرو ما يأتى : « أما بعد فقد عجبت لإبطائكم عن فتح مصر ، إنكم تقاتلونهم منذ سنتين وما ذاك إلا لما أحدثتم وأحببتم من الدنيا ما أحب عدوكم ، وإن الله تبارك وتعالى لا ينصر قوماً إلا بصدق نياتهم » . ولما أبطأ عمرو في تقديم خراج مصر في الموعد المحدد كتب إليه عمر يعززه ، ويؤنبه ويقول : « أما بعد فقد عجبت من كثرة كتبى إليك في إبطائكم بالخراج ، وكتابك إلى بينات الطرق ، وقد علمت أنى لست أرضى منك إلا بالحق البين ، ولم أقدمك إلى مصر أجعلها لك طعمة ولا لقومك ، ولكنى وجهتك لما رجوت من توفيرك الخراج وحسن سياستك ، فإذا أتاك كتابى هذا

فاحل الخراج فإنما هو فيء المسلمين» فكتب إليه عمرو : « أما بعد فقد أثناني كتاب أمير المؤمنين يستبطن في الخراج ، ويزعم أني أحيى الحق وأنكب عن الطريق ، وإنى والله ما أرغب عن صالح ما تعلم ، ولكن أهل الأرض استنظروني إلى أن تدرك غلتهم ، فنظرت للمسلمين ، فكان الرفق بهم خيراً من أن يخرق بهم فيصيروا إلى بيع ما لا غنى عنه والسلام » .

هذه الوثائق وأمثالها مما نقلت إلينا الروايات المعاصرة ، توضح لنا روح الخلافة في عهد عمر - روح ديمقراطي حازم ، وروح لامركزية مستنيرة . وقد كان عمرو والياً وعاملاً من عمال الخلافة ، ولكنه كان يتمتع في مصر بسلطة شبه مطلقة ، بيد أن عبقرية الخليفة الشاملة كانت ساهرة ، توجه بإشرافها الفطن سلطة الولاية إلى ما فيه خير الشعوب المحكومة ، وخير الخلافة الإسلامية . وقد استفادت مصر فيما بعد من هذه القاعدة المستنيرة في توزيع السلطات ، واستطاعت أن تتمتع في ظل الخلافة بنوع من الحكم الدائى ، وأن تحافظ على هذا الامتياز ، حتى قامت بها الدول الإسلامية المستقلة .

الفصل الثاني

صور من استقلال القضاء

و صور من خضوعه

(من تاريخ القضاء في مصر الإسلامية)

لم تُعرف نظرية فصل السلطات الحديثة كثيراً في العصور الوسطى ، ولم تطبق بالأخص في ظل الأنظمة المطلقة التي سادت في تلك العصور ، فالسلطات الثلاث ، التشريعية والتنفيذية والقضائية ، التي تقوم الدولة الحديثة على مبدأ الفصل بينها ، كانت تجتمع في ظل الأنظمة المطلقة ، في نفس اليد العليا التي تنصرف في سائر الشؤون العامة . ولم تشذ الدول الإسلامية عن هذه القاعدة ، فقد كان الخليفة أو السلطان أو الأمير يجمع في شخصه كل السلطات ، ويزاولها مجتمعة أو منفردة على يد عماله . نعم كان هناك توزيع للسلطات ، ولكن نظري محض ، فقد كانت أصول التشريع قائمة ، تعدل وتفسر في ظل الدول المختلفة ، طبقاً لاختلاف النزعات المذهبية والسياسية ، وكان للقضاء جهة خاصة يعمل في دائرتها ، وكان الوزراء ومن إلبهم من الكتاب والعمال يمثلون الناحية التنفيذية . ولكن هذه الجهات الثلاث التي تقابل السلطات الثلاث في الدولة الحديثة ، كانت تمتزج دائماً من الوجهة العملية ، وتخضع دائماً سواء منفردة أو مجتمعة ، لرأى الخليفة أو السلطان أو الأمير ؛ وكان هذا الرأى دائماً فوق كل قانون وقضاء ونظام ، وإن كان في معظم الأحيان يلتبس له ظاهراً من القانون أو النظام .

وكان القضاء كالسلطة التنفيذية ، دائماً عرضة للتأثير والتدخل . ولكن السلطة العليا كانت تؤثر ، في معظم الأحيان ، أن تبدو في الظاهر محترمة لرأى القضاء ، بعيدة عن التأثير في سير العدالة . ذلك أن القضاء كان يتشع دائماً بثوب الدين ، ويستمد سلطانه من كتاب الله وسنة رسوله ، فكان التدخل المرغوب كثيراً ما يحمل طابع التفسير لنص من النصوص . وكان القضاة أعوان السلطان قبل أن يكونوا أعواناً للعدالة ، وتقدير استقلال القضاء وحرية ، يرجع قبل كل شيء إلى

السلطان . وقد كان ثمة خلفاء وسلاطين يقدرون استقلال القضاء ، وينحون أمام كلمته ؛ وكان ثمة قضاة أقوياء النفس والجنان ، يتمسكون برأيهم وسلطتهم في الحكم ، ويأثفون من التدخل والتأثير . وهناك أمثلة كثيرة في التاريخ الإسلامي تؤيد هذه الحقيقة نورد بعضها في هذا الفصل ، وهي مما يتعلق بتاريخ القضاء في مصر الإسلامية .

كان من قضاة مصر في أوائل القرن الثالث الهجري ، الحارث بن مسكين ، ولى قضاء مصر الأعلى من قبل الخليفة المتوكل العباسي سنة ٢٣٧ هـ . ويصف لنا الكندي مؤرخ قضاء مصر حتى منتصف القرن الرابع ، شخصية الحارث بن مسكين وطريقته في الحكم ، نقلاً عن ابن قديد ، وهو فقيه ومحدث مصري عاصر الحارث وعرفه . كان الحارث شخصية غريبة قوية ، وكان شديد الحرص على حريته واستقلاله ، وكان مقعداً ، يركب حماراً مبرقعاً ، ويحمل في محفته إلى مجلس الحكم بالمسجد الجامع (جامع عمرو) ، وكان صارماً شديد الوطأة ، جريئاً في أحكامه ، يأبى تلقي الولاة والسلام عليهم . وطُلب إليه أن يلبس السواد ، وهو شعار بني العباس ، فأبى حتى انتهى بعض أصحابه بإقناعه بأنه إذا لم يرتد السواد ، أتهم بالانحراف عن بني العباس والميل إلى بني أمية ، فارتدى عندئذ كساء أسود من الصوف . وكان كثير الاجتهاد والابتكار في إجراءاته وأحكامه . ويورد لنا الكندي طرفاً من هذه الإجراءات والأحكام ، ويذكر لنا كيف أن الحارث ابن مسكين أثر الاستقالة على قبول التدخل في أحكامه . وذلك أنه رفع إليه نزاع على ملكية دار الفيل ، وهي إحدى دور القسطنطينية ، وكانت لأبي عثمان مولى الصحابي مسلمة بن مخلد الأنصاري ، وكان قد قضى في شأنها قبل الحارث عدة من قضاة مصر ، فقضى فيها أولاً هارون بن عبد الله بإخراج بني البنات من العقب باعتبار أن لا حق لهم في الميراث ؛ ولكن خلفه محمد بن أبي الليث قضى بإلغاء هذا الحكم ، وحكم لبني السائح المدعين بنصيبهم في الدار . فلما رفع النزاع مرة أخرى إلى الحارث بن مسكين ، فسح حكم ابن أبي الليث ، وقضى بإخراج بني السائح من الميراث ، فسافر ابن السائح إلى بغداد ، ورفع إلى الخليفة المتوكل تظلاً من حكم الحارث ، والتماساً بإعادة النظر في قضيته ، فأحال المتوكل القضية إلى الفقهاء ، فحكموا فيها على مذهب الكوفيين ، وقضوا

بالغاء الحكم ، وكان حكم الحارث على مذهب المدنيين ، فلما بلغ الحارث ما وقع ، كتب في الحال إلى المتوكل يرفع إليه استقالته من منصبه ؛ وقدر المتوكل دقة الموقف فقبل الاستقالة ، وكتب وزيره إلى الحارث بقبولها فيما يأتي : « إن كتابك وصل باستعفائك فيما تقلدت بأمر القضاء بمصر ، وأمر (أمير المؤمنين) أيده الله بإجابتك إلى ذلك ... إسعافاً لك مما سألت ، وتفضلاً لما أدى إلى موافقتك فيه ، فأريك أبقاك الله في معرفة ذلك والعمل بحسبه . وغادر الحارث بن مسكين منصبه سنة ٢٤٥ هـ ، وضرب باستقالته مثلاً قوياً في الكرامة والاستقلال بالرأى ، والحرص على حرمة القضاء وقده^(١) .

* * *

ولما تولى المؤرخ الفيلسوف ابن خلدون قضاء المالكية بمصر سنة ٧٨٦ هـ في عهد الظاهر برقوق ، أبدى في تصرفاته وأحكامه تمسكاً شديداً بالرأى ، وإعراضاً قوياً عن كل موثر وشفاعة ، خلافاً لما كانت عليه أحوال القضاء يومئذ . وكان المؤرخ الفيلسوف يسبق عصره بمراحل ، في فهم استقلال القضاء ووجوب صونه عن كل موثر ؛ ولكن صرامته في تطبيق هذا المبدأ أثارث عليه عاصفة من الحقد والسعاية ؛ ويقول لنا ابن خلدون في هذا الموطن في « تعريفه » كلاماً طويلاً عما كان يسود القضاء المصرى يومئذ من فساد واضطراب ، وما يطبع الأحكام من غرض وهوى ، وعما كان عليه معظم القضاة والمفتين والكتاب والشهود من جهل وفساد في اللمة ، وأنه حاول إقامة العدل الصارم المنزه عن كل شائبة ، وجمع الفساد بحزم وشدة ، وسحق كل سعاية وغرض يقول : « فقامت بما دفع إلى في ذلك المقام المحمود ، ووفيت جهدي بما أمتنى عليه من أحكام الله ، لا تأخذني في الله لومة ، ولا يرغبني عنه جاه ولا سطوة ، مسوياً بين الخصمين ، آخذاً بحق الضعيف من الحكمين ، معرضاً عن الشفاعات والوسائل من الجانبين »^(٢) .

وهذا تصوير قوى لاستقلال القضاء لا يتفق كثيراً مع روح العصر ، ولكن يتفق مع شخصية الفيلسوف القوية ، ومع ثقته بنفسه ، وسموه برأيه . وقد انتهت

(١) راجع كتاب القضاة الذين ولوا مصر (أو تسمية قضاة مصر) لأبي عمر الكندي (طبعة

المستشرق جوتهيل) ص ١٤٢ - ١٤٨ .

(٢) كتاب البر - ج ٧ ص ٤٥٣ - ٤٥٤ - وراجع كتابي « ابن خلدون » (الطبعة الثالثة)

ص ٧٩ و ٨٠ .

العاصفة التي أثارها عليه خصومه باستقالته أو إقالته من منصب القضاء لعام فقط من توليته . وينسب خصوم الفيلسوف تخليه عن منصب القضاء ، لأسباب غير استقلاله برأيه ونزاهته في أحكامه ، ولكن مؤرخاً مصرياً كبيراً قريباً من عصره هو أبو المحاسن بن تغرى بردى يقر الفيلسوف على تعليله ، ويقول مشيراً إلى ولايته للقضاء : « فباشره بجرمة وافرة وعظمة زائدة ، وحدث سيرته ، ودفع رسائل أكابر الدولة وشفاعات الأعيان »^(١) .

* * *

على أن فهم استقلال القضاء على هذا النحو كان من الأمور النادرة في تلك العصور . وكان مرجعه شخصية القضاة أنفسهم ، وليس روح العصر أو نظمه . وقد كانت القاعدة العامة كما قدمنا أنه لا استقلال للقضاء إلا في حدود رأى السلطة العليا وهواها ؛ وكان خضوع القضاء لرأى هذه السلطة ووحيا يبدو بنوع خاص في بعض القضايا الجنائية الهامة التي تريد السلطة العليا أن تسبغ فيها لون القانون والعدالة على قصاص أو انتقام ترى لإجرائه ، أو القضايا المدنية الهامة التي يراد فيها اغتيال مال و ثروات يطمع فيها باسم الشريعة وقضاؤها . وكثيراً ما كانت السلطة العليا تغفل في إجراءاتها وأعمالها هذه الصبغة الشرعية ، ولكنها كانت في أحيان كثيرة ترى من حسن السياسة ، ألا تحمل مسئولية القصاص أو الانتقام أو مصادرة الأموال ، وأن ترد هذه المسئولية إلى القضاء ، وهو في نظرها ورأيها أداة من أدوات التنفيذ التي تسيطر عليها وتسيرها طبقاً لمصالحها وأهوائها .

وإذا كنا لا نستطيع أن نظفر في تاريخ القضاء في تلك العصور بأمثلة كثيرة لتطبيق مبدأ استقلال القضاء ، فلنا نستطيع أن نظفر بالعكس بكثير من الأدلة والوقائع على خضوع القضاء للسلطة العليا أياً كانت ، وتبعيته لها وتوقفه على إرادتها وهواها . ونكتفي بأن نورد لتأييد هذه الحقيقة مثلاً واحداً من تاريخ القضاء في أوائل القرن التاسع الهجرى ، نقله إلينا المقرئى وهو من معاصريه وشهوده ، وخلاصته أنه في عهد الناصر فرج سلطان مصر ، أنشأ الأمير جمال الدين الاستادار مدرسة عظيمة بالقاهرة ، وأوقف عليها أوقافاً جليلة ، وكان لإنشائها على أرض عليها أبنية موقوفة على بعض التربة ، فاستبدل بها الأمير أرضاً من

(١) المنهل الصافي (مخطوط) ج ٢ ص ٣٠١ .

جملة الأراضي الخراجية بالجيزة ، وحكم له قاضى القضاة كمال الدين عمر بن العديم بصحة الاستبدال ، وهدم البناء وأقام مكانه المدرسة . ثم نكب الأمير جمال الدين وقتله السلطان ، وحسن له بعض وزرائه أن يستولى على المدرسة ، وأن يضع اسمه عليها ، فادعى السلطان عندئذ أن الأرض الخراجية المستبدل بها كانت ملكه ، واغتصبها الأمير جمال الدين دون إذنه ، وحكم له قاضى قضاة المالكية ، بأن بناء المدرسة الذى أقيم على أرض لم يملكها الواقف ، لا يصح وقفه ، وأنه باق على ملكية بانيه إلى حين موته ، وعندئذ انتدب الشهود لتقدير قيمة البناء ، فقدر باثنى عشر ألف دينار ، ودفع المبلغ إلى أولاد جمال الدين ، وباعوا المدرسة للسلطان ، فصارت ملكه ، ثم أوقف السلطان أرض المدرسة وبنائها ، بعد أن قضى له قاضى الحنفية بصحة الاستبدال ، وحكم له القضاة الأربعة بصحة هذا الوقف ؛ بعد أن قضوا من قبل بصحة وقف الأمير جمال الدين . فلما قتل الملك الناصر ، وتولى مكانه الملك المؤيد ، تولى الوزارة بعض أصدقاء جمال الدين ، وسعوا لدى السلطان ليرد أملاك جمال الدين المغتصبة إلى أخيه وأولاده ، فأجاب السلطان ملتسهم ، وأحيلت القضية مرة أخرى على القضاة الأربعة ، وعقدت لذلك جلسة مشهودة (سنة ٨١٥ هـ) ، وقضى برد المدرسة وأوقافها إلى اسم جمال الدين وما نص عليه في وقفه ؛ ورد النظر فيها لأخيه ؛ ثم نزع منه النظر بحكم جديد وأعطى لكاتب السر . وهكذا يقول المقرئى « فكانت قصة هذه المدرسة من أعجب ما سمع به في تناقض القضاة ، وحكمهم بإبطال ما صححوه ، ثم حكمهم بتصحيح ما أبطلوه ، كل ذلك ميلا مع الجاه ، وحرصاً على بقاء رياستهم ، ستكتب شهادتهم ويُسألون » (١) .

* * *

وهذا مثل بارز يصور لنا مبلغ خضوع القضاء للسلطة التنفيذية ، وتأثره بأهوائها في تلك العصور ، فلم يكن القضاء يومئذ هو ذلك الملاذ النهائى للحق والحرية ، ولم يك ثمة احترام لما نسميه اليوم بقوة الأحكام النهائية ، فما يفتى به اليوم تحقيقاً لرغبة سلطان أو أمير أو وزير ، يفتى غداً بعكسه تحقيقاً لرغبة السلطان الجديد أو وزيره ، ويقضى بهذه الأحكام المتناقضة نفس القضية في كل مرة . وما يقوله

(١) راجع خطط المقرئى (مصر) ج ٤ ص ٢٥٣ - ٢٥٦ .

لنا المقریزی من أن بواعث هذه الحالة كلها ترجع إلى ميل القضاة مع الجاه ، وحرصهم على بقاء ریاستهم ، هو أصدق تعلیل لهذا الصدع الخطير فی بناء الدولة ونظمها . ونستطیع أن نضيف إلى قول المقریزی ، أن هنالك عاملاً آخر له قيمته فی خضوع القضاء للسلطة التنفيذية علی هذا النحو ، هو أن القضاء الأعلى لم یکن يتمتع فی تلك العصور ، بما أسبغ علیه فی العصر الحديث من الضمانات الكفيلة باستقلاله وحمايته من تدخل السلطة التنفيذية وانتقامها ، وأهم هذه الضمانات كما هو معروف هو عدم قابلية القضاة الأكابر للعزل أو النقل ، وعدم مسئولیتهم أمام أية سلطة أخرى ، ولكن القضاء فی العصور الوسطی لم یکن یعرف مثل هذه الطمأنينة سواء فی الشرق أو فی الغرب ، وكان القاضي یخاطر دائماً بمركزه وجاهه ورزقه ، وأحياناً بحياته ، إذا لم یذعن لرأى السلطة التنفيذية وهواها ؛ ولم یکن یستطیع مغالبة هذا التيار الخطير أو تحدیه سوى شخصیات قوية جريئة ، تستهين فی سبیل کرامتها واستقلالها بالخطر ، وهی شخصیات لا یقدم إلینا تاریخ القضاء فی تلك العصور منها سوى القلیل .

الفصل الثالث

الأميرة المصرية قطر الندى

كانت دولة بني طولون بمصر ، على قصر عهدها ، من أزهر الدول المصرية . فهي لم تعمر أكثر من ثمانية وثلاثين عاماً (٢٥٤ - ٢٩٢ هـ) ، ولكنها نثرت حولها من آيات البذخ والبهاء ما جعلها تسطع في تلك الحقبة اليسيرة كأعظم الدول وأغناها . وأنتك لتقرأ مع أخبار مدينة القطائع التي أنشأها أحمد بن طولون لتكون عاصمة لدولته ، والتي بقى منها إلى اليوم جامع العظيم ، وتقرأ منها أوصاف قصورها الفخمة ، ورياضها الغناء ، ثم تقرأ منها أوصاف القصر السحري المدهش ، الذي أنشأه ولده خمارويه وإيوانه الذهبي ، وبركته الكبيرة من الزئبق ، ومسارحه للطير والأسود ، وغيرهما - تقرأ عن كل ذلك من التفاصيل والأوصاف المدهشة ، ما يكاد يماثل في روعته أوصاف قصور ألف ليلة وليلة .

على أن هذا البذخ المغرق الذي امتازت به الدولة الطولونية ، يبدو بالأنحص في حادث شائق ، يعتبر من ألمع الحوادث الاجتماعية في تاريخ الشرق الإسلامي ، وذلك هو حادث زواج الأميرة قطر الندى ابنة خمارويه بن أحمد بن طولون بالخليفة العباسي المعتضد بالله .

تولى أبو الجيش خمارويه إمارة مصر عقب وفاة أبيه في سنة ٢٧١ هـ (٨٨٥م) وكان يومئذ في الحادية والعشرين من عمره ، إذ كان مولده في سنة ٢٥٠ هـ . وكان من بين إخوته الثلاثة والثلاثين ، أنجبهم وأوفرهم حزماً وكفاية ، وكانت الدولة المصرية يومئذ تشمل مصر والشام ، وتتراعى حدودها حتى الفرات . وكان بنو طولون بالرغم من انضواء دولتهم من الناحية الروحية ، تحت لواء الخلافة العباسية ، يخوضون مع جند الخلافة ، معارك متوالية على حدود الشام ، حماية لاستقلالهم ، وكانت الخلافة العباسية من جانبها ، تنظر إلى قيام الدولة المصرية المستقلة بعين التوجس والحذر ، وتخشى أن تغدو غير بعيد منافساً خطراً ينافسها السلطان والنفوذ . فلما تولى خمارويه إمارة مصر ، رأى أن ينتهج حيال الخلافة

سياسة سلام ومهادنة ، لكي يستطيع أن يتفرغ إلى أعمال الإنشاء والتعمير التي كان يشغف بها ، فعقد الصلح مع بلاط بغداد . ولما تولى الخليفة المعتضد بالله الخلافة في سنة ٢٧٩ هـ (٨٩٢ م) ، انتهز خمارويه هذه الفرصة فبعث سفيره عبد الله بن الحصص إلى بغداد ، ومعه أموال كثيرة ، وتحف وهدايا نفيسة برسم الخليفة المعتضد ، وكانت لدى السفير المصري مهمة دقيقة أخرى ، عهد بها إليه خمارويه ، وهي أن يعرض على الخليفة المعتضد ، أن يتزوج ولده وولي عهده المكتنى بالله ، الأميرة قطر الندى ابنة خمارويه ، فوافق الخليفة على مشروع الزواج ، ولكنه عرض أن يتزوج هو الأميرة . ووافق خمارويه من جانبه على رغبة الخليفة ، وأخذ في الاستعداد لتنفيذ هذا المشروع الخطير .

* * *

وعلى أثر عقد الخطبة ، عقدت بين مصر والخلافة ، معاهدة سلم وصداقة ، اعترف الخليفة بمقتضاها بولاية خمارويه على مصر والأراضي الملحقة بها من الفرات شرقاً إلى برقة غرباً ، على أن يحمل خمارويه إلى الخلافة ، بعد القيام بجميع نفقات الدولة بمصر وأرزاق أجنادها ، مائتي ألف دينار في العام عما مضى ، وثلاثمائة ألف عن المستقبل ، وبعث الخليفة المعتضد رسوله إلى خمارويه بمرسوم الولاية والخلع ، ومنها السيف والتاج والوشاح ، وتوثقت بذلك بين مصر والخلافة أواصر المودة والوثام .

وكانت هذه الأميرة المصرية ، واسمها الحقيقي أسماء ، وتعرف بقطر الندى ، من أجمل نساء عصرها ، وأفرفهن سحراً وذكاء وثقيفاً . وقد ولدت بقصر القطائع على الأرجح في سنة ٢٦٥ هـ ، ولم تكن حين خطبها الخليفة المعتضد قد تجاوزت الأربعة عشر ربيعاً . وبالرغم من أنه ليست لدينا تفاصيل شافية ، عن أوصافها الشخصية ، فإن جميع الروايات تشيد ببها لها الفائق . وكان والدها خمارويه يعدها حباً ، ويحيطها بأروع ما يتصوره الخيال من ضروب النماء والعز والترف .

وهكذا تمت خطبة الأميرة المصرية للخليفة العباسي ، وهي ما تزال زهرة في بكور تفتحها ، وقدم لها الخليفة صداقاً قدره ألف ألف درهم (عشرة آلاف دينار) ، وبالرغم من ضخامة هذا الصداق في هذا العصر ، فإنه لم يكن إلا جزءاً يسيراً مما أنفقته والدها على تجهيزها من الأموال الطائلة . فقد أراد خمارويه أن يبد

فى ذلك سائر من تقدم من الملوك ، وأن ينافس الخلافة فى مظاهر غناها وبذخها .
وتقول لنا الرواية إنه « لم يبق خطيرة ولا طرفة ، من كل لون وحسن ، إلا حمله معها » . وتقدم إلينا عن ذلك تفاصيل مذهشة لا يكاد يصدقها العقل . فمن ذلك « أريكة أربع قطع من الذهب ، وعليها قبة من ذهب مشبك ، فى كل عين من التشبيك قرط معلق فيه حبة جوهر لا يعرف لها قيمة ، ومائة هون من الذهب » . وتزيد الرواية على ذلك أن ابن الخصاص ، وهو الذى عهد إليه بالإشراف على إعداد الجهاز . ثم بمرافقة قطر الندى فى سفرها ، حينما أتى إلى أبيها مودعاً ، سأله خارويه عما إذا كان قد بقى بينهما حساب ، فأجابه ابن الخصاص إنه بقى من مال النفقة « كسر » ، وتبين من مراجعة طومار (ثبت) النفقة الذى قدمه الخصاص مدوناً به كل ما أنفق على تجهيز الأميرة ، أنها قد بلغت أربعائة ألف دينار ، فأقره عليها خارويه . وهذا مبلغ ضخم فى هذا العصر يضارع دخل دولة بأسرها . ويرى بعض المؤرخين أن الخليفة المعتضد أراد بالزواج من الأميرة المصرية أن يفقر الدولة الطولونية ، وقد كان يعلم ما يتسم به خارويه من الشغف بالبذخ والترف والإسراف البالغ فى هذا الصدد .

ولم يقف هذا البذخ الطائل عند تجهيز الأميرة الفتية ، بل اقترنت به صور أخرى من الإغراق الذى لم يسمع به . ذلك أن خارويه بعد أن فرغ من إعداد الجهاز أخذ فى التأهب لإرسال ابنته إلى زوجها الخليفة . وهنا أيضاً يجب أن نرجع الذهن إلى قصص ألف ليلة وليلة لكى نتصور ما أحيطت به رحلة قطر الندى من مصر إلى بغداد ، من مظاهر الفخامة والترف . فقد أراد خارويه أن يجعل من تلك الرحلة الشاقة ، خلال القفر الشاسع ، نزهة هينة ممتعة ، فأمر أن يبنى لها على رأس كل منزلة (محطة) تنزل بها فيما بين مصر وبغداد ، قصرًا وثيراً كاملاً المعدات تنزل به .

وفى أواخر سنة ٢٨١ هـ (٨٩٤ م) تمت أهبة الرحلة ، وخرجت قطر الندى من مدينة مصر فى موكب عظيم ، وبرفقها عمتها شيان بن طولون ، وابن الخصاص ، وعمتها العباسية ، وعدد من الكبراء والحشم . وشيعتها عمتها العباسية حتى آخر حدود مصر ، فى طريق الشام ، وكانت يومئذ على الحدود الشرقية لمديرية الشرقية ، ونزلت هناك وضربت خيامها ، وبنت قرية سميت « العباسية » باسمها ، وهى

ما تزال قائمة في مكانها حتى يومنا ، على مقربة من شمال شرق بلبس . قال المؤرخ وهو يصف رحلة الأميرة : « فكانوا يسرون بها سير الطفل في المهد ، فكانت إذا وافت المنزل ، وجدت قصرأ قد فرش ، فيه جميع ما تحتاج إليه ، وقد علفت فيه الستور ، وأعد فيه كل ما يصلح لمثلها ، وكانت في مسيرها من مصر إلى بغداد ، على بعد الشقة ، كأنها في قصر أبيها » .

* * *

ووصل ركب الأميرة المصرية إلى بغداد في فاتحة المحرم سنة ٢٨٢ هـ ، وزفت إلى الخليفة المعتضد في شهر ربيع الأول من نفس العام ، في حفلات عظيمة باذخة ، أسبغت مدى أيام على العاصمة العباسية ، حللا ساطعة من البهاء والمرح . وشغف الخليفة بزوجه الفتية ، وسحره جمالها الرائع وأدبها الجم ، فكانت أحظى نسائه لديه .

وبما يروى أنه خلا بها ذات يوم فوضع رأسه على ركبتيها وغلبه النوم ، فتلطفت الأميرة حتى أزال رأسه عن ركبتيها ، ووضعتها على وسادة ، ثم تنحت عن مكانها وجلست بالقرب منه . فانتبه المعتضد فزعأ ، وكان كثير التحرز على نفسه ، وصاح بها فأجابته في الحال . فلامها على ما فعلت ، وقال لها : « أسلمت إليك نفسي ، فركبيني وحيدأ ، وأنا في النوم لا أدري ما يفعل بي » ، فقالت : « يا أمير المؤمنين ما جهلت قلب ما أنعمت على ، ولكني فيما أدبني أبي ، أني لا أجلس مع النيام ، ولا أنام مع الجلوس » . فأعجبه ذلك منها ، وازداد شغفه بها .

ولم تمض أشهر قلائل على زفاف قطر الندى إلى زوجها الخليفة ، حتى قتل والدها خمارويه . وكان قد خرج بعساكر مصر إلى الشام استعدادأ للحرب ، ونزل بدمشق ، فأقام بها مدة يسيرة . وفي ذات مساء قتله خدمه وهو نائم على فراشه لدسائس قصر غرامية ، وذلك في أواخر سنة ٢٨٢ هـ ، فكان مصرعه مأساة مؤلمة ، واستقبل جثمانه بمصر بين مظاهر الحزن العميق ، وخلفه في إمارة مصر ولده أبو العساكر جيش بن طولون .

* * *

وعاشت الأميرة قطر الندى بضعة أعوام أخرى ، وكانت بقصر الخلافة كوكبة المتألق . ثم توفيت في شهر رجب سنة ٢٨٧ هـ ، لخمسة أعوام فقط من زواجها ،

ودفنت داخل قصر الرصافة ببغداد . وكانت عند وفاتها في نحو الثانية والعشرين من عمرها ، وهي ما تزال زهرة يانعة في أروع مواسم التفتح والازدهار . وعاش الخليفة المعتضد بالله بعد ذلك عامين آخرين ، وتوفي في شهر ربيع الثاني سنة ٢٨٩ هـ (٩٠٢ م) .

ثم كان مصرع الدولة الطولونية ذاتها بمصر بعد ذلك بأعوام قلائل في سنة ٢٩٢ هـ (٩٠٥ م) فتنت بذلك فصول المأساة ، وانتهت بزوال الدولة الطولونية فترة من أفضل ما شهدت مصر الإسلامية من عصور الدعة والرخاء . (١)

(١) راجع وفيات الأعيان لابن خلكان ج ١ ص ٢٨٢ ، وخطط المقرئ (مصر) ج ٢ ص ١١٢ و ١١٣ .

الفضل الرابع

سفارة بيزنطية إلى مصر

في القرن الرابع الهجري

كانت الدولة الإخشيدية آخر الدول الإقليمية التي قامت بمصر في ظل الدولة العباسية ، وكان مؤسسها محمد بن طنج الملقب بالإخشيد ، أميراً وافر الذكاء والدهاء والعزم ، اختاره الخليفة الراضى بالله لولاية مصر في سنة ٣٢٣ هـ . (٩٣٤ م)^(١) فاستطاع بهيمته أن ينشئ فيها له ولعقبه دولة لبثت خمسة وثلاثين عاماً حتى الفتح الفاطمي . وكانت الدولة الإخشيدية قرينة الدولة الطولونية ، سواء في ظروف تكوينها ، ومدى سلطانها ، إذ كانت مثلها تضم مصر والشام ، أو في علاقتها بالخلافة العباسية من ناحية ، وبالدولة الرومانية الشرقية (الدولة البيزنطية) من ناحية أخرى ؛ وكان الاتصال الجغرافي المباشر بين مصر والدولة البيزنطية من ناحية الحدود الشمالية ، وتنافسهما البحري المستمر في شرق البحر الأبيض المتوسط ، وعلاقتهما التجارية الهامة ، مما يستوجب تنظيم العلاقات الدبلوماسية بين الدولتين بصورة مرضية ، وكانت هذه العلاقات تنظم أحياناً وتضطرب أحياناً ، وفقاً لتعادل القوى أو تفاوتها ، فإذا شعرت الدولة البيزنطية بقوتها وتفوقها ، حامت على تحقيق أهدافها القومية من دفع حدودها إلى الجنوب وغزو شمال الشام ، وبسط سيادتها البحرية على شرق البحر الأبيض المتوسط ؛ وإذا آتست أنها لا تستطيع مناهضة الخلافة العباسية ، وإذا شعرت بالأخص أن مصر تحوز فترة من القوة والنهوض في ظل دولة قوية ، عمدت إلى سياسة الوفاق والتفاهم مع الخلافة ومع مصر .

ففي أوائل القرن العاشر الميلادي كان على عرش الدولة البيزنطية قيصر ضعيف هو قسطنطين السابع ؛ وكانت الأطماع والأهواء والدسائس ، تضطرم من

(١) كان الخليفة القائم قد اختار ابن طنج قبل ذلك لولاية مصر (سنة ٣٢١ هـ) ولكنه لم يدخلها في تلك المرة وكانت ولايته ولاية اسمية لمدة شهر فقط .

حواله وتعصف بمنعة الدولة وقوتها ، وكان وزيره رومانوس قد زوجه ابنته الحسناء هيلانة ، وما زال به حتى حمله على إشراكه معه في الملك وتلقيه بلقب القياصرة ، وهكذا جلس على عرش القياصرة. في تلك الفترة قيصران هما قسطنطين ورومانوس . ولم يلبث رومانوس أن خلع على ابنه اسطفانوس لقب القيصر أيضاً ، فأضحى القياصرة ثلاثة معاً . وكانت قسطنطينية قد شهدت من قبل مرة أو اثنتين قيصرين يجلسان على العرش . ولكنها لم تشهد بدعة القياصرة الثلاثة إلا في تلك المرة . وكانت سياسة بيزنطية الخارجية تميل يومئذ إلى التعاون مع المسلمين ، ولهذا الغاية عمل القيصر رومانوس ، فأوفد سفارتين إحداهما إلى الخليفة العباسي الراضي بالله ، والأخرى إلى الإخشيد أمير مصر .

وقد وقعت سفارة القيصر إلى الخليفة الراضي بالله سنة ٣٢٦ هـ (٩٣٧ م) وكان كتاب بلاط قسطنطينية إلى الخليفة مكتوباً باللغة اليونانية بالذهب ، ومعه ترجمته العربية مكتوبة بالفضة وعنوانه : « من رومانس وقسطنطين واسطفانس عظماء ملوك الروم إلى الشريف البهي ضابط سلطان المسلمين » وجاء في مسئله ما يأتي :

« باسم الأب والإبن وروح القدس الإله الواحد ، الحمد لله ذى الفضل العظيم ، الرؤوف بعباده ، الجامع للمفترقات ، والمؤلف للأمم المختلفة في العداوة حتى يصيروا واحداً . » ثم يغرب القياصرة بعد ذلك عن رغبتهم في طلب الهدنة وعقد أواصر الصداقة مع المسلمين ، فرد عليهم الخليفة الراضي بكتاب جاء في مسئله :

« من عبد الله أبي العباس الإمام الراضي بالله أمير المؤمنين إلى رومانس وقسطنطين واسطفانس رؤساء الروم . سلام على من اتبع الهدى ، وتمسك بالعروة الوثقى ، وسلك سبيل النجاة والزلفى ... » وفيه يمجِّبهم إلى ما طلبوا من عقد الهدنة والصداقة .

* * *

ورأى بلاط قسطنطينية في نفس الوقت أن يعمل على توثيق علاقته مع مصر ، فبعث إليها سفارة خاصة ، ولم تكن سفارة صداقة فقط على نحو ما كانت سفارته إلى بلاط بغداد ، بل كانت تقصد في نفس الوقت إلى تنظيم مسألة افتداء

الأسرى ، وتسهيل المعاملات التجارية في البيع والشراء ، هذا فضلاً عن عقد أوامر المودة والصدقة بين الدولتين . وبعث القيصر كتابه إلى بلاط مصر مع رسوله نقولا وإسحاق . ولم يصل إلينا نص كتاب القيصر ، ولكن انتهى إلينا بالعكس رد الإخشيد على كتابه ، ومنه علمنا موضوع السفارة وظروفها .

ووقعت سفارة القيصر إلى مصر فيما يبدو في سنة (٣٢٧ أو ٣٢٨ هـ) . وكانت موجهة من « أرمانوس » ملك الروم (رومانوس) إلى الإخشيد أمير مصر . والظاهر أن القيصر رومانوس كان قد وصل يومئذ إلى ذروة قوته ونفوذه واستأثر بالأمر كله ، فلم ير وجهاً لذكر زميله القيصرين الآخرين قسطنطين واسطفانوس على نحو ما فعل في كتابه إلى الخليفة . والظاهر أيضاً أن كتاب القيصر إلى أمير مصر لم يخل من بعض المآخذ الشكلية ، فهو بمن فيه على الإخشيد بأنه تنازل لمكاتبته مباشرة لأن مقامه كقيصر الدولة الرومانية الشرقية يحتم عليه ألا يكاتب من هو دون الخليفة ، ولكنه مع ذلك قد خص الإخشيد بالمكاتبة لما نمي إليه من رفيع مكانته ، وحيد سيرته ، وموفور عدالته ورحمته .

وقد رد الإخشيد على كتاب القيصر بكتاب شهير من إنشاء كاتبه إبراهيم ابن عبد الله البجيرمي ، وكان من أبرع كتاب عصره . ويعتبر هذا الرد وثيقة دبلوماسية من الطراز الأول تفيض إباء وحزماً ، ويطلعها في نفس الوقت طابع بارع من اللباقة والحاملة ، ذلك أن الإخشيد لم يغضب لما وجهه إليه القيصر من عبارات المن والامتلاء ، ولكنه بالعكس أكرم وفادة رسوله وعمرهما بالتحف المختارة هدية إلى سيدهما ، وبذل لهما كل تسهيل ممكن لتحقيق مهمتهما التجارية . على أنه لم ينس في نفس الوقت أن يجيب القيصر على منه واستعلائه ، وأن يفند أقواله فيما زعمه من تفضله بمكاتبته .

ويستهل الإخشيد كتابه بالشكر لله على ما أسبغ القيصر عليه من صفات الرحمة والعدل ، ثم يعطف على منه بمكاتبته بقوله :

« وأما ما وصفته من ارتفاع محلك عن مرتبة من هو دون الخليفة في المكاتبه لما يقتضيه عظم ملككم ، وأنه الملك القديم الموهوب من الله ، الباقي على الدهر ، وأنتك إنما خصصتنا بالمكاتبة لما تحققت من حالنا عندك ، فإن ذلك لو كان حقاً ،

وكانت منزلتنا كما ذكرته تقصر عن منزلة من تكاتبه ، وكان لك في ترك مكاتبنا غم ورشد ، لكان من الأمر البين أن أحظى وأرشد وأولى بمن حل محلك أن يعمل بما فيه صلاح رعيته ، ولا يراه وصمة ولا تقيصة ولا عيباً ، ولا يقع في معاناة صغيرة تعقبها كبيرة ، فإن السائس الفاضل قد يركب الأخطار ويخوض الغمار ، ويعرض مهجته فيما ينفع رعيته ؛ والذي تجشمته من مكاتبنا إن كان كما وصفته ، فهو أمر سهل يسير ، لأمر عظيم خطير ... » .

ثم ينوه الإخشيد بأهمية مكانته وفخامة ملكه ، وما لمصر من غابر الزمن من ملك باذخ ، وأن ملكه يشتمل فضلاً عن مصر ، على فلسطين والشام ، وأنه يتقلد أمر الحرمين الشريفين ، حيث منيع الرسالة ، ومدينة الرسول ؛ ثم يخاطب القيصر بقوله : « وما كنت أحب أن أباهيك بشيء من أمر الدنيا ، ولا أتجاوز الاستيفاء لما وهبه الله لنا من شرف الدين الذي كرمه وأظهره ... لكنك سلكت مسلكاً لم يحسن أن يعدل عنه ، وقلت قولاً لم يسعنا التقصير في جوابه ، ومع هذا فلما لم نقصد بما وصفناه من أمرنا مكائرك ، ولا اعتمادنا تعيين فضل لنا نعوذ به ، إذ نحن نكرم عن ذلك ، ونرى أن نكرمك عند محلك ومنزلتك ... » .

ويذكر الإخشيد القيصر بسوابق دبلوماسية تؤيد وجهة نظره ، فقد كتب القياصرة من قبل إلى خمارويه بن أحمد بن طولون ، وإلى تكين مولى الخليفة وحاكم مصر وحدها ، فهو بمركزه ومكانته ، وما فوضه الخليفة إليه ، أفضل من هؤلاء وأسمى مقاماً .

وأما عن مطالب القيصر فإن الإخشيد يجيبه عما طلب من تنظيم الفداء وتبادل الأسرى ، جرياً على ما سبق اتباعه في هذه المسألة من قبل ، وقد كانت منذ أيام الرشيد موضوع اتفاقات خاصة بين المسلمين والدولة البيزنطية ؛ ويشكر الإخشيد للقيصر عنايته بأمر الأسرى المسلمين ، وما يلقونه لديه من المعاملة الحسنة ؛ كذلك يبدي الإخشيد استعداداً لعقد الصداقة مع القيصر ، مشيراً إلى ذلك بقوله : « وأما ما ابتدأنا به من المواصلات ، واستشعرته لنا من المودة والمحبة ، فإن عندنا من مقابلة ذلك ما توجه السياسة التي تجمعنا على اختلاف المذاهب ، وتقضي به نسبة الشرف الذي يولفنا على تباين النحل ... » .

ويشير الإخشيد بعد ذلك إلى ما بعثه إلى القيصر من الهدايا صحبة رسله ، وإلى

ما قدمه إليهم من التسهيلات التجارية المرغوبة في البيع والشراء ، ثم يختم رسالته بقوله : « ومن ابتدأ بجميل لزمه الجرى عليه والزيادة ، ولا سيما إذا كان من أهله وخليقاً به ، وقد ابتدأنا بالمؤانسة والمباينة ، وأنت حقيق بعمارة ما بيننا ، وباعتمادنا بجوانحك وعوارضك قبلنا ، فأبشر بتيسير ذلك إن شاء الله » (١).

* * *

تلك تفاصيل السفارة الشهيرة التي وجهها القيصر رومانوس الأول إلى الإخشيد أمير مصر ؛ وقد كانت رسالة الإخشيد في الرد على هذه السفارة ، كما رأينا قطعة من البراعة الدبلوماسية ، صيغت في أسلوب سياسي بديع يجمع بين حزم المخاطبة والمساجلة ، وبين رقة الجمالة ؛ وفي صيغتها ومحتوياتها ما يلقى ضوءاً كبيراً على طبيعة العلائق بين مصر وبيزنطية ، في أوائل القرن الرابع الهجري (القرن العاشر الميلادي) .

وكان بلاط قسطنطينية في نفس الوقت الذي يعمل فيه على تنظيم علائق الصداقة والمودة مع الشرق الإسلامي ، يسعى أيضاً إلى عقد مثل هذه الصداقة مع الغرب الإسلامي ، أعني مع خلافة قرطبة ، فلم تمض أعوام قلائل على توجيه السفارة إلى مصر ، حتى وجه القيصر قسطنطين السابع باسمه واسم ولده رومانوس في سنة ٣٣٦ هـ (٩٤٦ م) سفارة إلى عبد الرحمن الناصر خليفة الأندلس ، يطلب إليه عقد المودة والتحالف ؛ وكان القيصر رومانوس الأول قد أرغم في أثناء ذلك على التنازل عن العرش واعتناق الرهبنة ، وعاد القيصر الشرعي قسطنطين السابع إلى استئناف سلطانه وحرية ، بيد أنه سار على نفس السياسة التي رسمها القيصر رومانوس لعقد الصداقة مع الدول الإسلامية في الشرق والغرب ، وكانت سفارة القيصر إلى الأندلس من أشهر الأحداث الدبلوماسية في ذلك العصر ، وهي سفارة تفيض الرواية الإسلامية في تفاصيلها الشائقة .

(١) : وردت رسالة الإخشيد إلى القيصر رومانوس كاملة في صبح الأعشى : ج ٧ ص ١٠ - ١٨ .

الفصل الخامس

أسطورة تنصر المعز لدين الله

تردد أخبار الكنيسة القبطية المصرية أسطورة قديمة ؛ خلاصتها أن خليفة من أعظم خلفاء الإسلام ، هو المعز لدين الله الفاطمي ، مؤسس الدولة الفاطمية في مصر ، ومنشئ القاهرة عروس الأمصار الإسلامية ، والجامع الأزهر معقل التفكير الإسلامي ومنازته في العصور الوسطى ، قد ارتد عن الإسلام واعتنق النصرانية سرّاً . وقد نقل مرقص باشا سميكة هذه الأسطورة في الفصل الذي كتبه عن « الآثار القبطية » في تقويم الحكومة المصرية ، فذكر في كلامه عن كنيسة أبي السيفين ما يأتي :

« تأسست في القرن السادس ، ثم هدمت وتجددت في أيام المعز لدين الله الفاطمي في القرن العاشر ... وبجانبها كنيسة صغيرة بها أحجية من العصر الفاطمي محلاة بنقوش بارزة تمثل القديسين ، ومعمودية يقال إن الملك المعز لدين الله تعتمد فيها سرّاً »^(١) .

ويقدم سميكة باشا لتأييد هذه الأسطورة نصين أوردهما في مقال نشره بجريدة الأهرام^(٢) ، ردّاً على ناقديه ، وهما :

الأول — عبارة وردت في كتاب الأستاذ ألفريد بتلر عن كنائس مصر القبطية القديمة هذه ترجمتها : « وفي هذه المعمودية طبقاً لأسطورة القسيس (أعني قسيس الكنيسة) عمّد السلطان المعز حيناً ارتد إلى النصرانية »^(٣) .

والثاني — عبارة وردت في كتاب راهب قبطي عن تاريخ الكنيسة اسمه « الخريدة النفيسة في تاريخ الكنيسة » هذا نصها : « قيل إن المعز بعد حادثه جبل

(١) راجع فصل « الآثار القبطية » بقلم مرقص باشا سميكة مؤسس المتحف القبطي — تقويم الحكومة المصرية لسنة ١٩٣١ ص ١٧١ .

(٢) جريدة الأهرام الصادرة في ٨ أغسطس سنة ١٩٣١ (الصفحة الأولى) .

(٣) Butler : The ancient Coptic Churches of Egypt, (I. p. 117)

المقطع ، تخلى عن كرسي الخلافة لابنه العزيز وتنصر ولبس زى الرهبان ، وقبره إلى الآن في كنيسة أبي سيفين^(١).

ويضيف سميكة باشا إلى ذلك ، أن هذه الرواية متواترة منذ مئات السنين ؛ وفي وسع المعترضين أن يذهبوا إلى تلك الكنيسة الأثرية ، فيدلهم خدامها على هذه المعمودية التي تسمى بمعمودية السلطان المعز .

* * *

هذه هي النصوص التي يعتمد عليها سميكة باشا في تأييد الأسطورة القبطية القائلة بتنصير المعز لدين الله . وهي نصوص لا تستحق أن توسم بالأدلة أو المراجع وليست لها أية قيمة في الإثبات . غير أننا مع ذلك نتناولها بشيء من الجدل لا على أنها أدلة مؤيدة يجب نقضها ، بل على أنها بداتها قرائن على ضعف الرواية ومبلغها من الركاكة والسقم .

فأما النص الأول وهو عبارة الأستاذ بتلر ، فقد أوردنا نقلا عما سمعنا من قسيس كنيسة القديس جبريل إحدى كنائس دير أبي سيفين ، ولم يوردها من عنده . واحتاط في ذكرها فوصفها بأنها أسطورة أو قصة خارقة (legend) . وقد عاد فأوردها كلها في مكان آخر طبقاً لما سمعنا من قسيس الكنيسة أثناء زيارته لها ، وهذه هي :

« سمع الخليفة المعز ، مؤسس القاهرة ، كثيراً عن حياة النصارى الروحية ، وعن إخلاصهم لنبيهم ، وعن الأمور العجيبة التي يحتويها كتابهم المقدس ، فأرسل إلى كبير النصارى وإلى كبير شيوخ قومه ، وأمر بإجراء تلاوة رسمية أولاً للإنجيل المسيح ثم للقرآن ، وبعد أن سمع كلا منهما بعناية شديدة ، قال بمنتهى العزم : « محمد مفيش » أى أن محمداً لا شيء أو لا وجود له ؛ وأمر بهدم المسجد الواقع أمام كنيسة الأنبا شنودة ، وأن تبنى مكانه أو توسع كنيسة أبي سيفين . ولا زالت بقايا هذا المسجد موجودة بين الكنيستين . وزاد القسيس على ذلك ، أن الخليفة المعز تنصر ، وعمد بعد ذلك في مكان التعميد الواقع بجوار كنيسة القديس يوحنا^(٢).

(١) كتاب الحريدة النفيسة - تأليف أحد رهبان دير السيدة بزموس - ج ٢ ص ٢٤٨ (طبعة سنة ١٩٢٤) .

(٢) Butler : Ibid. (I. p. 126)

والأستاذ بتلر ينقل هذه القصة كأسطورة (legend) لها علاقة بتاريخ بنيان هذه الكنيسة ، لا على أنها واقعة تاريخية لها أية قيمة . وهى تنطق بذاتها بسخف ما ورد فيها واستحالته ، ومن السخرية أن تقدم فى معرض البحث التاريخي والإثبات العلمى .

وأما النص الثانى الذى ورد فى كتاب « الخريدة النفيسة فى تاريخ الكنيسة » فلا يخرج أيضاً عن كونه خرافة كنسية مما يتناقله القسس . وليست قيمته فى الإثبات أكثر من النص الأول . غير أنه يقدم الأسطورة بشكل آخر ، ويقرنها بوقائع معينة ، فيقول إن المعز « بعد حادثة المقطم » نزل عن الخلافة لابنه العزيز ، « وتنصر ولبس زى الرهبان ، وقبره إلى الآن فى كنيسة أبى سيفين » . ويصحح أن تشير إلى حادثة المقطم هذه ، فقد أوردها بتلر أيضاً فى بدء كلامه عن تاريخ كنيسة أبى سيفين ، ووصفها كذلك بأنها أسطورة خارقة (legend) وخلصتها : « أن الخليفة سمع بأنه قد ورد فى إنجيل النصارى أن الإنسان إذا كان مؤمناً فإنه يستطيع أن ينقل الجبل بكلمة . فأرسل إلى إفرام (أبرام) البطريق وسأله عما إذا كانت هذه القصة العجيبة حقيقية ، فأجابه بالإيجاب فعندئذ قال له : « قم بهذا الأمر أمام عبنى وإلا سمحت اسم النصرانية ذاته » . فذعر الرهبان وعكفوا على الصلاة فى كنيسة المعلقة ؛ وفى اليوم الثالث رأى البطريق العذراء فى الحلم تشجعه ، فقصده فى موكب كبير من النصارى وهم يحملون الأناجيل والصلبان إلى المكان المعين حيث كان الخليفة وحاشيته ، وبعد أن صلى البطريق رفعت الأناجيل والصلبان على دخان البخور ، ودعوا جميعاً فاهتز الجبل وانتقل ! وعندئذ وعد المعز « أبرام » بأن يمنحه كل ما طلب ، وأذن له فى بناء كنيسة أبى سيفين^(١) .

ويستنتج الأستاذ بتلر من مقارنة هذه الأساطير ، بأن الكنيسة « قد بنيت أيام المعز حوالى سنة ٩٨٠ » وهو استنتاج يوثقه أن أبرام السرياني المشار إليه رسم بطريقاً فى سنة ٩٧٥ ميلادية ، على ما رواه ساويرس أسقف الأشمونين فى كتاب « تاريخ البطارقة »^(٢) . ولإيراد هذا التاريخ أهمية سنعود إليها .

(١) Butler : Ibid. (p. 124—127)

(٢) Butler : Ibid. (p. 125) - ويقول المقرئ فى كلامه عن تاريخ البطارقة القبط إن

أبرام (ويسميه إفرام بن زرة) قد رسم بطريقاً فى سنة ٣٦٦ هـ (٩٧٦ م) ، (الخطط ج ٢ ص ٤٩٥) متفقاً بذلك مع الرواية القبطية تقريباً .

إذاً يكون الزعم بتنصير المعز لدين الله قائماً على أساطير كنسية فقط لا سند لها من التاريخ ، وفي ذلك وحده ما يكفيننا مؤونة دحضها لأنها مناهرة من تلقاء نفسها . ولكن سنرى أيضاً أنها تناقض الحقائق التاريخية الثابتة .

* * *

دخلت الجيوش الفاطمية بقيادة جوهر الصقلي مصر في ١٧ شعبان سنة ٣٥٨ هـ (٧ يولييه سنة ٩٦٩ م) . ووضعت خطط القاهرة في نفس الليلة بأمر الخليفة المعز ، كما اختط الجامع الأزهر بعد ذلك بأشهر (جمادى الأولى سنة ٣٥٩) . ولكن المعز لم يقدم إلى مصر إلا بعد ذلك بأربعة أعوام ، بعد أن أنشئت المدينة الجديدة وأعدت لنزوله ؛ واستتب النظام وتوطد الملك الحديد ؛ فدخل مصر بأهله وأمواله في ٧ رمضان سنة ٣٦٢ هـ (منتصف يونيه سنة ٩٧٣ م) ولم يطل ملكه بها أكثر من عامين ونصف عام ، إذ توفي في ١٤ ربيع الثاني سنة ٣٦٥ هـ (٢٠ ديسمبر سنة ٩٧٥ م) .

ولم يكن فتح مصر غنماً سياسياً لبنى عبيد (الفاطمين) فقط ، بل كان غنماً للدعوة الشيعية التي لبث بنو العباس يطاردونها زهاء قرنين ؛ والتي رفع لواءها عبيد الله المهدي جد المعز الأكبر ، وبدأت ظفرها السياسي بافتتاح المغرب . فكانت مسألة الإمامة ما تزال سند الفاطمين ؛ وكان ملكهم الحديد بمصر يصطبغ بنفس الصبغة الدينية العميقة التي حملت لواءهم إلى المغرب ؛ وكانت فورة القرامطة التي امتدت يومئذ نحو الشام تهدد دعوتهم وملكهم في مصر . فكان عليهم أن يؤيدوا هذه الدعوة ، وأن يثبتوا قدسيّتها ونقاءها ، فيثبتوا بذلك في وجه المنكرين لنسبتهم وشرعية دعوتهم ؛ وأنهم كما يدعون ، سلالة فاطمة ابنة الرسول (صلى الله عليه وسلم) ، وولد على . ولهذا نرى المعز لدين الله حين مقدمه إلى الإسكندرية يقول لوفد المصريين الذي ذهب للقاءه : « إنه لم يسر لازدياد في ملك ولا رجال ولا سار إلا رغبة في الجهاد ونصرة للمسلمين »^(١) ؛ ونراه في موكبهِ وشعائره الدينية حريصاً على مظاهر الإمامة ، يبدو إماماً دينياً أكثر منه ملكاً سياسياً . وإليك بعض هذه المظاهر ، شاهدها وسجلها الفقيه الحسن بن إبراهيم بن زولاقي المصري ، صديق المعز ، ومؤرخ سيرته :

(١) اتماظ الحنفاء للمقرئزي (المنشور بمناية صديق المرحوم الدكتور جمال الدين الشيال)

- (١) قال : « لما وصل المعز إلى قصره خر ساجداً ثم صلى ركعتين ؛ وصلى بصلاته كل من دخل » (١) .
- (٢) « في يوم عرفة نصب المعز الشمسية التي عملها للكعبة على إيوان قصره ، وسعها اثنا عشر شبراً في اثني عشر شبراً وأرضها ديباج أحمر ... وفيها الياقوت الأحمر والأصفر والأزرق ، وفي دورها كتابة آيات الحج بزمرد أخضر » (٢) .
- (٣) « ركب المعز يوم الفطر لصلاة العيد إلى مصلى القاهرة ، وخطب وأبلغ وأبكى الناس ، وكانت خطبته بخضوع وخشوع ... » (٣) .
- (٤) « غدا المعز للصلاة في عيد النحر بعساكره ، وصلى كما ذكر في صلاة الفطر من القراءة والتكبير وطول الركوع والسجود » (٤) .
- بل كانت الإمامة النبوية صفة رسمية للمعز لدين الله ، دُعي له بها في أول جمعة رسمية أقيمت سنة ٣٥٨ هـ في الجامع العتيق (جامع عمرو) وجاء في خطبها : « اللهم صل على عبدك ، ووليك ثمرة النبوة ، وسليل العزة الهاذية ، عبد الله (الإمام) معد أبي تميم المعز لدين الله أمير المؤمنين ، كما صليت على آبائه الطاهرين وأسلافه الأئمة الراشدين ... » .
- وبلغ من قوة هذه المظاهر أن كان المعز يوسم كالأنباء بقولهم « عليه السلام » وصلوات الله عليه » (٥) .
- وكان نقش خاتم المعز « لتوحيد الإله الصمد دعا الإمام معد ؛ لتوحيد الإله العظيم دعا الإمام أبو تميم » .
- أوردنا هذه الوقائع لنبين كيف كان المعز لدين الله حريصاً كل الحرص على صفته الدينية ، وعلى مظاهر الإمامة ؛ وكيف كانت الصبغة الدينية العميقة تطبع سياسة الدولة الفاطمية في مفتح عهدها بمصر ، خصوصاً وأن هذه الصبغة ، لم تكن بمنجاة من المطاعن . وكان هذا الطعن يتناول صحة نسب العبيديين إلى

(١) المقرئى عن ابن زولاق - في اتعاظ الخفاء ص ١٨٧ .
 (٢) المقرئى عن ابن زولاق - في الخطط - ج ١ ص ٣٨٥ .
 (٣) الملة يزى - اتعاظ الخفاء ص ١٩١ .
 (٤) المقرئى - اتعاظ الخفاء ص ١٩٤ .
 (٥) المقرئى عن ابن زولاق - الخطط ج ١ ص ٤٧٥ - وابن زولاق نفسه في ديباجة كتاب اخبار سيويه المصرى (مخطوط بدار الكتب رقم ٣٥٤ تاريخ) وفي المطبوع ص ١٧ .

آل البيت، وشرعية إمامتهم وتعاليمهم؛ وقد اتخذ قبل بعيد صبغة سياسية رسمية. ففي سنة ٤٠٢ هـ أصدر بلاط بغداد، في عهد الخليفة القادر بالله، محضراً رسمياً موقعاً عليه من كبار الفقهاء والقضاة، وبعض أكابر الشيعة، يتضمن الطعن في نسب الفاطميين خلفاء مصر، وأنهم ليسوا من آل البيت، بل هم ديصانية ينتسبون إلى ميمون ابن ديصان، بل أنهم كفار زنادقة، وفساق ملاحدة، أباحوا الفروج وأحلوا الخمر وسبوا الأنبياء، وادعوا الربوبية^(١). وفي سنة ٤٤٤ هـ، كتب ببغداد محضر آخر يتضمن نفس المطاعن، وزيد فيه أن الفاطميين يرجعون إلى أصل يهودي أو مجوسي^(٢).

ومسألة الطعن في نسب الفاطميين هذه، والطعن في شرعية إمامتهم وتعاليمهم، مشهورة في التاريخ الإسلامي^(٣)، وهي ليست من موضوعنا، ولكن لم يقل أحد من خصومهم قط إن المعز لدين الله تعمد أو تنصر. ولو صححت هذه الأسطورة، بل لو جرت فقط مجرى الإشاعة أو التهمة، لما غفل عنها العباسيون قط، ولا ثبتوها في مطاعنهم الرسمية، وروجها مؤرخوهم؛ ولذكروها أكثر من مؤرخ مسلم. ولكن إجماع الرواية الإسلامية على تجاهلها وإغفالها في كل ما وجه إلى الفاطميين من صنوف المطاعن، مما يقطع باختلافها وتزويرها.

٢

ننتقل بعد ذلك إلى منطق الوقائع المادية :

إن الأسطورة القبطية لا تحدثنا متى تعمد المعز وتنصر. ولكن قيس كتاب «الخريدة النفيسة» يروي أنه أي المعز بعد حادثة جبل المقطم، «تخلى عن الخلافة لابنه العزيز، وتنصر ولبس زي الرهبان».

وقد رأينا أن حادثة المقطم هذه، قد وقعت، على قول الأسطورة القبطية، وكما يقرر الأسقف ساويرس في كتاب «تاريخ البطارقة» على يد البطريق أبرام

(١) ابن خلدون ج ٣ ص ٤٤٢ - وأبو الفداء ج ٢ ص ١٤٣.

(٢) ابن الاثير - ج ٨ ص ٢٠٥.

(٣) يراجع في ذلك بالأخص ابن الاثير - ج ٨ ص ٩، وعطط المقرئ - ج ١ ص ٣٤٨، وقد تناولنا هذا الموضوع بإفاضة في كتابنا «الحاكم بأمر الله وأسرار الدعوة الفاطمية» (الطبعة الثانية ص ٤٧ - ٧٥).

(إفرايم) الذى رسم بطريقاً فى سنة ٩٧٥ م^(١) ، وأنه ترتب على وقوعها أن أذن المعز للطريق ببناء كنيسة أبى سيفين ، فبنيت « حوالى سنة ٩٨٠ فى عهد المعز »^(٢) . ومعنى ذلك أن معجزة الجبل لا بد أن تكون قد وقعت قبل ذلك بقليل أعنى نحو سنة ٩٧٩ أو سنة ٩٧٨ على الأكثر . فاذا علمنا نحن أن المعز لدين الله توفى فى ديسمبر سنة ٩٧٥ (ربيع الثانى سنة ٣٦٥ هـ) ، تحققنا بطريقة مادية حاسمة بطلان الأسطورة الكنسية لأن المعز توفى قبل حدوث المعجزة المزعومة بثلاثة أعوام أو أربعة على الأقل .

والحقيقة التاريخية هي أن المعز لدين الله أذن للطريق أبرام بتعمير كنيسة القديسة مرقوريوس والمعلقة بالفسطاط ، لا إيماناً بأية معجزة كنسية ، ولكن جرياً على سياسة التسامح التى اتخذها إزاء رعاياه غير المسلمين . فقد كان يحسن معاملة النصارى واليهود . وكثيراً ما كان ساويرس (سيفروس) أسقف الأشمونين ، يجادل الفقهاء المسلمين فى مسائل الدين^(٣) ، وقد اتخذ المعز وزيراً يهودياً أسلم هو يعقوب بن كلس وأولاه نفوذاً عظيماً . وقد كان التسامح الدينى سياسة مقررّة للإسلام فى معظم الدول الإسلامية . وكان تسامح المعز ، تسامح القادر المستنير . ولكن الأساطير الكنسية شاعت أن تجعل منه محابة مقصودة ، وزيفاً من الخليفة القادر إلى تعاليم النصرانية . فإذا لقيت الكنيسة خليفة عسوفاً متعصباً كالحاكم بأمر الله ، يعنى فى اضطهادها ، صممت أساطيرها ، واكتفت بأن ترميه بالوحشية والتعصب .

تقول الأسطورة الكنسية أيضاً ، إن المعز بعد أن نزل عن الخلافة لابنه العزيز تنصر وترهب ودفن بكنيسة أبى سيفين . فمضى وقع ذلك ؟ إن المعز لم ينزل عن الخلافة أثناء حياته قط ، بل توفى وهو خليفة ؛ وكان ابنه العزيز ولى عهده حتى وفاته . وكانت وفاته فى ١٤ ربيع الثانى سنة ٣٦٥ (ديسمبر سنة ٩٧٥ م) ، بالقصر الفاطمى ، بالقاهرة المعزية ، بعد مرض طال عدة أسابيع ؛ فبويع ولده العزيز بالخلافة فى نفس اليوم^(٤) ؛ ودفن المعز لدين الله فى نفس القصر الفاطمى بتربة

(١) Butler : Ibid. (I. p. 125)

(٢) " " (I. p. 127)

(٣) Wuestenfeld : Geschichte der Fatimiden (p. 127)

(٤) هذه هي رواية المقرئى - الخطط ٢ ص ٢٨٤ . ورواية ابن تفرى برى (النجوم الزاهرة =

الزعفران أو التربة المعزية ، التي كانت قطعة من القصر الكبير ، والتي أودعها المعز يوم قدومه إلى مصر توابت أجداده^(١) . أما زعم الأسطورة الكنسية أن المعز قد دفن بكنيسة أبي سيفين فإنه ينقضها من أساسها ، إذ من ذا الذي تولى دفنه فيها؟ أيكون الذي دفنه بالكنيسة ولده العزيز خليفة المسلمين من بعده؟ أم دفنه القبط فيها بالقوة القاهرة؟ وإذا كان المعز قد تنصر سراً ، فكيف يعقل أن يهرب جهرأ وأن يلتجئ إلى كنيسة قبطية على مقربة من عاصمته ، وعلى مرأى ومسمع من أسرته وقادته وجنده ، بل على مرأى ومسمع من العالم الإسلامي الذي يدعى إمامته؟ الحق أن الأسطورة الكنسية تنحط هنا إلى أعماق درك من التناقض والبطلان .

* * *

وبعد فقد رأينا أن المعز قدم إلى مصر من إفريقية في رمضان سنة ٣٦٢ (يونيه سنة ٩٧٣) وأن خلافته لم تطل أكثر من عامين ونصف عام ، إذ توفي في ربيع الثاني سنة ٣٦٥ . وكانت ثورة القرامطة تهدد ملكه الجديد في مصر ودمشق ، وكان القرامطة قد زحفوا على مصر بالفعل في أوائل سنة ٣٦١ هـ ، بقيادة زعيمهم الحسن الأعصم ، ونشبت بينهم وبين جيوش المعز بقيادة جوهر الصقلي ، معارك هائلة على مقربة من الخندق (بحوار القاهرة) انتهت بهزيمتهم وارتدادهم نحو الشام . ولكنهم اجتمعوا ثانية وقصدوا دمشق وفيها ابن فلاح من قبل المعز ، فافتتحوها واستولوا عليها ، ثم زحفوا ثانية على مصر بقيادة الحسن الأعصم أيضاً ، فلقيتهم جيوش المعز على مقربة من بليس ، وهزمتهم وأمعنت فيهم قتلاً . وذلك في أواخر سنة ٣٦٣ هـ . وكتب المعز إلى زعيم القرامطة كتاباً طويلاً يدعو فيه إلى الطاعة والهداية ، ويشرح فيه الدعوة الفاطمية وأصولها ، وهي وثيقة هامة تدل عباراتها وروحها على مبلغ حرص المعز على التمسك برسوم الإمامة ، وأصول الدين . وهذا مستهلها :

« من عبد الله ووليه وخيرته وصفيه ، معد أبي تميم المعز لدين الله أمير المؤمنين ، وسلالة خير النبيين ، ونجل على أفضل الوصيين ، إلى الحسن بن

= (في حوادث سنة ٣٦٥) . ولكن ثمة رواية أخرى تقول إن العزيز كتم موت أبيه حتى عيد النحر (ابن خلدون ٤ ص ٥١ وابن الأثير ٨ ص ٢٢٠ ، وأبو الفدا ٢ ص ١١٦) غير أن المستشرق فستنفلد يستبعد هذه الرواية .

(١) خط المقيزي - ج ١ ص ٤٠٧ .

أحمد ... بسم الله الرحمن الرحيم ، رسوم النطقا ومذاهب الأئمة والأنبياء ، ومسالك الرسل والأوصياء ، السالف والآنف منا ، صلوات الله علينا وعلى آباءنا ... الخ .
والرسالة تفيض بآيات التوحيد ومبادئه ، والتمسك بالقرآن وأحكامه ، وتمجيد النبي (صلعم) وسننه^(١) ، فهي بذاتها وثيقة قاطعة ببراءة المعز مما تريد أن تصمه به الأسطورة الكنسية .

وكان المعز في تلك الآونة ينتابه المرض من آن لآخر ، وهو المرض الذي حمله إلى القبر بعد ذلك . ولكنه مع ذلك كان دائم الأهبة لمحاربة القرامطة . وكان يرقب حوادث الشام ويتوق إلى استرداد دمشق . وكانت الجيوش البيزنطية قد عاثت أيضاً في شمال الشام ، فأرسل المعز جيوشه في حمادى الثانية سنة ٣٦٤ ، فقاتلت الروم على مقربة من طرابلس وهزمتهم (في شعبان) ، ولكنهم عادوا فهزموا الفاطميين ، وتحالفوا مع أفتكين المتغلب على دمشق ، فسار إليهم عندئذ ريان مولى المعز ومزق شملهم ، وفرح المعز لذلك أيما فرح ، واعتزم أن يشهر الحرب على أفتكين بشدة . ولكن المرض داهمه في أوائل سنة ٣٦٥ . وتلقى آخر مظاهر ظفـره في الحرم حيث علم من الحاج القادمين من مكة أن الدعوة الفاطمية قد اعتنقت في الحجاز ، ودعى له على منابرها^(٢) ، ثم عاجله الموت كما قدمنا ، في ربيع الثاني سنة ٣٦٥ .

وهكذا أنفق المعز عهده القصير بمصر في حروب ومشاكل مستمرة ، وبالأخص في الدفاع عن الدعوة الفاطمية الفتية ، وتوطيد دعائمها . فكيف أتيح له مع ذلك أن يتفرغ لمثل ما ترميه به الأسطورة الكنسية من عبث وغواية ؟ وأنى ومتى أتيح له أن يعجب بالتعاليم النصرانية ، وأن يتذوقها ، ثم ينتهى إلى التنصر والترهب والإقامة في أحد الأديار ؟ وكيف يعقل أن المعز وهو يشغل بتوطيد إمامته ودعوته ، يضربها بنفسه الضربة القاضية ويقيم الدليل برذته على كذبها ونفاقها ؟ لقد كان للمعز على الأقل من بواعث الحكمة والسياسة القاهرة ، إن لم يكن من البواعث الروحية ، ما يجعله أشد الناس استمساكا بإمامته ودعوته وإسلامه . وقد أجمع المؤرخون على أن المعز كان أميراً وافر العقل والحكمة ، وافر العزة

(١) يراجع نص هذه الوثيقة في المقرئى - اتعاظ الخفاء - ص ٢٥١ - ٢٦٥ . ووردت

بنصها الكامل في كتابنا الحاكم بأمر الله ص ٣٧٥ - ٣٨٤ .

(٢) Wuestenfeld : Gesch. der Fatimiden. (٢)

والشهادة ، مستنير السياسة بعيد النظر ، فمن المستحيل عقلاً أن يقدم أمير هذه صفاته على التأثير بدجل الدعاية الملحدة ، والانغماس في معترك الأساطير الكنسية ؛ وكيف يقدم منشئ الأزهر في فتوته على الارتداد في كهولته ؟ هذا منطق العقل والعاطفة نضيفه إلى منطق الحوادث والتاريخ الحق .

وأخيراً كيف يقال إن تردد هذه الأسطورة على ألسنة القسوس وخدم الكنيسة دليل يصح أن يطرح في ميدان البحث ؟ فتي كان خدم الكنائس مؤرخين يرجع إليهم ؟ ومتى كانوا بالأخص مؤرخين للإسلام والمسلمين ؟ على أننا نذكر بهذه المناسبة أن أساطير هؤلاء القسوس قد زعزعت الإيمان في كثير من مواقف التاريخ المسيحي ذاته . ويكنى أنها أسبلت حججاً كثيفاً من الريب على تاريخ قبر المسيح ، وجعلت منه أسطورة كنسية ، وانتهى البحث ببعض أقطاب المؤرخين النصارى مثل جورج فنتلي إلى إنكار وجود هذا القبر الذي أنشئ بعد وفاة صاحبه بنحو ثلاثمائة عام ، ليكون مبعثاً للأساطير القسوس ؛ وأضحى « القبر المقدس » رمزاً لا حقيقة^(١) . ولكن القسوس لا زالوا إلى اليوم يعينون لك ، في كنيسة القيامة ببيت المقدس وكنيسة بيت لحم ، مواضع بعينها شهد بها المسيح صبيّاً ونبياً ، وآثاراً ارتبطت بتاريخه أو بصلبه . بيد أنك لن تجد مؤرخاً بمعنى الكلمة ، بل فرداً عادياً سليم التفكير ، يقف ذرة عند شيء من هذه الأساطير ، رغم ما يراود أن يسبح عليها من لون الرسمية والقدسية .

على أن الأستاذ بتلر ، وقد أصغى إلى أساطير أولئك القسوس في الكنائس القبطية التي زارها ، وخصها بمؤلفه ، قد أصدر حكمه في مقدمة كتابه على قيمة هذه الأساطير وقيمة رواياتها ، في كلمة ينحى فيها عليهم باللوم ، ويندد بعدم معرفتهم بتاريخهم ورسوم دينهم . ويكفينا قول هذا العلامة مرة أخرى ، في دحض هذه الأسطورة العجيبة^(٢) .

G. Finlay : Greece under the Romans ; Appendix III : Site of the (١)

Holy Sepulchre

(٢) Butler : Ibid. (I. p. 9) وما يجدر ذكره ، أن مرقس مميكة باشا قد انتهى على أثر

المناصنة التي ثارت حول هذه الأسطورة القبطية ، إلى التسليم بعدم صحتها ، والوعد بحذفها من « تقويم » الحكومة في الطبعات التالية . (راجع مقاله في أهرام ٢٠ أغسطس سنة ١٩٣١) .

الفصل السادس

العلاق بين مصر وبيزنطية

في عهد الدولة الفاطمية

كانت بغداد محور السياسة الإسلامية في المشرق ، يوم كانت الدولة العباسية في ذروة قوتها وفتوتها ؛ وكانت الدولة البيزنطية تتجه يومئذ ببصرها إلى بغداد قلب الإسلام النابض ، ترقب حركاتها ومشاريعها ، وتتحوط لفوراتها وغزواتها . وكانت المعارك تضطرم بين الدولتين بلا انقطاع تقريباً أيام الرشيد والمأمون والمعتمد . ولكن فتوة الدولة العباسية لم يطل أمدها ، فنذ أواخر القرن التاسع الميلادي تسرى إليها عوامل الانحلال والوهن ، وتخبو فيها فورة النضال والغزو ، ويتجه بصر الدولة البيزنطية إلى قوة ناشئة أخرى على مقربة من حدودها الجنوبية . ذلك أن مصر ، التي بقيت زهاء قرنين ونصف قرن ولاية خلافة ، غدت في ظل الولاة الأقوياء دولة شبه مستقلة ، وأخذت تجيش بمختلف الأطماع والمشاريع ، وألفت الدولة البيزنطية في قيام الدولة الحمدانية بالشام ، وقيام الدولة الطولونية ثم الدولة الإخشيدية بمصر ، مواطن جديدة للخطر يجب اتقاؤها . وأخذ ميدان النضال بين الإسلام والنصرانية يتحول من سهول أرمينية وأواسط الأناضول إلى سهول كليكية وشمال الشام . ولما قامت الدولة الفاطمية بمصر ، رأت الدولة البيزنطية من قوتها وغناها ووفرة جيوشها وأساطيلها ، ما ينذر بتفاقم الخطر ، وأدركت أنها تواجه على يد هذه الدولة القوية فورة إسلامية جديدة ، تضطرم قوة وفتوة وطموحاً ، وأخذت ترقب حركات الدولة الجديدة ومشاريعها في يقظة وجزع .

وشغلت الدولة الفاطمية مدى حين بخطر القرامطة الذي كان يهددها في موطنها الجديد ، ويكاد ينذر بها بالخطر والفناء العاجل ، وألفت الدولة البيزنطية من جانبها فيما أثارته غزوات القرامطة للشام من الاضطراب والفوضى ، فرصة للإغارة على الشام ودفع حدودها إلى الجنوب . وكانت الدولة الحمدانية في

حلب قد اضمحلت ولم تقو بعد على رد الغزاة من الشمال ، ولم تلبث أن انضوت تحت لواء الروم (البيزنطيين) وتعهدت لهم بأداء الجزية استبقاء لحياتها ، واتقاء لسطوة الدولة الفاطمية الجديدة . وبينما كان القرامطة يزحفون على مصر ، وجيوش المعز الفاطمي تدفعهم عنها ، غزا الروم الشام ، وعاثوا في سواحله واستولوا على أنطاكية ، وهزموا الجيوش الفاطمية أولا ، ثم عادوا فارتدوا أمامها تحت أسوار طرابلس ، واختتم عهد المعز لدين الله ، والروم يسيطرون سلطانهم على قسم كبير من شمال الشام .

وفي عهد العزيز بالله استؤنف النضال بين الدولتين ؛ وكان خطر القرامطة قد خبا وتحطم تحت ضربات الدولة الفاطمية . وألقى الفاطميون والروم أنفسهم في سهول الشام وجهاً لوجه ؛ وكانت الدولة البيزنطية تجوز في أواخر القرن التاسع وأوائل القرن العاشر مرحلة جديدة من القوة والنهوض في عصر الأسرة البسيلية ، ولاسيما في عهد الإمبراطور باسيل الثاني (٩٧٦ - ١٠٢٥ م) ، معاصر العزيز بالله وولده الحاكم بأمر الله ؛ وكانت السياسة البيزنطية كعادتها تشجع كل عناصر الانتفاض أو الخروج في المملكة الإسلامية ؛ فلما همت الجيوش الفاطمية بغزو حلب واستغاثة بنو حمدان بحلفائهم الروم ، سار الروم لقتال المصريين ، ونشبت بينهما معركة طاحنة على مقربة من أنطاكية (٣٨١ هـ - ٩٩١ م) ، فهزم الروم هزيمة شديدة ؛ وخشيت السياسة البيزنطية عواقب هذا الفشل ، فسار الإمبراطور باسيل الثاني بنفسه إلى الشام وغزا حمص وأعمالها ، وبسط سلطانه على معظم سواحل الشام ؛ وارتفعت الخلافة الفاطمية لهذا التطور الخطير في حوادث الشام ، وهمَّ العزيز بالمشير بنفسه إلى قتال البيزنطيين ، ولكن الموت أدركه في الطريق ؛ وخلفه ولده الحاكم بأمر الله طفلاً ، وتولى تدبير شؤون المملكة وضيئه برّجوان الصقلي ؛ واضطربت حوادث الشام حيناً ، وشجعت السياسة البيزنطية قيام الثورة في صور ، وسار الروم في البر والبحر لموازرة الثوار ؛ ولكن برجوان كان رجل الموقف ، فبعث إلى الشام بجيش كبير ، استطاع أن يخمّد الثورة ، وأن يهزم البيزنطيين في عدة مواقع (٣٨٨ هـ - ٩٩٨ م) واضطر باسيل الثاني أن يسير بنفسه إلى الشام مرة أخرى ، ولكنه ما لبث أن اضطر إلى العودة إلى قسطنطينية ليتأهب لرد خصومه البلغار الذين هددوه بالغزو من الشمال .

وهكذا لبث الشام مدى حين ميدان النضال بين الدولتين الفاطمية والبيزنطية . كانت السياسة البيزنطية ترى في قيام الدولة الفاطمية وتوطدها بمصر والشام خطراً جديداً عليها ، وتحاول أن تغالب هذا الخطر ما استطاعت ؛ وكانت الدولة الفاطمية من جانبها تعمل لتوطيد حدودها الشمالية . ورد الخطر البيزنطي عنها ، ولم تكن تجيش في ذلك بأكثر من نزعة دفاعية ، بينما كانت الدولة البيزنطية تجيش في عهدها الجديد بنزعة إلى الفتح والتوسع . وكانت الخلافة الفاطمية تتوق إلى إلتقاء الأحداث والحروب الخارجية لتتفرغ إلى تنظيم شؤونها الداخلية ؛ فلما هزمت الجيوش الفاطمية جيوش الامبراطور في الشام ، واستطاعت بذلك أن تثبت تفوقها العسكري ، انتهز مدبر الدولة برجوان هذه الفرصة ليعقد الهدنة مع الدولة البيزنطية ، فبعث إلى الإمبراطور يقترح عقد الصلح والمهادنة ، فاستجاب باسيل الثاني لدعوته وأنفذ سفارة إلى بلاط القاهرة ؛ واحتق البلاط الفاطمي بالسفير البيزنطي احتفاء عظيماً ، وزين الديوان الخلفي لاستقباله زينة تنوه الرواية بفخامتها وروعها ؛ وانتدب برجوان أريسطيس بطريق بيت المقدس وخال الأميرة ست الملك ابنة العزيز بالله وأخت الحاكم بأمر الله ، للسير مع السفير البيزنطي وتقرير شروط الهدنة مع القيصر ، وعقد أواصر الصداقة بين الدولتين ؛ فسار أريسطيس إلى قسطنطينية ، وقام بالمهمة ؛ وعقدت بين مصر والدولة البيزنطية معاهدة سلم وصداقة لمدة عشر سنين ؛ وأقام أريسطيس في عاصمة بيزنطية أربعة أعوام حتى توفي ؛ ولم تحدد لنا الرواية تاريخ هذه السفارة ، ولكن المرجح أنها وقعت في أواخر سنة ٣٨٩ أو أوائل سنة ٣٩٠ هـ (سنة ١٠٠٠ م) .

وشغلت الدولة البيزنطية مدى حين بشؤونها الداخلية ، وحروبها في البلقان وأرمينية ، وقنعت من الشام بأنطاكية ، وهذا النضال بين الدولتين حيناً ، وتحسنت العلاقات بينهما ؛ ولكن سياسة الحاكم بأمر الله لإزاء النصارى ، واشتداده في مطاردتهم ، وما اتخذ من الإجراءات العنيفة لهدم الكنائس والأديار ، ولا سيما كنيسة القيامة (القبر المقدس) بيت المقدس ، أثارت حفيظة السياسة البيزنطية ، وحفيظة الكنيسة الشرقية التي كانت تعتبر نفسها حامية النصرانية في المشرق ؛ بيد أن الدولة البيزنطية لم تستطع يومئذ أن تتدخل في سير الحوادث . وكانت الأميرة ست الملك أخت الحاكم تخشى عواقب هذه السياسة العنيفة ، وتجاهد في

تلطيفها ، وكان لها حسبا تؤكد الرواية أكبر يد في تدبير مصرع أخيها ، وإنقاذ الخلافة الفاطمية من عواقب هذه السياسة الخطرة . فلما انتهت الأساة بذهاب الحاكم ، وقام ولده الظاهر في عرش الخلافة بتدبير ست الملك ورعايتها ، عادت الخلافة الفاطمية في الحال إلى تسامحها المأثور نحو النصارى ، وردت إليهم حرياتهم وحقوقهم ، وسمح لهم بتجديد ما درس من كنائسهم ، ولا سيما كنيسة القيامة ، وألفت ست الملك الفرصة سانحة لتجديد الصداقة والمهادنة مع الدولة البيزنطية ، فبعثت نيقفور بطريق بيت المقدس سفيراً إلى باسيل الثاني ليعمل على عقد أوامر التفاهم والصداقة بين الدولتين (سنة ٤١٤ هـ - ١٠٢٤ م) ويطلعه على ما اتخذ بلاط القاهرة من الإجراءات لتحرير النصارى ، ورفع الإرهاق عنهم وحمايتهم في أموالهم وأنفسهم ؛ ولكن الأميرة ست الملك توفيت قبل أن يستطيع السفير تأدية مهمته ، ورده بلاط قسطنطينية بلطف ، فعاد أدراجه ، ولم يمض قليل حتى توفي باسيل الثاني (١٠٢٥ م) .

ولكن الخلافة الفاطمية آثرت أن تمضى في سياستها الودية نحو الدولة البيزنطية . ومع أن الحىوش البيزنطية اشتبكت في الأعوام التالية في عدة معارك وحروب محلية في حلب وأنطاكية مع الأمراء العرب المحليين ، وهُزمت أمامهم غير مرة ، فإن حكومة القاهرة لم تشأ أن تتدخل في تلك المعارك ، ولا أن تنهز تلك الفرصة لمحاربة البيزنطيين ؛ ووقعت المفاوضات بين الخليفة الظاهر لإعزاز دين الله ، والإمبراطور رومانوس الثالث ، لعقد معاهدة صداقة بين الدولتين ، واشترط الإمبراطور لعقدها أن يتولى إعادة تعمير كنيسة القيامة ، وأن يعمر النصارى ما شاءوا من كنائسهم الدارسة ، وأن يقيم بطريركاً من قبله لبيت المقدس ، وأن تمتنع حكومة القاهرة عن التعرض لشئون حلب أو مصايرها باعتبارها داخلة في حماية الإمبراطور وتؤدي له الجزية ، وأن تمتنع عن نجدة صاحب صقلية المسلم إذا هاجمته الحىوش البيزنطية ؛ ولكن الظاهر رفض التخلي عن حلب باعتبارها عاصمة لإسلامية جلييلة ؛ وطالت المفاوضات بين الفريقين ، وانتهت بعقد معاهدة صداقة بينهما ، سمح فيها للإمبراطور أن يتولى تعمير القبر المقدس ، وللنصارى أن يعمروا كنائسهم ، وأن يعود منهم من أسلم كرها إلى دينه ، وأن يطلق الإمبراطور سراح الأسرى المسلمين لديه ، وأن يعيد مسجد قسطنطينية كما كان ، ويسمح فيه

بالآذان وبالخطبة للظاهر ، بيد أن الكنيسة الشهيرة لم يجدد بناؤها إلا بعد ذلك بنحو عشرة أعوام في عهد المستنصر بالله .

وفي عهد الخليفة المستنصر بالله ولد الظاهر ، اضطربت شئون الخلافة الفاطمية ، واضطربت العلاقات بين مصر وبيزنطية ، وعانت مصر في أوائل هذا العهد أروع مصائب الغلاء والقحط والوباء مدى أعوام ثمانية ، تعرف « بالشدة العظمى » (٤٤٦ - ٤٥٤ هـ) . وأرسل المستنصر بالله إلى الإمبراطور قسطنطين التاسع أن يمدّه بالغلل والأقوات ، وتم الاتفاق بينهما على شروط هذه المعونة ، ولكن الإمبراطور توفى قبل تنفيذ الاتفاق ، فخلفته الإمبراطورة تيودورا ، واشترطت لتنفيذه شروطاً جديدة أباه المستنصر ، واضطربت علاقات الدولتين ، واشتبك الفريقان في عدة معارك شديدة في البر والبحر . وفي سنة ٤٤٧ هـ (١٠٥٥ م) أرسل المستنصر سفيراً إلى تيودورا هو القاضي أبو عبد الله القضاعي ليحاول تسوية العلاقات واستئناف الصداقة ؛ ولكن السياسة البيزنطية آثرت جانب السلاجقة ورأت أن تتفاهم معهم ، وأخفق سعي السفير المصري . وكانت فورة السلاجقة قد اضطربت قبل ذلك بالمشرق ، وأخذت تنذر باجتياح الشام ، وتطورت حوادث الشام في الوقت نفسه تطوراً سيئاً ، واستولى الزعماء العرب على قواعده وثغوره ، فانتزعت حلب من يد الخلافة الفاطمية نهائياً ، وكادت دمشق وفلسطين تخرج عن قبضتها ، وتضعضت قوى الدولة في الداخل والخارج . ثم كانت وثبة السلاجقة نحو المشرق واستيلائهم على فلسطين ودمشق ؛ وأعقبت ذلك فورة من الغرب كانت أخطر ما عرفت الأمم الإسلامية : تلك هي فورة الحروب الصليبية ، التي اضطربت منذ أواخر القرن الحادي عشر ، وسرعان ما ظفرت بانتزاع الشام وفلسطين من قبضة الإسلام ، وحلت المملكة اللاتينية في بيت المقدس مدى حين ، وقامت الإمارات النصرانية في الشام حاجزاً بين الدولة الفاطمية والدولة البيزنطية ، وتحول مجرى العلاقات الدبلوماسية بين الإسلام والنصرانية ، وافتتح بينهما عهد طويل من النضال المضطرب ؛ وانحدرت الدولة الفاطمية إلى مرحلة الانحلال الأخير ، كما انحدرت الدولة البيزنطية خصيمتها ومنافستها القديمة إلى مرحلة مماثلة من الضعف والانحلال^(١) .

(١) تشارلنا سفارة المستنصر بالله إلى بلاط بيزنطية بتوسع في الفصل التالي .

الفصل السابع

سفارة مصرية إلى بلاط بيزنطية

في عهد المستنصر بالله الفاطمي

كانت مصر منذ أواخر القرن الرابع الهجري ، أى منذ أقام الفاطميون فيها دولتهم القوية الباذخة ، تسيطر بقوتها وسلطانها على مجرى الحرب والسياسة في شرق البحر الأبيض المتوسط . وكانت علاقتها مع الدولة البيزنطية أو الدولة الرومانية الشرقية^(١) تخضع لظروف الحوادث ، ولم تكن لمصر في ذلك سياسة مقررة ثابتة ، فقد كانت تهادن قسطنطينية أو تحاربها تبعاً لسير الحوادث ، وتقلب المصالح والفرص . ولكن قسطنطينية كانت تهتدى في سياستها نحو مصر بتقاليد ومبادئ ثابتة ، تقوم في جوهرها على فكرة الضرب والتفريق بين الأمم الإسلامية في الشرق الأدنى ، أو بعبارة أخرى بين بغداد والقاهرة . ذلك أنها كانت تخشى قوة الإسلام المتحدة ، وكانت ترى في اضمحلال الدولة العباسية جاريتها المباشرة نذير السلامة ؛ ولكن ظهور السلاجقة ، واكتساحهم فارس وشمال الجزيرة ؛ وإشرافهم على حدود الدولة البيزنطية ، ملأت قسطنطينية جزءاً . وكان قيام الدولة الفاطمية في مصر من جهة أخرى واتصال فتوحاتها بجنوب الأناضول ، عاملاً جديداً في مضاعفة الخطر . وكانت الدولة البيزنطية قد شاخت وأنهكتها المؤامرات والمنازعات الداخلية ، وضعفت مواردها ، فلم يكن أمامها لاتقاء خطر الإسلام إلا أن تتبع سياسة سلبية تقوم على استغلال المنازعات والمنافسات القائمة بين الدول الإسلامية المجاورة لها . وعلى هذا كانت تجري سياسة قسطنطينية في القرن الخامس الهجري ، حينما كان السلاجقة من جهة ، والفاطميون من جهة أخرى ، كل منهم يدعى زعامة الإسلام في المشرق .

(١) يطلق المعصر البيزنطي على تاريخ الدولة الرومانية الشرقية منذ أوائل القرن الثامن الميلادي حتى انتشاح الصليبيين قسطنطينية (أو بيزنطية القديمة) سنة ١٢٠٤ م ، وذلك لأسباب سياسية واجتماعية تميزت بها هذه المرحلة من تاريخ الدولة الشرقية .

وكانت قسطنطينية منذ قيام الدولة الفاطمية على مقربة منها ، واتساع قوتها في البر والبحر ، تتلمس العون في حوادث المشرق ؛ فألفت فرصتها في قيام السلاجقة ، وسيطرتهم على خلافة بغداد ، خصيمة الخلافة الفاطمية بالقاهرة . وكانت مصر منذ أوائل القرن الخامس تجوز أزمات وفتناً داخلية ؛ وتفاقت هذه الشدائد في خلافة المستنصر بالله الفاطمي (٤٢٧ - ٨٧ هـ) . وفي سنة ٤٤٦ هـ (١٠٥٣ م) ؛ عصف الوباء بمصر ، وامتد أعواماً طويلة ؛ واقترن كالعادة بالغلاء والقحط ، وعانت مصر منه آلاماً ومحنأ مروعة . وتعرف هذه النكبة في تاريخ مصر « بالشدّة العظمى »^(١) . وقد بدأت بالغلاء وندرة الأقوات . وكانت العلائق بين مصر وبيزنطية يومئذ ودية حسنة ، فأرسل المستنصر بالله سنة ٤٤٦ هـ إلى إمبراطور قسطنطينية وهو يومئذ قسطنطين التاسع ، أن يمدّه بالغلّال والمؤن . وكانت الدولة البيزنطية تجوز يومئذ فترة من الاضطرابات الداخلية ، وتواجه في نفس الوقت خطر الغزوات الخارجية ، وكان السلاجقة قد أشرفوا قبل ذلك بأعوام على حدود أرمينية حصن الدولة من جهة المشرق ، واقتحموا بعض نواحيها ؛ وغزوا ديار بكر ؛ وأرزن ؛ وعاثوا في شرق آسيا الصغرى ، وغزا طغرل بك زعيم السلاجقة بنفسه ولاية قارص ؛ وأسر أميرها ، ثم قصد ملاز كرد (أو منكرت) وحاصرها مدة (سنة ١٠٥٠ م)^(٢) . وعاد بعد ذلك بعامين فغزا هذه الأنحاء كرة أخرى . ولم تثمر مفاوضات الصلح بين الإمبراطور وطغرل بك . ففي تلك الآونة تلقى قسطنطين التاسع رسالة المستنصر بالله بطلب الأقوات والمؤن ، فلبى الدعوة ، وآانس في قبولها تقوية للصدقة والتحالف مع مصر ، التي كان يخشى غزواتها من الجنوب ومن البحر ، وتم الاتفاق على أن ترسل قسطنطينية المؤن إلى مصر ، وأعدت بالفعل مقادير وافرة من الغلال لهذه الغاية^(٣) . ولكن قسطنطين التاسع توفي قبل تنفيذ الاتفاق (١٠٥٤ م) .

(١) سوف نتحدث عن « الشدة العظمى » في فصل آخر .

(٢) يضع ابن الأثير غزو ديار بكر ، وأرزن ، وحصار ملاز كرد ، في حوادث سنة ٤٤٦ هـ (١٠٥٣ م) ولكن الرواية البيزنطية تضعها قبل ذلك بثلاثة أعوام (قارن ابن الأثير ج ٩ ص ٢٠٧ - وفلي Finlay تاريخ الدولة البيزنطية (أفريمان) ص ٤٠٩ و ٤١٠) .
(٣) تقدّر الرواية الإسلامية مقدار الغلال التي تم الاتفاق على إرسالها إلى مصر وقتئذ بأربعمائة ألف أردب (خطط المقرئى ج ١ ص ٣٣٥) .

فخلفته على عرش قسطنطينية الإمبراطورة تيودورا ، واشترطت لإرسال المؤن إلى مصر شروطاً أباحها المستنصر بالله ، ومنها أن يمدّها بالجند لعونها على رد السلاجقة ومحاربة الخارجين عليها . فانقطعت المفاوضات بين الفريقين ، وغضب المستنصر لذلك ، وسير الجند إلى الحدود الشمالية وعلى رأسها الحسن بن ملهم ، فقزت بعض بلاد الحدود ، ووقعت بين الفريقين معارك عديدة ، وانتصر المصريون في الوقائع البرية ، ولكن الأسطول البيزنطي غزا مياه الشام وهزم المصريين في عدة وقائع وأسر ابن ملهم ، وجماعة كبيرة من القادة والضباط ، فكف المستنصر عن متابعة الحرب ، ولجأ إلى المهادنة والمفاوضة ، وأرسل إلى بلاط قسطنطينية سفيراً مختاراً ، يسعى إلى عقد الصلح وتنظيم العلائق بين الفريقين . وهذا السفير المصرى إلى بلاط قسطنطينية ، هو القاضي أبو عبد الله محمد ابن سلامة بن جعفر القضاعي الشافعي المصرى ، وهو من أئمة الحفاظ والمحدثين ، ومن أقطاب الفقه الشافعي ، وأعلام التاريخ والأدب ، وكان يومئذ يلى نيابة القضاء بمصر كلما خلا منصب قاضى القضاة حيناً بسبب الوفاة أو العزل . ثم تولى التوقيع (العلامة) لأبى القاسم الجرجاني وزير المستنصر بالله حتى وفاته سنة ٤٣٦ هـ ، وتولى بعد ذلك عدة وظائف ومهام رسمية ، وكان المستنصر بالله يقربه ويثق بحكمته وحسن تصرفه للأمر . وكتب عدة مصنفات في الحديث والفقه ، وعدة أخرى في التاريخ والأدب ، منها من كتابه الشهير عن خطط مصر المسمى « بالختار في ذكر الخطط والآثار »^(١) ، وتجول القضاعي ودرس في بغداد ومكة والشام ، ووقف على أحوال الدول الإسلامية يومئذ ، ومجى السياسة في القصور المختلفة . فلما تفاقم الخلاف بين القاهرة وقسطنطينية اختار المستنصر بالله ، أبا عبد الله القضاعي ليكون سفيره إلى بلاط قسطنطينية . فقصده القضاعي إلى بيزنطية عن طريق الشام . ويضع المؤرخون المسلمون تاريخ هذه السفارة الشهيرة في سنة ٤٤٧ هـ (الموافقة لسنة ١٠٥٥ م)^(٢) ، ويقع هذا التاريخ في عصر

(١) لم يصلنا من كتب القضاعي غير قطعة من كتابه « مسند الصحاب » في الحديث (وهي محفوظة بمكتبة الإسكوريال) وكتاب « هيون المعارف » (ومنه نسخة في دار الكتب المصرية) ، وكتاب أنباء الأنبياء وتواريخ الخلفاء (ومنه نسخة في برلين) ، وهما مختصران في التاريخ . أما مؤلفه في الخطط فلم يصلنا منه سوى شذور أوردها المقرئ وغيره من الكتاب المتأخرين .

(٢) راجع ابن ميسر - أخبار مصر - في حوادث سنة ٤٤٧ هـ - وخطط المقرئ (ج ١ ص ٣٣٥) .

الإمبراطورة تيودورا ، لأنها جلست على عرش قسطنطينية سنة ١٠٥٤ م ، وتوفيت في أغسطس سنة ١٠٥٧ م^(١) ، فقد كانت سفارة المستنصر إذاً إلى الإمبراطورة تيودورا ، طبقاً للتاريخ الذى تعينه لها الرواية الإسلامية . وهذا ما يذكره ابن ميسر ، مؤرخ مصر ، بوضوح فى حوادث سنة ٤٤٧ حيث يقول : « وفيها سير المستنصر ، فقبض على جميع ما فى كنيسة القمامة ، وسبب ذلك أن أبا عبد الله القضاعى كان قد توجه من مصر برسالة إلى القسطنطينية ، فقدم إليها رسول طغربك يلتمس من ملكتها أن يصلى رسوله فى جامع قسطنطينية ، فأذنت له فى ذلك ، فدخل وصلى بجامعها ، وخطب للخليفة القائم . فبعث القضاعى بذلك إلى المستنصر فأخذ ما كان بقمامة ، وكان هذا من الأسباب الموجبة للفساد بين المصريين والروم »^(٢) . ورواية ابن ميسر ، أقرب الروايات إلى العصر الذى نتحدث عنه ، وهى الراجحة فى رأينا ، لأن القضاعى قصد إلى قسطنطينية عن طريق الشام سنة ٤٤٧ هـ الذى يوافق أولها شهر أبريل سنة ١٠٥٥ ، فإذا فرضنا أن القضاعى سافر فى نهاية سنة ٤٤٧ ، أعنى فى أوائل سنة ١٠٥٦ وقطع خلال السفر بضعة أشهر ، فإنه لا بد أن يصل إلى قسطنطينية فى نحو منتصف سنة ١٠٥٦ أعنى قبل وفاة الإمبراطورة تيودورا بأكثر من عام . ولكن هنالك من جهة أخرى ، فى الرواية الإسلامية ، ما يدل على أن الجالس على عرش قسطنطينية وقت قدوم القضاعى إليها لم يكن الإمبراطورة تيودورا ، وأن الذى استقبل السفير المصرى هو خلف تيودورا ، الإمبراطور ميخائيل السادس (ستراتيوتيكوس) الذى تولى عرش قسطنطينية فى أغسطس سنة ١٠٥٧ م . فقد نقل المقرئى فى كتابه « الملقى » فى ترجمة القضاعى ما يأتى : « وقال أبو بكر محمد بن سامع الصنوبرى ، سمعت القاضى أبا عبد الله محمد بن سلامة بن جعفر القضاعى يقول : لما دخلت على ملك الروم إليون ، رسولا من قبل المستنصر بالله ، وأحضرت المائدة ، فلما رفعت ، جعلت ألتقط الفتات ، فأمر الفراش أن يحضر أخرى ففعل ؛ فقال لى الملك أصبت منه وإنك لم تشبع ، فقلت أنا والله مستكف ، فقال لى لم أكلت الفتات ، فقلت بلغنى مرفوعاً إلى النبي صلى الله

(١) فنل Finlay - تاريخ الدولة البيزنطية - ص ٤١٢ .

(٢) أخبار مصر لابن ميسر - فى حوادث سنة ٤٤٧ .

عليه وسلم ، أنه قال : من النقط ما سقط من المائدة برئ من الحرق والفقر ، فأمر الخازن في الحال بإحضار ألف دينار وإعطائها ، فقلت صدق رسول الله صلى الله عليه وسلم ؛ فاستغنيت وبريت من الحرق»^(١) . وذكر المقرئ أيضاً في خطه ، ما يؤيد هذه الرواية^(٢) . وإذا فنحن أمام روايتين ، إحداهما تقول إن السفير المصري لقي في قسطنطينية «ملكة» الروم ، وتقول الأخرى أنه لقي «ملكها» . على أننا نرى أنه يمكن التوفيق بين الروايتين ؛ فقد وصل القضاعي إلى قسطنطينية على ما يظهر في أواخر أيام الإمبراطورة تيودورا ، وقبل وفاتها بنحو عام ؛ و طال مكث القضاعي حيناً في قسطنطينية ، ولم يتم مهمته . وتوفيت الإمبراطورة أثناء ذلك . وخلفها الإمبراطور ميخائيل السادس في أغسطس سنة ١٠٥٧ م ، فاستأنف القضاعي السعي لديه في تحقيق مهمته ، وهي دقيقة شاقة ، تقتضي طويلاً وقت وسعي . ومما يؤيد طول مكث القضاعي بقسطنطينية ، أنه عني هنالك بالدرس وجمع المواد التاريخية عن المدينة وخططها^(٣) . أما مهمة السفير المصري لدى البلاط البيزنطي فلم تحددها الرواية الإسلامية تحديداً واضحاً ؛ ولكننا نستنتج مما قدمنا من الظروف والحوادث ، أنها كانت تقوم على السعي في إقناع البلاط البيزنطي بالتحالف مع مصر على السلافة ، وإعانة مصر بالأقوات والمؤن ، لأنها كانت تعاني يومئذ من شدة الغلاء ، وندرة المؤن ، وكانت رسالة المستنصر الأولى إلى قسطنطينية ترمي إلى تحقيق هذه المعاونة ، وكادت تتحقق فعلاً لولا أن توفي الإمبراطور قسطنطين التاسع قبل تنفيذ الاتفاق ، واشترطت الإمبراطورة تيودورا لتنفيذه شروطاً أباه المستنصر ، ونشبت الخصومة بين الفريقين حيناً ، ثم رأى المستنصر أن يعيد الكرة في السعي والمفاوضة على يد سفيره أبي عبد الله القضاعي ، كما قدمنا .

على أن سعي السفير المصري لم يكمل ، بالنجاح . ذلك أن السلافة كانوا

(١) لم يصلنا من كتاب «المقن» أو التاريخ الكثير من جزء يسير ومنه قطعة محفوظة بليدن ؛ هي التي تحتوي ترجمة القضاعي ، وقد نقلها المستشرق «كينج» في مقدمة الجزء الذي نشره من كتاب «تسمية الولاة» للكندي (ص ٢٢ و ٢٣) .

(٢) المقرئ - الخطط - ج ١ ص ٣٣٥ .

(٣) يراجع السبكي - طبقات الشافعية - في ترجمة القضاعي - ج ٣ ص ٦٣ .

يرقبون سير العلائق بين القاهرة وقسطنطينية ، ففي الوقت الذي مثل فيه السفير المصري لدى البلاد البيزنطي ، أوفد طغرلبيك رسولا إلى قسطنطينية يقوم لدى بلاطها بالسعي في إحباط ما ترمى إليه مصر . وقد غلبت مساعي طغرلبيك ، وأثرت السياسة البيزنطية جانب السلاجقة ؛ لأنهم كانوا يومئذ أشد خطراً على الدولة الشرقية من مصر ؛ وكانت دولة السلاجقة في الواقع يومئذ في ذروة القوة والبأس . وكانت تضطرم ظمأ إلى الفتح ، وكانت تتخن في أملاك الدولة الشرقية ، بينما كانت مصر تعاني من الفتن والشدائد وضعف الموارد ما يقعدها عن الغزو والفتح . وفي الرواية الإسلامية ، أن إثثار البلاط البيزنطي للتحالف مع السلاجقة قد ظهر أثناء مقام القضاء في قسطنطينية ، في مظاهرة سياسية قام بها رسول طغرلبيك بموافقة الإمبراطور ، خلاصتها أن الرسول طلب إلى الإمبراطور أن يقيم صلاة الجمعة في مسجد قسطنطينية ، فأذن له ، فصلى وخطب للخليفة القائم بأمر الله العباسي^(١) ، وكانت السياسة البيزنطية قد رأت أن تنشئ هذا المسجد في قسطنطينية قبل ذلك بنحو نصف قرن ليكون من أدواتها في مهادنة الإسلام وإرضائه ، أوخاصته وإغضابه طبقاً لظروف الأحوال . فترى مثلاً أن الإمبراطور يعيد بناءه سنة ٤١٨ هـ (١٠٢٧ م) ، ويجري فيه الخطبة للخليفة الظاهر لإعزاز دين الله الفاطمي ، على أثر عقد الهدنة مع مصر ، كما أن الظاهر يرفع الحجر عن كنيسة القمامة « القبر المقدس » ببيت المقدس^(٢) ، ونرى قسطنطين التاسع يصلح هذا المسجد سنة ١٠٤٨ م لإرضاء لطغرلبيك حينما أفرج عن أحد أمراءه دون فدية^(٣) . ثم نرى أخيراً كيف خطب رسول طغرلبيك في هذا المسجد للخليفة العباسي ، بعد أن كان يخطب فيه للخليفة الفاطمي ، حينما رأت السياسة البيزنطية أن تؤثر جانب السلاجقة . ومن السهل أن نتصور ما ترتب على ذلك ، فقد بهت القضاء إلى المستنصر بالله بنتيجة مهمته ، ورد الخليفة على ذلك بالقبض على أحبار القمامة ، والحجر عليها ، ومصادرة نفائسها ، وقطعت العلائق بين مصر وقسطنطينية .

وعاد القضاء إلى مصر على أثر هذا الفشل . ونستطيع أن نضع تاريخ عوده

(١) تاريخ ابن ميسر في حوادث سنة ٤٤٧ هـ - خطط المقرئ ج ١ ص ٣٣٥ .

(٢) خطط المقرئ - ج ١ ص ٣٣٥ (في سيرة الخلفاء الفاطميين) .

(٣) فنل - تاريخ الدولة البيزنطية - ص ٤٠٩ .

فى سنة ٤٥٠ هـ (١٠٥٨ م) أى بعد أن أنفق أكثر من عامين فى رحلته ، وانصل حيناً بالإمبراطور ميخائيل بعد وفاة الإمبراطورة تيودورا . ثم توفى القضاعى بعدئذ ببضعة أعوام ، فى ذى القعدة سنة ٤٥٤ (نوفبر سنة ١٠٦٢) واضطربت من بعد ذلك شئون الخلافة الفاطمية ، وسرت إليها عوامل الوهن والانحلال ، ولم يتح لها أن تعنى بعد بمهام السياسة الخارجية ، أو أن تؤثر فى التوازن الدولى . واستمرت القطيعة بين مصر وبيزنطية حتى بدأت الحروب الصليبية بعد ذلك بنحو نصف قرن ، واستغرقت معاركها الأولى اهتمام مصر ومواردها ، ووقفت قسطنطينية بالطبع إلى جانب النصرانية ، تحتمى بظلال فوريتها العامة على الإسلام ، من وثبات السلاجقة الذين سحقوا جيوشها ونفذوا إلى أعماق آسيا الصغرى . وكانت هذه الفورة الصليبية البربرية بدء تحول تام فى السياسة الخارجية لجميع الأمم الإسلامية . وكانت نذيراً باجتماع كلمة الإسلام فى المشرق ؛ وتوحيد جهود زعمائه وقادته ، لرد خطر النصرانية ، المتدفق على مياه الشام ومصر من جميع أنحاء أوروبا .

الفصل الثامن

عصر الخفاء في مصر الإسلامية

كان النصف الأخير من القرن العاشر الميلادي ، عصر الخفاء في مصر الإسلامية ، كما كان القرن الثامن عشر عصر الخفاء في أوروبا . وكما امتاز عصر الخفاء الحديث بالتعلق بالجهول والخارق ، والتطلع إلى مدارك الغيب ، وذبوع الدعوات الإلحادية ، وقيام الحميميات السرية المختلفة ، فكذلك يمتاز عصر الخفاء في مصر الإسلامية بنزعة إلى استكشاف الغيب ، وإحياء عصر الخوارق ، وقيام الفرق الدينية السرية ، وبت الدعوات الإلحادية المغرقة . ويرجع هذا التشابه بين العصرين إلى ظاهرة تاريخية معروفة ، هي أن عصور الخفاء في جميع مراحل التاريخ ، تلتقي جميعاً برغم اختلاف الظروف والأحوال في نقطة واحدة هي التعلق بالخارق والجهول ، وهي قبله يتجه إليها الذهن البشري في جميع العصور والمختمات .

ونحن نعرف أن النصف الأخير من القرن العاشر (أواخر القرن الرابع الهجري) هو مستهل عصر الدولة الفاطمية بمصر . وقد نشأت الدولة الفاطمية في ظروف غامضة يكتنفها كثير من الخفاء والريب ، وقدم الفاطميون إلى مصر تحيط بهم وبنسبتهم وغاياتهم ظلمات يصعب استجلاؤها ، وقد كان هذا الخفاء الذي يغمر هذه الدولة القوية من أسباب قوتها ، واتسامها في نظر الكافة بميسم المقدرة الخارقة ، ولذلك نرى الخلفاء الفاطميين يحرصون على الانتشاح بهذه الحجب القائمة التي لا تكشف عما وراءها من المقاصد والغايات .

وقد كان هذا التعلق بالخفاء يتخذ في أوائل الدولة الفاطمية صورة رسمية ، فنجد الخلفاء الفاطميين يدعون معرفة الغيب ، ويظهرون بمظهر القدسية والارتفاع إلى ما فوق البشر^(١) ، وكان معظمهم يشغف برصد النجوم واستقراء ما وراءها

(١) ابن خلكان ج ٢ ص ٢٠٠ .

من الأحداث ، فيروى مثلاً أن المعز لدين الله كان يشتغل باستقراء النجوم والطوالع ، وأنه وقف أثناء مباحثه على قطع في طالعه يقتضي اختفائه عن وجه الأرض حولاً كاملاً ، وأنه نزل فعلاً على إشارة النجوم ، فاستخلف ولده العزيز على العرش ، ثم اختفى تحت الأرض في سرداب صنعه لذلك ، واستمر فيه سنة كاملة ، وكان المغاربة ، وهم أولياء الدولة الفاطمية ، إذا رأوا غماماً سائراً ، ترجل الفارس منهم إلى الأرض وأوماً بالسلام يشير إلى أن المعز فيه ، ثم خرج المعز بعد اختفائه ، وقد أحاط به سياج من الرهبة والخشوع^(١).

ومما يروى أيضاً في دعوى الخلفاء الفاطميين في المقدرة على استكشاف الغيب أن العزيز بالله صعد المنبر ذات يوم فرأى رقعة كتب عليها :

بالظلم والجور قد رضينا وليس بالكفر والحماسة
إن كنت أعطيت علم غيب فقل لنا كاتب البطاقة

كذلك نرى مثل هذا الخفاء يغمر رسوم الدولة الفاطمية ووسائلها وخططها ، فراها ترتب طائفة من الدعوات السرية الغريبة ، تلقى أحياناً في القصر ، وأحياناً في الجامع الأزهر ، تحت إشراف قاضي القضاة ، و « داعي الدعوة » وهي المعروفة بمجالس الحكمة ، وينتظم فيها المخلصون من أولياء الدولة الفاطمية والدعوة الشيعية ، وإذا كانت الحكمة في تلك العصور تعني نوعاً من الفلسفة الحرة ، فقد كانت مجالس الحكمة مزيجاً من التعاليم الدينية المذهبية والفلسفة الإلحادية ، وكانت لدقتها وخطورتها تحاط بسياج من التكم ، لا ينفذ إليه سوى الخاصة من ذوى الأذهان الحرة ، ولم تلبث هذه الدروس والمباحث الحرة أن نظمت في عهد الحاكم بأمر الله في معهد خاص سمي دار الحكمة ، ورتبت في مراتب خاصة متدرجة في التكم والإلحاد ، وغدت دار الحكمة غير بعيد مثوى الدعوة السرية الفاطمية ، يحتشد فيها الدعوة والنقباء السريون من كل ضرب ، وكانت تعاليمها ومراتبها المذهبية تمت بأكبر الصلوات إلى الدعوة الميمونية السرية ، وهي التي نظمها عبد الله بن ميمون القديح ، والتي كانت مبعثاً للدعوة القرامطة الهدامة ، ولنلاحظ أن ابن ميمون هذا هو الذي يرجع إليه بعض المؤرخين نسب الأسرة الفاطمية .

(١) النجوم الزاهرة (عن مرآة الزمان) ج ٤ ص ٧٠ .

وقد كان عصر الحاكم بأمر الله ذروة الخفاء في تاريخ مصر الإسلامية ، وكانت شخصية الحاكم ذاته لغزاً مدهشاً ، وكانت خلاله مزيجاً من الأهواء والنزعات المدهشة المتناقضة في معظم الأحوال . بيد أننا لا نجرى المؤرخين السنيين في نعته بالحنون والتجرد في جميع تصرفاته من كل باعث وحكمة . وفي رأينا أن هذا الذهن الهائم ، كما أنه يهبط في تصرفاته أحياناً إلى ضروب مثيرة من التطرف والتناقص والهوس ، فإنه يرتفع كذلك إلى ضروب من الحكمة والسمو تحمل على التقدير والتأمل . ولعل التاريخ الإسلامي لم يعرف شخصية يحيط بها الخفاء كتلك الشخصية العجيبة ، التي تثير من حولها الدهشة والروع في كل تصرفاتها العامة والخاصة ، والتي يلزمها الخفاء لا في هذه الحياة الدنيا وحدها ، ولكن في الحياة الأخرى أيضاً حيث تغادر هذا العالم في ظروف كالأساطير ، وتبقى هذه الظروف لغزاً على التاريخ حتى يومنا .

ولم تزدهر الدعوة إلى الخفاء والشغف به والتطلع إلى المجهول والخارق ، قدر ازدهارها في أواخر القرن العاشر وأوائل القرن الحادى عشر (أواخر القرن الرابع الهجرى وأوائل القرن الخامس) في هذه الفترة داعت الدعوات السرية ذيوماً عجيباً . ونفذت إلى الطبقات الدنيا من المجتمع بعد أن شملت الطبقات العليا ، وكان الحاكم نفسه أمام هذه الحركة يغذيها بتصرفاته وقدمه ، فقد كان هذا الذهن الهائم أشد ما يكون شغفاً باستقراء النجوم واستكشاف الغيب ، وكان يكثر الخروج ليلاً إلى مكان منزل في جبل المقطم برصد النجوم ، ويهيم في استقراءها ، وكان يقرب إليه الفلكيين والمنجمين ويغدق عليهم عطاءه .

هذا إلى أنه كان يرعى الدعوة السرية الفاطمية ، ويسهر على تنظيمها وبثها ، سواء عن طريق دارالحكمة التي أنشأها لتلك الغاية ، أو عن طريق الدعاة والنبلاء السريين الذين انبثوا يومئذ في مصر والشام ، يحملون بذور الإلحاد والزيف إلى سائر الطبقات .

والظاهر أن ربح الخفاء والتطلع إلى مدارك الغيب ، قد وصلت يومئذ إلى حد من الإغراق الذي ينذر بالفوضى ، وخشى الحاكم من عواقب هذا الشغف بالتنجيم ، وسيطرة المنجمين والمشعوذين على عقول الكافة ، فأصدر سجلاً (مرسومًا) بتحريم صناعة التنجيم والكلام فيها ، وأن يننى المنجمون من سائر

المملكة ، فاستغاث المنجمون بقاضى القضاة ، فعقد لهم التوبة من هذه الصناعة وأعفوا من قرار النى .

وكانت الذروة فى أواخر عصر الحاكم حيث اتخذت دعوة الخفاء صورة إلحادية مغرقة وظهر دعاة أقوياء ومغامرون من أخطر نوع ، يبشرون بدين جديد ، ويدعون إلى ألوهية الحاكم بأمر الله ، وإلى التناسخ والحلول ، ويستترون بالرموز والمعانى الباطنة ، وكان فى مقدمة هؤلاء الدعاة المجترئين حمزة بن على الزوزنى ، والحسن الفرغانى المعروف بالأخرم ، وإسماعيل الدرزى الذى تنسب إليه طائفة الدروز الشهيرة .

وقد حاول هؤلاء الدعاة أن يثبتوا تعاليمهم الخطرة فى المجتمع المصرى ، وشجعهم الحاكم برعايته السرية . ولكنهم لم يجدوا بالمجتمع المصرى مهذاً خصباً ، وثار بهم الكافة وفتكوا ببعضهم ، وفر الآخرون إلى الشام حيث استطاعوا أن يثبتوا تعاليمهم ، وأن ينشئوا طائفة سرية جديدة هى طائفة الدروز .

ثم كان اختفاء الحاكم على ذلك النحو الخفى المدهش الذى انتهى إلينا وانعدام كل أثر يدل على مصيره ، أو يلقى ضياء على ظروف اختفائه أو مصرعه ، فكان ذلك عاملاً جديداً فى إذكاء شغف الخفاء والتطلع إلى مدارك الغيب ، وإذكاء الدعوات السرية المغرقة فى نفس الوقت ، حتى لقد زعم بعض الغلاة أن الحاكم قد رفع إلى السماء .

* * *

وبعد فلإننا نجد تماثلاً عجيباً بين خواص هذه الفترة المدهشة من تاريخ مصر الإسلامية ، وبين خواص عصر الخفاء الحديث الذى يملأ صحف القرن الثامن عشر بمختلف السير العجيبة ١ .

فقد احتشد فى هذا القرن طائفة كبيرة من الدعاة السريين الذين يتشحنون بأثواب الخفاء مثل يعقوب فرنك أو (البارون فون أوفنباخ) . ويوسف بلسامو أو (كاليوسترو) والكونت سان جرمان ، والدكتور فوك وغيرهم من أقطاب الدعاة والمشعوذين ، وقامت جمعيات سرية كثيرة فى ألمانيا وفرنسا ، وذاعت مخافل البناء الحر (الماسونية) فى جميع أنحاء أوروبا .

وإذا تأملنا نظم هذه الجمعيات ومراتبها وغاياتها ألفينا ، بينها وبين نظم الدعوة

الميمونية والدعوة الفاطمية السرية ومراتبها شهاً عجبياً ، سواء في التدرج في المراتب أو تحرى الغايات والمقاصد الإلحادية ، وحشد الدعاة والمؤمنين . ويرجع ذلك بلا ريب إلى أن كثيراً من هذه الطوائف والجمعيات السرية ، كانت تستقى معظم نظمها وتعاليمها من الفلسفة والدعوات اليهودية المختلفة ، وأن هذه بدورها تستقى من المشرق أو أنها كانت ذات أثر كبير في توجيه حركات الخفاء المشرقية .

ومع أن أقطاب الدعاة السريين الذين ظهروا في أوروبا في هذا العصر ، لم يذهبوا إلى حد الدعوة إلى النبوة أو الألوهية كما وقع في عصر الخفاء الإسلامي ، فانهم جميعاً سلكوا نفس المنهج الذى يميل به الخفاء في كل عصر ، فتحدثوا عن استكشاف الغيب ، وعن المجهول والخارق ، وعن سر الحياة والموت ، وعن الخلود في هذه الدنيا ، وكان بعضهم مثل كاليوسترو يزعم النفاذ إلى أسرار الغيب ، ويعقد لذلك جلسات خاصة يقوم فيها ببعض الرسوم الشقية القديمة ، أو يزعم الخلود كالكونت سان جرمان ، فقد كان هذا الداعية المشعوذ يزعم أنه عاش قروناً ، وأنه عاصر كليوباترة ملكة مصر ، ويوليوس قيصر ، وأنه عرف المسيح وكان من أصدقائه ، وعرف معظم ملوك أوروبا في مختلف العصور ، إلى غير ذلك من المزاعم الخارقة . وكانت هذه المزاعم على غرابتها وطابعها الخرافى تلقى لدى الكافة ذيوماً كبيراً ، وتثير فيهم الدهشة والروع .

بيد أن هناك فارقاً جلياً بين العصرين ، فقد كانت دعوة الخفاء في المشرق يغلب فيها العنصر الروحى وكانت تميل إلى حشد المؤمنين ، وتكوين العقائد والمبادئ قبل كل شىء ، ولكنها كانت في الغرب يغلب فيها العنصر المادى ، وكانت أكثر ميلاً إلى اجتناء الثمرات المادية .

الفصل التاسع

داعى الدعوة

ونظم الدعوة عند الفاطميين

كانت الدعاية من أعظم العوامل التي عاونت على ظفر الحلفاء في الحرين العالميتين الأولى والثانية . وللدعاية في عصرنا أعظم شأن في تكوين الرأى العام ، وفي توجيهه إلى النواحي والغايات التي يراد توجيهه إليها ، ولا يخفى ما للرأى العام من القوة والنفوذ حيثما تتاح له فرص الظهور والإعراب . ففي الأمم الديمقراطية التي تكون الحريات العامة فيها قائمة مكفولة ، يتمتع الرأى العام بكل قوته ونفوذه ، ويحسب حسابه ، ويحدث أثره في توجيه الحوادث والشؤون . وحتى في الأمم التي تسودها النظم الطاغية ، وتسحق الحريات العامة ، ويسلب الرأى العام والخاص كل حرية في القول والإعراب ، تنبأ الدعاية أهميتها كوسيلة قوية لتكوين رأى الكافة ، ومحاولة التأثير على الخاصة والمستنيرين ، وإخفاء ما يراد إخفاؤه من عيوب النظم القائمة والإشادة بما تدعيه من الفضائل والمزايا ، وتحقيق الإصلاح والخير العام . وفي سبيل هذه الغاية ، تعتمد النظم الطاغية على هيئات محكمة للدعاية الشاملة تسيطر على جميع وسائل الدعوة ، كالصحافة والأدب والإذاعة ، والمسرح والسينما وغيرها ، مما تلمس أثره في تكوين الرأى العام وتوجيهه وثقيفه .

وتبدو هذه الهيئات المحدثه للدعاية كأنها بدعة في النظم الجديدة ، وكأنها ابتكار لم يسبق مثوله في غيرها ، وقد بلغت في معظم الدول مرتبة الوزارة الخاصة ، وأضحت من دعائم الحكم الجديد التي يحسب حسابها في حشد الرأى العام وفي توجيهه حيثما شاءت السياسة العليا . بيد أننا سنرى في هذا الفصل أن تنظيم الدعاية الرسمية على هذا النحو ليس ابتكاراً جديداً ، ولم تنفرد به تلك الدول والنظم التي تعزى به وتعتمد عليه ، وأنه قد عرف في الدول الإسلامية قبل ألف عام ، واتخذ كما يتخذ اليوم ، أداة قوية لغزو الأذهان ، وتوجيه رأى الكافة ، وكان دعامة من دعائم الحكم والخلافة .

أجل عرفت الدولة الإسلامية قيمة الدعاية ، ولجأت في مختلف الظروف والحوادث لتحقيق غايات الدين والسياسة . بيد أنها لم تدمج في هيئة خاصة ، ولم تنظم أصولها ووسائلها بصورة رسمية إلا في الدولة الفاطمية . ففي ظل هذه هذه الدول القوية المدهشة ، نجد الدعوة تتخذ وسيلة من أنفذ الوسائل لحشد الأولياء والكافة ، وتوضع لها نظم هي آية في الطرافة والبراعة ، ونجد هذه الهيئة الرسمية التي تضطلع بهذه المهمة الخطيرة ، ترتفع إلى مرتبة الوزارة ، وتجعل الخلافة الفاطمية منها سياجاً منيعاً لإمامتها وزعامتها الدينية .

لما استقر الفاطميون بمصر ، وغدت مصر منزلهم ، ومشوى ملكهم ودولتهم ، شعرت الخلافة الفاطمية بالحاجة إلى مضاعفة جهودها المذهبية ، ذلك أنها لم تجد في مصر كما وجدت في قفار المغرب الساذجة ، مهداً خصباً لدعوته ، بل ألقت في مصر مجتمعاً متمدين ، عركته الأحداث الدينية والسياسية والفكرية . ولم يكن اعتماد الخلافة الفاطمية في بث دعوتها ، على سلاح التشريع قدر اعتمادها على الدعاية السرية ، وغزو الأذهان بطريقة منظمة ، لأنه إذا كان التشريع وسيلة لسيادة الكافة وتحقيق الطاعة الظاهرة ، فإن الدعاية المنظمة ، هي خير الوسائل لغزو الأذهان المستترة ، وحشدتها لتأييد الدعوة المنشودة ، وقد كانت الدعوة السرية أنفذ وسائل الفاطميين إلى تبوأ الملك . فلما جنوا ثمار ظفرهم الأولي ، كانت الدعوة السرية وسيلتهم إلى حمايتها وتدعيمها ، فكان لهم دعاة في سائر الأقطار الإسلامية ، وكانت مصر منزل ملكهم وخلافهم ، منبر هذه الدعوة ومركزها ومجمعها ، تنساب منه إلى جنبات الإمبراطورية الفاطمية الشاسعة ، وإلى سائر الأقطار الإسلامية الأخرى .

وكانت هذه الدعوة المذهبية تتخذ منذ البداية صبغة رسمية . ومذ قامت الخلافة الفاطمية بالقاهرة ، نراها ، تنتظم في القصر الفاطمي ، وتتخذ صورة الدعوة إلى قراءة علوم آل البيت (علوم الشيعة) والتفقه فيها . وكان يقوم بإلقاء هذه الدروس قاضي القضاة وغيره من أكابر العلماء المتصلين في فقه الشيعة . وكانت تلي أحياناً في القصر وأحياناً في الجامع الأزهر . وبنو المسبّحي مؤرخ الدولة الفاطمية بإقبال الكافة على الاستماع لهذه الدروس والجلسات المذهبية ، فيقول لنا إنه في ربيع الأول سنة ٣٨٥ هـ ، جلس القاضي محمد بن النعمان بالقصر لقراءة

علوم آل البيت على الرسم المعتاد ، فات في الزحام أحد عشر رجلا ، فكفهم العزيز بالله . بيد أن هذه الدعاية المذهبية الظاهرة التي بدأت في صورة الدروس الفقهية المذهبية ، وهي دروس كان يطلق عليها مجالس الحكمة ، كانت ستاراً لدعوة أخرى بعيدة المدى ، كانت تحاط بنوع من التحفظ والتكتم ، هي الدعوة الفاطمية السرية التي كانت الخلافة الفاطمية ، تجد في بثها وسيلة لغزو الأذهان المستنيرة ، وحشدها في حظيرتها المذهبية الدينية والسياسية ، وكان من عناية الخلافة الفاطمية بتنظيم هذه الدعوة وبثها ، أن أنشأت لها خطة دينية تضارع في المرتبة والأهمية خطة الوزارة ذاتها . وكان هذا المنصب الخطير من أغرب الخطط الدينية التي أنشأتها الدولة الفاطمية وانفردت بها ، وكان متوليه يتعت بداعي الدعاة ، وهو أيضاً من أغرب الشخصيات الرسمية التي خلقتها الدولة الفاطمية . وكان داعي الدعاة إلى قاضي القضاة في المرتبة ، ويتزيا بزيه ، ويتمتع بمثل امتيازاته ، وينتخب من بين أكابر فقهاء الشيعة المتضلعين في العلوم الدينية وفي أسرار الدعوة ، ويعاونه في مهمته اثنا عشر فقيهاً وعدة كبيرة من النواب ، يمثلون في سائر النواحي . وكانت هذه الدروس والمحاضرات الخاصة التي يشرف عليها داعي الدعاة ، تليق بعد مراجعة الخليفة وموافقته ، في إيوان القصر الكبير . وتعقد للنساء مجالس خاصة بمركز الداعي بالقصر وهو المسمى « بالحوّل » ، وكان من أعظم الأبنية وأوسعها ، فإذا انتهت القراءة أقبل الأولياء والمؤمنون على الداعي ، فيمسح على رؤوسهم بعلامة الخليفة ، يأخذ العهد على الراغبين في دخول المذهب ، ويؤدى له النجوى من استطاع ، وهي رسم اختياري صغير ، يجبي من المؤمنين للإئفاق على الدعوة والدعاة . وكانت ثمة مجالس أخرى تعقد بالقصر أيضاً لبعض الهيئات والطبقات الممتازة من أولياء المذهب ، ورجال الدولة والقصر ونساء الحرم والخاص ، ويسودها التحفظ والتكتم ، ويحظر شهودها على الكافة ، وتعرض فيها الدعوة الفاطمية على يد دعاة تفقهوا في درسها وعرضها ، وكان تلقين هذه الدعوة ، هو أخطر مهمة يقوم بها الدعاة ، بل كان في الواقع أهم غاية يراد تحقيقها ، وكان للكافة أيضاً نصيب من تلك المجالس الشهيرة ، فيعقد للرجال مجلس بالقصر ، ويعقد للنساء مجلس بالجامع الأزهر ، ويعقد مجلس للأجانب الراغبين في تلقى الدعوة^٧ . وكان الداعي يشرف

على هذه المجالس جميعاً ، إما بنفسه أو بواسطة نقبائه وتوابه . وكانت الدعوة تنظم وترتب طبقاً لمستوى الطبقات والأذهان ، فلا يتلقى الكافة منها سوى مبادئها وأصولها العامة ، ويرتفع الدعاة بالخاصة والمستنيرين إلى مراتبها وأسرارها العليا .

وقد انتهت إلينا وثيقة رسمية هامة هي سجل فاطمي بإقامة داعي الدعوة ، وبيان مهمته واختصاصاته ، وما يجب عليه اتباعه لإذاعة الدعوة . وقد جاء فيه بعد الديباجة شرحاً لمقاصد الدعوة ما يأتي : « وإن أمير المؤمنين بما منحه الله تعالى من شرف الحكمة ، وأورثه من منصب الأمانة والأئمة ، وفوض إليه من التوقيف على حدود الدين ، وتبصير من اعتصم بحبله من المؤمنين ، وتنوير بصائر من استمسك بعروته من المستجيبين ، يعلن بإقامة الدعوة الهادية بين أوليائه ، وسوغ ظلها على أشياعه وخلصائه ، وتغذية أفهامهم بلبانها ، وإرهاق عقولهم ببيانها ، وتهذيب أفكارهم بلطائفها ، وانقاذهم من حيرة الشكوك بمعارفها ، وتوقيفهم من علومها على ما يجلب لهم سبل الرضوان ، ويفضي بهم إلى روح الجنان ، وريح الجنان ، والخلود السرمدي في جوار الخواد المنان ... »

ومنها في شرح واجبات الداعي وطرق تلقين الدعوة : « ونخذ العهد على كل مستجيب راغب ، وشد العقد على كل منقاد ظاهر ، ممن يظهر لك إخلاصه ويقينه ، ويصح عندك عفافه ودينه ، وحضهم على الوفاء بما تماهدهم عليه ... ولا تكره أحداً على متابعتك والدخول في بيعتك ... ولا تلق الوديعه إلا لحفاظ الودائع ، ولا تلق الحب إلا في مزرعه لا تكدى على الزارع ، وتوخ لفرسك أجل المغارس ، وتوردهم مشارع ماء الحياة المعين ، وتقربهم بقربان المخلصين ، وتخرجهم من ظلم الشكوك والشبهات إلى نور البراهين والآيات ، وائل مجالس الحكم التي تخرج إليك في الحضرة على المؤمنين والمؤمنات ، والمستجيبين والمستجيبات ، في قصور الخلافة الزاهرة ، والمسجد الجامع بالمعزية القاهرة ، وصن أسرار الحكم إلا عن أهلها ، ولا تبذلها إلا لمستحقها ، ولا تكشف للمستضعفين ما يعجزون عن تحمله ، ولا تستقل أفهامهم بتقبله ، واجمع من التبصر بين أدلة الشرائع العقول ، ودل على اتصال المثل بالمتنوع ، فإن الظواهر أجسام ، والبواطن أشباحها ، والبواطن أنفس ، والظواهر أرواحها ... »^(١) .

(١) صحيح الأعشى ج ١٠ ص ٤٣٤ وما بعدها .

وفي هذه العبارات ما يلقي الضياء على غايات السياسة الفاطمية الدينية والمعنوية ، وعلى وسائلها في غزو الأذهان وحشدها من حولها . ومن المعروف أن الخلافة الفاطمية ، كانت تتخذ الإمامة الدينية شعارها ، ومرجع زعامتها الدينية في العالم الإسلامي ، وشرعية ملكها السياسي ، فالدعوة الفاطمية التي كانت تلقى في مجالس الحكمة إلى الكافة وإلى الخاصة ، متدرجة في مراتب من السرية والتحفظ ، طبقاً لمكانة الأشخاص وأحوالهم الفكرية والاجتماعية ، كانت رغم صفتها الدينية ، ترمى في النهاية إلى أغراض سياسية . ذلك أن الخلافة الفاطمية ، كانت ترى أن تحشد جهود أوليائها ومؤيديها عن طريق الدين ، ومتى اجتمعوا في ظل الإمامة وتمت لوائها ، استطاعت أن تحررهم ، وأن توجههم وفق مصالحها وغاياتها ، وأن تعتمد على تأييدهم ونصرتهم ، كلما اقتضت الظروف والأحوال .

والدول الحديثة التي تعتمد في عصرنا على سلاح الدعاية ، ترمى إلى مثل هذه الغاية ، فهي تتوسل بها لديها من أسلحة حديثة لغزو العقول والأذهان كالصحافة والإذاعة والسينما وغيرها ، لفرض مذاهبها السياسية والاجتماعية والدينية أحياناً على جمهور الشعب ، والحصول على تأييده ونصرته . ولم تكن الخلافة الفاطمية ، وهي من دول العصور الوسطى ، تتمتع بشيء من هذه الوسائل القوية الحديثة ، ولكنها مع ذلك استطاعت أن تنظم دعوتها بأساليب ووسائل مدهشة ، وأن تجني كثيراً من الثمرات المادية والمعنوية ، بل لقد كان قيام الدولة الفاطمية ذاته نتيجة من نتائج الدعوة الفاطمية ، وذبوع هذه الدعوة في قبائل إفريقية البربرية ، هو الذي جمع كلمة القبائل المغربية حول عبيد الله المهدي ، وهو الذي مهد لقيام الدولة الجسديدة :

والخلاصة أن فكرة الدعاية التي تنبؤ في النظم السياسية والاجتماعية الحديثة ولاسيما نظم الطغيان الفاشستية مكانة خاصة ، وتعتبر من أقوى أسلحة الحشد والإقناع في عصرنا ، ليست جديدة في ذاتها أو غاياتها ، وإن كانت جديدة في وسائلها ، وقد عرفتها الدول الإسلامية قبل ألف عام ، واتخذت على يد الخلافة الفاطمية ، أذكى وأنفذ أساليبها .

الفصل العاشر

مصر في فاتحة القرن الثالث عشر

كما يصورها عبد اللطيف البغدادي

في خاتمة القرن السادس من الهجرة ، أو خاتمة القرن الثاني عشر من الميلاد ، حل بمصر رحالة غزير العلم والملاحظة ، فأقام بها حقبة من الزمن ، وترك لنا عن مصر وأحوالها في ذلك الحين أثرًا جم النفاسة والغرابة ، هو أحد هذه الآثار القليلة التي تقدم لنا عن مصر الإسلامية ، صوراً طريفة صادقة ، يعنى فيها بالظواهر العلمية والاجتماعية والنفسية ، أكثر مما يعنى بالرواية والحوادث المتماثلة .

هذا الرحالة العلامة ، هو موفق الدين أبو محمد عبد اللطيف بن يوسف البغدادي . وهو مفكر من أعلام عصره . ولد ببغداد سنة ٥٥٧ هـ (١١٦٢ م) ، وبرز في الطب ، والفلسفة ، والكلام ، والمنطق ، والبيان معاً ، ومن ثم كان ذهنه الوضعى ، وكانت عقليته العلمية ؛ وكانت قوة ملاحظته ، التي تبدو واضحة في الأثر الذي خلفه لنا عن مصر . وكانت بغداد في أواخر القرن السادس ، قد فقدت رياستها الفكرية منذ بعيد ، فقامت القاهرة ودمشق تتنازعان هذه الرياسة ، وغدتا يومئذ قبلة المفكرين والعلماء من كل صوب ، ولا سيما من المشرق ، فحمل عبد اللطيف هذا التيار ، وهبط مصر في أواخر القرن السادس ، واستقر بها أعواماً طويلة ، ودرس خواصها وطبائع أهلها ، وآثارها ، وانتهى إلينا من مشاهداته سفر صغير ، ولكن حافل بنفيس النقد والتصوير والملاحظة .

غادر عبد اللطيف بغداد فتي دون الثلاثين من عمره ، ومر في طريقه إلى مصر بدمشق ، واتصل بأمرائها وعلمائها ، ثم قصد السلطان صلاح الدين ، وكان معسكراً في ظاهر عكا يحاول انتزاعها من الصليبيين (سنة ٥٨٣ هـ - ١١٨٧ م) ، فرحب به ووصله . والتقى في بيت المقدس بالقاضي الفاضل ، كاتب الديوان ، فزوده بوصية إلى مصر ؛ ووصل إلى القاهرة في أواخر سنة ٥٨٣ هـ أو أوائل سنة ٥٨٤ هـ ، فلقى من رجال الحكم كل ترحاب وحفاوة ، وأجزلت له الصلات

والعطايا . وهنا يقول عبد اللطيف في ترجمة نفسه : « وأقمت بمسجد الحاجب لؤلؤ أقرئ الناس ؛ وكان قصدي في مصر ثلاثة أنفس : ياسين السيمياوى ، والرئيس موسى بن ميمون اليهودى ، وأبو القاسم الشارعى ، وكلهم جاورونى »^(١) . ولما انتهى صلاح الدين من محاربة الفرنج ، قصده عبد اللطيف في بيت المقدس فأحسن مثواه ، وأطلق له الأرزاق . فلما توفى صلاح الدين ، سار عبد اللطيف مع ولده العزيز إلى مصر (سنة ٥٨٩ هـ) ولزامه حتى توفى في سنة ٥٩٥ هـ . قال : (وكانت سيرتى في هذه المدة أن أقرئ الناس بالجامع الأزهر من أول النهار إلى نحو الساعة الرابعة ، ووسط النهار يأتى من يقرأ الطب وغيره ؛ وآخر النهار أرجع إلى الجامع الأزهر ، ويقرى قوم آخرون ؛ وفى الليل اشتغل مع نفسى . ولم أزل على ذلك إلى أن توفى الملك العزيز »^(٢) . وأقام عبد اللطيف بعد ذلك في القاهرة أعواماً أخرى ، أيام الملك المنصور ثم الملك العادل ، يشتغل بالتدريس ومزاولة الطب ؛ والتف حوله جمهرة من الأساتذة والطلاب ؛ واشتغل بدرس الخواص النباتية والطبيعية ؛ وشهد الوباء المائل الذى نكب مصر سنة ٥٩٧ هـ (١٢٠١ م) ، وبث فيها الدمار والرغبة ، وترك لنا عنه رواية مؤثرة مروعة ؛ كما ترك لنا طائفة من أنفس الملاحظات العلمية والأثرية في ذلك العصر .

وكتب عبد اللطيف عشرات الكتب والرسائل ؛ في الطب والفلسفة والنبات والحيوان والكلام والبلاغة ؛ ولكن لم يصلنا منها سوى القليل . أما مؤلفه عن مصر الذى أشرنا إليه ، فهو أثر صغير إسمه « الإفادة والاعتبار في الأمور المشاهدة ، والحوادث المعينة ، بأرض مصر » وهو بلا ريب ملخص لمؤلف أكبر وضعه عبد اللطيف عن مصر ولم يصلنا . وهذا ما يشير إليه عبد اللطيف في مقدمة « الإفادة » حيث يقول : « وبعد فلانى لما أنهيت كتابى في أخبار مصر المشتغل على ثلاثة عشر فصلاً ؛ رأيت أن أفرد منه الحوادث الحاضرة ، والآثار البادية المشاهدة ، إذ كانت أصدق خبراً وأعجب أثراً ، فألفت ذلك في فصلين منه فجردتهما ،

(١) راجع ترجمة ابن أبى أصيبعة لعبد اللطيف في « مناقب الأطباء » ، ففيها يقتبس كثيراً مما ترك عبد اللطيف عن نفسه . وقد نشرت هذه لترجمة مع كتاب عبد اللطيف « الإفادة والاعتبار » (طبع مصر سنة ١٢٨٦ هـ) .

(٢) ترجمة ابن أبى أصيبعة المذكورة فيما اقتبسه من عبد اللطيف (الإفادة والاعتبار - الطبعة المشار إليها ص - ح) .

وجعلتهما مقالتين في هذا الكتاب ، وزدت ونقصت بحسب ما اقتضته الحال^(١).
كذا يشير عبد اللطيف في «الإفادة» إلى كتابه (الكبير) غير مرة^(٢). ويذكر ابن
أبي أصيبعة هذا الكتاب ضمن مؤلفات عبد اللطيف، ويسميه «كتاب أخبار مصر
الكبير»^(٣)، وكذا يذكره ابن شاذان الكندي ، ويسميه بنفس الاسم^(٤). على
أننا لم نظفر بهذا الأثر النفيس عن مصر ، ولا نملك اليوم سوى الأثر الصغير أعني
كتاب «الإفادة والاعتبار» أو كما يسمى أحياناً «كتاب أخبار مصر الصغير»^(٥).

وقد دون عبد اللطيف في هذا السفر بعض مشاهداته وتحقيقاته لخواص مصر
وظواهرها. ولم يكن ، بسيرة أسفاره وتنقلاته وإقامته ، في وثيقة أراد أن يعرف
بها عن مصر؛ ولكنه أثر أن يتناول ما هو أهم وأجلى في التعريف عن خواص
الطبيعة، والإنسان، والحيوان، والنبات. فجاء مؤلفه في ذلك نوعاً من الدراسة
العلمية. ويرجع ذلك بلا ريب إلى ذهنية عبد اللطيف ، فهو كما رأيت رجل علم
قبل كل شيء ، طيب ونبأ ، يلذ له أن يلاحظ خواص الكائنات من بشرية
وغيرها. والكتاب قسمان أو مقالتان؛ يتناول الأول، خواص مصر العامة وما تختص
به من النبات والحيوان، ثم يتناول آثارها وغريب منشأتها وغريب أطعمتها. ويتناول
القسم الثاني ، أحوال النيل وحوادث الوباء الأسود الذي اجتاحت مصر في سنة
٥٩٧ هـ وحوادث العام الذي يليه. وهذه نواح من أحوال مصر تناولها قبل
عبد اللطيف وبعده كثير من المؤرخين والكتاب بإسهاب ؛ ولكن عبد اللطيف
يتفوق عليهم جميعاً بدقة البحث والوصف ، وصادق التعليل ، والترفع عن تناول
الخرافات والسفاسف التي يأبأها المنطق العلمي السليم. فهو إذا تكلم عن خواص
الإقليم أو الحيوان أو النبات في مصر ، فإنه يتكلم عنها من الوجهة العلمية ويدون
خواصها بأسلوب علمي محض ، وترى روح الدرس والمقارنة والتحليل ماثلة فيما

(١) مقدمة كتاب الإفادة الاعتبار - ص ٤ .

(٢) مثال ذلك أنه عند الكلام عن زيادة النيل يقول ما يأتي : وكنا سقنا في «الكتاب الكبير»
سنى الإفراط والتفريط منذ الهجرة إلى سنتنا هذه . وأما هنا (أعني الإفادة) فإننا نقتصر ما شاهدنا على
ما شرطنا - الإفادة والاعتبار - ص ٤٥ .

(٣) ترجمة ابن أبي أصيبعة المشار إليها - ص - دى .

(٤) فوات الوفيات - بلاق - ج ٢ ص ٧ .

(٥) ترجمة ابن أبي أصيبعة - ص - دى .

يدون . . وإذا تكلم عن النيل وعن منابعه ومصبه وزيادته ونقصه ، فإنه يتكلم بأسلوب الجغرافى العالم ، ويتجنب فى كل ذلك ما يباهى النقد العلمى فى عصره . فإذا كان الفصل المتعلق بالآثار ، فإن عبد اللطيف يبلغ الذروة فى دقة الدرس والمشاهدة ، والإبداع فى الوصف ، والبراعة فى التعليل والملاحظة . ومن الغريب أنه لم يتأثر فى هذا الموقف أيضاً ، بما تفيضه الرواية على آثار مصر القديمة من الأساطير التى جرت فى الرواية الإسلامية مجرى التواريخ . بل ليس فى الرواية الإسلامية كلها فى هذا الموضوع ، فصل كالذى يقدم لنا فيه عبد اللطيف عن آثار الفراعنة حسبما شاهدها فى القرن السادس الهجرى ، صورة من أقوى الصور وأبدعها .

ذلك أن فنون الفراعنة وبراعتهم قد أذكت لدى العلامة البغدادي ، روح البحث العلمى قبل أن تثير إعجابه ، فطاف بين الأهرام والمعابد والتماثيل ، وكل التراث الخالد الذى أورثته مصر القديمة لمصر الإسلامية ، وهو يستجمع مواهبه العلمية فى درس هذه الآثار وتعليل وجودها . ولكنه لم يفرز بالطبع من أسرارها بشيء ، لأن الكتابة المصرية القديمة لم تكن قد كشفت عن خفائها بعد . غير أنه يخيل إليك أن عبد اللطيف لا يتكلم عنها بلغة القرون الوسطى حينما يبدى إعجابه بها ، وحينما يحاول وصف هندستها وفنها ، فهو يقول عن الأهرام الكبيرة مثلاً : « فإنك إذا تبهرتها وجدت الأذهان الشريفة قد استهلك فيها ، والعقول الصافية قد أفرغت عليها مجهودها ، والأنفس النيرة قد أفاضت عليها أشرف ما عندها لها ، والملكات الهندسية قد أخرجتها إلى الفعل مثلاً هى غاية إمكانها ، حتى أنها تكاد تحدث عن قومها وتخبر بحالهم وتنطق عن علومهم وأذهانهم ... »^(١) ، ويمضى فى وصفها بأسلوب هندسى قوى ، ويصف نقوشها المهيروغليفية بقوله : « وعلى تلك الحجارة كتابة بالقلم القديم المجهول الذى لم أجد بديار مصر من يزعم أنه سمع بمن يعرفه ، وهذه الكتابات كثيرة جداً حتى لو نقل ما على الهرمين فقط إلى صحف لكانت زهاء عشرة آلاف صحيفة » ، ثم يصف تماثيل أبي الهول فى هذه العبارة الشعرية : « عليه مسحة بهاء وجمال كأنه يضحك تبسماً . وسألنى بعض الفضلاء ما أعجب ما رأيت ؟ فقلت : تناسب وجه أبي الهول . فإن أعضاء وجهه

(١) الإفادة والاعتبار - ص ٢٤ .

متناسبة كما تصنع الطبيعة الصور متناسبة»^(١). ويفيض بعد ذلك في وصف ما تعرضه التماثيل المصرية الأخرى من إبداع في الفن ودقة في التناسب. ومن وصفه القوى الدقيق؛ نستطيع أن نعرف حالة آثار مصر القديمة في القرن السادس، وأن نقدر مبلغ ما كانت عليه يومئذ من الكثرة والبهاء.

أجل، كانت مصر يومئذ ما تزال غنية بتراثها الأثري القديم، رغم ما أصابه من عيث الفاتحين والحكام المسلمين. وكانت منارة الإسكندرية، ومعابد الفراعنة وتماثيلهم في مصر القديمة وفي عين شمس وغيرها من الآثار الخالدة، ما تزال قائمة؛ وكانت الأهرام الكبيرة مغطاة بقشورها الملونة الحافظة بالنقوش والصور التي ربما كانت تنبئ عن سرها. ونعرف فوق ذلك أن الآثار المصرية القديمة، سواء فرعونية أو يونانية أو رومانية، كانت أيام الفتح الإسلامي أضعاف ما كانت عليه يوم شهدا العلامة البغدادى؛ ولكن العرب الذين بهرتهم آثار مصر الخالدة كما بهرتهم حضارتها، لم يحسنوا رعاية هذا التراث المجيد الذي لم تحلفه حضارة أخرى حضارات الأرض جميعاً.

وللعقيلة العربية الدينية في بدء الإسلام دخل كبير فيما أنزله الفاتحون من التخريب والإتلاف بآثار مصر القديمة، فقد كانت هذه العقيلة التي تضطرم حساسة بتعاليم الإسلام، تبغض الوثنية أشد البغض، وتعمل على مطاردة آثارها ورموزها وهياكلها أينما وجدت، في فارس والشام ومصر وغيرها من البلاد التي افتتحتها العرب، وقد دخل العرب مصر متأثرين بهذه العقيلة، فعملوا على تطهير مصر من الآثار الوثنية. ولم تكن هذه الآثار الوثنية سوى ما خلفته دول الفراعنة الباذخة من معابد ومعاهد وأبنية وهياكل وتماثيل. بيد أن هنالك فكرة أخرى كانت تحفز الفاتحين إلى تخريب هذه الآثار، هي فكرة استخراج الأموال والكنوز. وكانت آثار الفراعنة بما تحتوي من تماثيل ورموز ونقوش خفية، تومئ دائماً إليهم بفكرة النفائس والثروات الدفينة. وقد فازوا في الواقع باستخراج طائفة كبيرة من التحف والنفائس والحلى النادرة التي أودعها الفراعنة بطن الأرض؛ ولكنهم لم يحسنوا تقدير قيمتها الفنية والأثرية؛ فكانت يد التخريب، تنقض تبعاً وبلا رافة على المعابد والتماثيل الفرعونية فتحطمها لتستخرج دفين كنوزها.

وهذه الفكرة هي التي حملت الوليد بن عبد الملك على أن يأمر بإزالة الطبقات العليا لمئارة الإسكندرية ، التي كانت من أبداع الآثار اليونانية الرومانية ، عند ما قيل له إن تحت المئارة كنوزاً هائلة . فلما ذهب في هدمها شوطاً كبيراً ولم يعثر بشيء عدل عن إزالتها ^(١) . وهي التي دفعت المأمون يوم قدمه إلى مصر إلى أن يأمر بنقب الهرم الكبير . ودفعت كثيراً غيرهما من الأمراء والحكام المسلمين في مصر إلى تخطيم الآثار المصرية القديمة . بل لقد فكر بعضهم في هدم الأهرام الكبيرة ذاتها للظفر بما قد تبطن من كنوز ونفائس ، وبدئ بتنفيذ هذه الفكرة فعلاً في عهد السلطان صلاح الدين ، فهدم وزيره بهاء الدين قراقوش ، عدداً من الأهرام الصغيرة التي كانت حول الأهرام الكبيرة ، وأنشأ بجارتها قناطر النيل تجاه القسطنطينية ^(٢) . وحدث في عهد صلاح الدين أيضاً ، أن وإلى الإسكندرية حطم جميع الأعمدة الرومانية البديعة ، التي كانت قائمة حول عمود السور ، وألقي بها إلى البحر ليرد مراكب الصليبيين عن بر الإسكندرية إذا قصدت إليها ، أو ليحمي الميناء من طغيان مياه البحر ^(٣) . ولم ينج أبو الهول من الاعتداء أيضاً . فقد كان في حجر التمثال الكبير الذي نراه الآن تمثال صغير وعلى رأسه حوض كبير ، فخطر لأحد الأمراء المسلمين في بدء القرن الثامن أن تحت التمثال كنزاً ، فسلط عليه عماله فحطموه فلم يجدوا تحته إلا حجارة صلبة ^(٤) .

وقد شهد عبد اللطيف البغدادي بنفسه منظرآ من مناظر هذا التخريب المريع ، فرأى العمال يحاولون هدم الهرم الصغير . وكان الملك العزيز قد فكر في هدم الأهرام أيضاً ^(٥) . فحشد إليها الصناع والتقايين في سنة ٥٩٣ هـ . واستمرت أعمال الهدم حيناً . وهنا يثور العلامة البغدادي لهذا المنظر فيصف إقدام العزيز على تنفيذ الفكرة في قوله ، أن « سول له جهلة أصحابه أن يهدم هذه الأهرام فبدأ بالصغير الأحمر . وهو ثالثه الأثافي » ويحمل عبد اللطيف على فكرة تخريب الآثار حملة مرة ، ويتعنى

(١) المقرئى - الخطط - ج ١ ص ٢٥٦ .

(٢) المقرئى - الخطط ج ١ ص ٢٢٥ - فيما كتبه عن الأهرام . وفي هذا الفصل يذكر المقرئى عدة حوادث أخرى من تخريب الآثار القهرقية (راجع هذا الفصل ج ١ ص ١١١ - ١٢٢) .

(٣) المقرئى - الخطط - ج ٢ ص ١٥٩ .

(٤) المقرئى - الخطط - ج ٢ ص ٢٢٣ .

(٥) الإفادة والاعتبار - ص ٣٥ و ٣٦ . وكذلك المقرئى - الخطط - ج ١ ص ١٢١ .

بلهجة مؤثرة على المسلمين هذه السياسة الحمقاء فيقول : « وما زالت الملوك تراعى بقايا هذه الآثار وتمنع من العبث فيها والعبث بها ، وإن كانوا أعداء لأربابها . وذلك لمصالح ، منها لتبقى تاريخاً يتنبه بها على الأحقاب . ومنها أنها تكون شاهدة للكتب المنزلة . فإن القرآن العظيم ذكرها وذكر أهلها . ففي روايتها خبر الخبر ، وتصديق الأثر . ومنها أنها تدل على شيء من أحوال من سلف وسيرتهم وتوافر علومهم وصفاء فكرهم ، وغير ذلك . وهذا كله مما تشاق النفس إلى معرفته وتوثر الاطلاع عليه . وأما في زماننا هذا فترك الناس سدى ، وسرحوا هملاً ، فتحركوا بحسب أهوائهم ، وجروا نحو ظنونهم وأطماعهم . فلما رأوا آثاراً هائلة راعهم منظرها ، وظنوا ظن السوء بمخبرها . وكان جل انصراف ظنونهم إلى معشوقهم وأجل الأشياء في قلوبهم ، وهو الدينار ، فهم كما قيل :

وكل شيء رآه ظنه قدحاً وكل شخص رآه ظنه الساق

فهم يحسبون كل علم يلوح لهم أنه علم على مطلب ، وكل شق مفطور في جبل أنه يفضى إلى كنز ، وكل صينم عظيم أنه حافظ لمال تحت قدميه ، فصاروا يعملون الحيلة في تخريبه ، ويبالغون في هديمه ، ويقسدون صور الأصنام لإفساد من يرجو عندها المال ، ويخاف منها التلف ، وينقبون الأحجار نقب من لا يثأر أنها صناديق مقلدة على ذخائر ، ويسربون في فطور الجبال سروب متلصص قد أتى البيوت من غير أبوابها (١) .

وفي هذه الحملة التي أملتها روعة الآثار المصرية القديمة على عبد اللطيف ، وأملت بالأنحص حملة المعدلين على الآثار ، فكرة نبيلة في تقدير التراث الأثري والفني ، يتندر أن نعتز بها في التواريخ الإسلامية ؛ بل هي النزعة العلمية تنور إشفاقاً على مادتها النفيسة التي ترى أنها تنبئ عن أسرار الماضى وحضاراته .

٣

يختتم عبد اللطيف البغدادي مشاهداته عن مصر برواية ضاحكية ، محزنة مروعة (٢) ، عن النكبة التي نزلت بمصر في سنة ٥٥٩٧ هـ (١٩٢٠ م) ، وهي ذلك القحط المائل

(١) الإقادة والاعتبار - ص ٣٤ .

(٢) الإقادة والاعتبار - ص ٤٩ وما بعدها .

وما اقترن به من وباء صاعق أهلك الحرث والنسل ؛ وغادر مصر أعواماً قُبْرًا شاسعاً ، وقاعاً صفضاً . وهذه الرواية أهمية خاصة ، لأنها يمكن أن تتخذ نموذجاً لمناظر هذا النوع من المحن ، التي نكبت مصر الإسلامية خلال عصورها الزاهرة مراراً وتكراراً .

ويقول عبد اللطيف في بدء روايته ما يأتي : « ودخلت سنة سبع مفترسة أسباب الحياة ، وقد يئس الناس من زيادة النيل ، وارتفعت الأسعار وأقحطت البلاد ، وأشعر أهلها البلاء ؛ وهرجوا من خوف الجوع ، وانضوى أهل السودان والريف إلى أمهات البلاد ، وانجلى كثير منهم إلى الشام والمغرب والحجاز واليمن ، وتفرقوا في البلاد أيدي سبا ، ومزقوا كل ممزق ؛ ودخل إلى القاهرة منهم خلق عظيم ، واشتد بهم الجوع ووقع فيهم الموت ... واشتد بالفقراء الجوع حتى أكلوا الميتات والجيف والكلاب والبعر والأرواث ، ثم تعدوا ذلك إلى أن أكلوا صغار بني آدم ؛ فكثيراً ما يعثر عليهم ومعهم صغار مشويون أو مطبوخون ، فيأمر صاحب الشرطة بإحراق الفاعل لذلك والأكل .

« ورأيت صغيراً مشوياً في قفة وقد أحضر إلى دار الوالي معه رجل وامرأة زعم الناس أنهما أبواه فأمر بإحراقهما » .

« ووجد في رمضان بمصر رجل وقد جردت عظامه من اللحم فأكل وبقى قفصاً ... ورأيت امرأة مشحجة يسحبها الرعاع في السوق ، وقد ظفر معها بصغير مشوى تأكل منه ، وأهل السوق ذاهلون عنها ، ومقبلون على شؤونهم ، لم أر فيهم من يعجب لذلك أو ينكره ، فعاد تعجبي منهم أشد ، وما ذلك إلا لكثرة تكرره على إحساسهم حتى صار في حكم المألوف ... » .

« ورأيت قبل ذلك يومين صبيّاً نحو الرهاق مشوياً وقد أخذ به شابان أقروا بقتله وشبهه وأكل بعضه ... » .

ولقد أحرق بمصر خاصة في أيام يسيرة ثلاثون امرأة كل منهن تقرر أنها أكلت جماعاً ، فرأيت امرأة قد أحضرت إلى الوالي وفي عنقها طفل مشوى ، فضربت أكثر من مائتي سوط على أن تقر فلا تعير جواباً ، بل تجدها قد انخلت عن الطبايع البشرية ثم سحبت فماتت على مكان » .

« ثم فشا فيهم أكل بعضهم بعضاً حتى تفانى أكثرهم ، ودخل في ذلك جماعة

من المياسير والمسائير ، منهم من يفعله حاجة ومنهم من يفعله استطابة .
« وظهر من هؤلاء الخبثاء من يتصيد الناس بأصناف الخبائيل ... وقد جرى ذلك لثلاثة من الأطباء ممن ينتابني ... » .

ويمضي عبد اللطيف في سرد طائفة كثيرة من هذه الحوادث الهائلة ثم يقول :
« لو أخذنا نقتص كل ما نرى ونسمع لوقعنا في التهمة أو في الهذر ، وجميع ما حكيناه مما شاهدناه لم نقتصده ، ولا تتبعنا مظاهره ، وإنما هو شيء صادفناه اتفاقاً ، بل كثيراً ما كنت أفر من رؤيته لبشاعة منظره » .

ونعرف من رواية عبد اللطيف ، أن الوباء اجتاح يومئذ مصر من أقصاها إلى أقصاها ، وأن هذه المناظر المروعة التي يقصها عن مصر القاهرة ، وقعت في جميع المدن والأقاليم الأخرى ؛ وأن الوباء امتد إلى البلاد المجاورة لمصر ففتك بها أيضاً . وكانت شوارع القاهرة ورحابها الفسيحة ، وحقوقها ، كلها يومئذ مقابر مكشوفة . تنكدس فيها آلاف مؤلفة من الجثث . وأما في الريف ، « فإن المسافر يمر بالبلدة فلا يجد فيها نافخ ضربة ، ويجد البيوت مفتحة ، وأهلها موتى »^(١) . وهكذا كانت النكبة شاملة مروعة ، كست مصر ثوب الحداد والدمار^(٢) ، وبثت إلى نظمها ومجتمعاتها الانحلال والفوضى ؛ فأطلقت عناصر الشر والافتراس من عقالها ؛ وأهدرت الأموال والحريات ، حتى ذاع بيع الأحرار يومئذ ذبوعاً كبيراً . ويروى عبد اللطيف أن الجارية الحسنة كانت تعرض بدرهم معدودة ، وأن قد عرض عليه جاريتمان مراهقتان بدينار واحد ، وأن امرأة سألته أن يشتري ابنتها وكانت دون البلوغ بخمسة دراهم ، ثم يقول : « وكثيراً ما يترامى النساء والولدان الذين فيهم صباحة ، على الناس بأن يشتروهم أو يبيعوهم ، وقد استحل ذلك خلق عظيم ؛ ووصل سيدهم إلى العراق وأعماق خراسان » .

(١) الإفادة والاعتبار - ص ٥٣ .

(٢) يقدر عبد اللطيف عدد الذين افترسهم الوباء في القاهرة وحدها في مدة اثنين وعشرين شهراً ابتداء من شهر شوال سنة ٥٩٦ إلى رجب سنة ٥٩٨ ، من دخاوا تحت الإحصاء بمائة ألف وأحد عشر ألفاً ، ثم يقول : « وهذا مع كثرة نزر في جنب الذين هلكوا في دورهم وفي أطراف المدينة وأصول الحيطان ، وجميع ذلك نزر في جنب من هلك بمصر وما تاجها ، وجميع ذلك نزر في جنب من أكل في البلد ، وجميع ذلك نزر جداً في جنب من هلك وأكل في سائر البلاد والنواحي والطرقات » .

وتدفع العلامة البغدادي نزعته العلمية دائماً ، فلا ينسى في غمار هذه المحن والمناظر الهائلة ، أن يبحث وأن يدرس ، بل تقدم إليه المحنة مادة الدرس ؛ فتراه يطوف بأكداس الموتى ، ويدرس أشكال العظام ، ويشرح لتلاميذه مسائل التشريح بفحص الجثث والعظام التي غصت بها ميادين القاهرة ، ويقارن التطبيق بالنظر ، ويرى هذه التجارب أصدق وأجدي من شروح جالينوس^(١) .

وسلخ عبد اللطيف أيام هذه الخطوب كلها بمصر وبقى بها حتى سنة ٦٠٢ هـ (١٢٠٥ م) ؛ ثم نرح إلى بيت المقدس ، فالشام يسبقه صيته ، واشتغل حيناً في دمشق بالتدريس والطب ؛ ثم قصد إلى بلاد الروم (الأناضول) ؛ واتصل بأمير «أرزنجان» علاء الدين داود بن بهرام ؛ ونال لديه حظوة ، وألف باسمه عدة كتب ورسائل ؛ وبعد أن تجول حيناً في بلاد الروم ، آب إلى وطنه بعد طول الغياب ؛ وتوفي بعدئذ بقليل في بغداد في سنة ٦٢٩ هـ (١٢٣٢ م) ، وهو شيخ يجاوز الرابعة والسبعين^(٢) .

ودون عبد اللطيف ما دون في كتاب «الإفادة والاعتبار» ملخصاً من كتابه «الكبير» عن مصر ، في أواخر سنة ٦٠٣ هـ ببيت المقدس^(٣) ، على أثر مغادرته لمصر ؛ ورفع ما دونه من مشاهداته إلى سلطان مصر - الملك العادل - « لثلا ينطوى عن العلوم الشريفة شيء من أخبار بلاده وإن تراخت ، أو يخفى بعض أحوال رعاياه وإن تناعت »^(٤) ؛ وهي مشاهدات تسمو كثيراً فوق الرواية والملاحظات العادية ، لأنها ثمرة عقلية علمية متينة ، تغلب أصول العلم الصحيح على الأساطير والرواية المجردة . ومن ثم كانت نفاسة الصور التي يتركها لنا علامة بغداد ورحالتها عن مصر في فاتحة القرن الثالث عشر^(٥) .

(١) الإفادة والاعتبار - ص ٦١ - ٦٢ .

(٢) فوات الوفيات - ج ٢ ص ٧ . وترجمة ابن أبي أصيبعة لعبد اللطيف - في الإفادة - (ص ٢ - ط) .

(٣) ترجمة ابن أبي أصيبعة - ص (د) - وفي النص الذي نشره المستشرق رايت ، في ختام الرسالة ، يقول عبد اللطيف ، إنه كتب مشاهداته بالقاهرة في رمضان سنة ٦٠٠ هـ .

(٤) ديباجة الإفادة والاعتبار - ص ٥ .

(٥) أثار مشاهدات عبد اللطيف عن مصر اهتمام البحث الحديث منذ بعيد ، فترجمت إلى اللاتينية ، ونشرت مقرونة بالنص العربي بأكسفورد سنة ١٨٠٠ بعنوان المستشرق يوسف رايت . وكذلك طبعت بمصر سنة ١٢٨٦ هـ ، وهي الطبعة التي نشير إليها هنا .

الفصل الحادى عشر

الحرب الصليبية الرابعة

فى مذكرات فيل هاردوان

تملأ سير الحروب الصليبية فى الآداب العربية والفرنجية أسفاراً مستفيضة . ولكن بينما تميل الرواية العربية إلى التعميم والإجمال ، إذا بالرواية الفرنجية تميل أحيانا إلى التخصيص والإفادة ؛ وبينما تفيض الرواية العربية فى تفاصيل الناحية الإسلامية من هذه الحوادث ، إذا بالرواية الفرنجية تفيض فى ناحيتها النصرانية . وقد تُطبع هذه الرواية أو تلك ، بما تميزت به العصور الصليبية من المؤثرات الدينية والجنسية العميقة ، فتسبغ بذلك على الحوادث والبواعث ألواناً خادعة . على أن كليهما فى الواقع يجب أن تعتبر متممة للأخرى ، إذا أردنا أن نستخرج من سير الحوادث الصليبية أصدق صورها .

ويتخذ هذا الميل إلى التخصيص فى الرواية الفرنجية ، صور المذكرات الخاصة ، وهى التى يعنى بتدوينها عادة سيد أو فارس قدر له أن يخوض غمار المعارك التى يسرد تفاصيلها . وأشهر هذه المذكرات ما كتبه ده جوانفيل (De Joinville) مؤرخ لويس التاسع عن الحرب الصليبية السابعة ، وفيل هاردوان (Ville-Hardouin) عن الحرب الصليبية الرابعة . وقد عرضنا فى مؤلف آخر إلى مذكرات ده جوانفيل ، وسيرته الخاصة ، ومترلة روايته من تاريخ الحروب الصليبية ، وما تميزت به هذه الرواية من ضبط ودقة ، وإن لم تخل فى بعض المواطن من الإغراق والتحامل^(١) . ونعرض فى هذا الفصل إلى مذكرات فيل هاردوان التى نعتقد أيضاً أنها وثيقة خطيرة فى الحروب الصليبية رغم كونها لا تتناول الناحية الإسلامية من الحوادث . ذلك أن فيل هاردوان يقص سيرة الحملة الصليبية الرابعة التى لم تتجاوز مياه

(١) راجع الفصل الحادى عشر من كتابنا « مواقف حاسمة فى تاريخ الإسلام » ، (الطبعة الرابعة ص ١٥٢ وما بعدها) .

البوسفور ، والتي استبدلت لقاء المسلمين في الشام ومصر ، بالتدخل في حوادث الدولة البيزنطية ، وانتهت بالبقاء في قسطنطينية وتأسيس مملكة لاتينية صليبية ، لبثت هنالك زهاء ستين عاماً . فهي ليست صليبية بالمعنى الصحيح ، ولكنها نشأت صليبية ، ولم تجهز إلا لإنقاذ بيت المقدس من قبضة الإسلام ، وإعادة فلسطين والشام ، إلى حوزة النصرانية ، ولكن تيار الحوادث حال بينها وبين هذه الغاية ، ودفع بها إلى ميدان لم تكن تحلم بالنزول إليه .

على أن مذكرات فيل هاردوان تلتى كبير ضياء على تاريخ الحروب الصليبية عامة بما تكشف من خواص الحملات الصليبية وأسرارها وحقائقها ؛ وتقدم إلينا صوراً واضحة من الظروف التي كانت تحشد في مهادها هذه الحملات ؛ والعوامل القوية المغرية التي كان الأمراء والسادة يلجأون إليها للتأثير في الجند والكافة ، وجمعهم تحت لواء الحرب « المقدسة » . وأهم من ذلك أنها تكشف عن طرف من البواعث والغايات والأهواء ، التي كانت هي الغالبة في حشد هذه الحملات وتوجيهها إلى المشرق . نعم إن فيل هاردوان لا يقول لنا إن حرص الكنيسة على سيادتها الزمنية ، وعملها على تمكين سيادتها باسم الدين بين أمراء النصرانية ، وتحويل أولئك الأمراء عن مناهضتها ومقاومة عدوانها على سلطانهم ، ثم اضطرام أولئك الأمراء بإحراز السلطان والثروة في بلاد المشرق ، كانت هي العوامل الأولى والغالبة في تحريك هذه الحملات البربرية على الإسلام ؛ وإن لإنقاذ قبر المسيح ومهاد النصرانية من قبضة الإسلام ، لم يكن إلا حجة ظاهرة تخلب أبواب المؤمنين من البسطاء والكافة — لم يقل لنا فيل هاردوان بالطبع شيئاً من ذلك ، فهو كمعظم الرواة والمؤرخين الفرنج ، يصر على تأكيد العوامل الدينية ، وتنزيه الغايات الصليبية ؛ ولكن الحوادث التي يسردها تنطق قبل غيرها بما كانت تخفيه الكنيسة ، ويخفيه الأمراء تحت قناع الدعوة الصليبية ، من البواعث والغايات . .

كانت الكنيسة روح هذه الحملة التي ارتدت قبل بعيد إلى صدر النصرانية ذاتها ، والتي بثت الاضطراب والدمار إلى أمم أوروبا الجنوبية والوسطى ، وكانت بالأخص ضربة شديدة لمنعة الدولة الرومانية الشرقية معقل النصرانية في شرق أوروبا . ولم تكن الصبغة الدينية التي أسبغت على الحروب الصليبية ، إلا حجاباً

يستظل به الأمراء والسادة في تحريك الدهماء والكافة ، في عصر كانت فيه النزعات والأساطير الدينية، تفتك بعقول الأفراد والجماعات ، ولكن قيل هاردوان يحاول في مذكراته أن يؤكد قدسية الحملة التي يدون حوادثها ، ولونها الصليبي ، وقد يكون ذلك حقاً في ظاهر الأمر وبدايته . فقد بدأت الدعوة الدينية إليها كالعادة من البابا - وهو يومئذ إنوسان الثالث - ، وحمل رسالتها قس فرنسي متعصب يدعى « فلك ده نبي » ، مثل نفس الدور الذي مثله بطرس الزاهد ، في تحريك الكافة في الحرب الصليبية الأولى ؛ فهض في فرنسا يخطب ويعظ ويحفز المؤمنين إلى إنقاذ قبر المسيح ؛ وكان الأمراء والسادة الفرنسيون أول من لبى الدعوة ، ونشط إلى تنفيذ المشروع ؛ فنادوا في الأتباع والكافة بالحرب الصليبية ، فهرع إلى لوائهم آلاف من الحاج المؤمنين ، يدفعهم شغف استرداد القبر المقدس وإنقاذ فلسطين من قبضة الإسلام . وكان في طليعة أولئك السادة « الكونت تيبو » أمير شمپانيا ؛ والكونت بلدوين أمير فلنדר ، والمركيز مونفرا ، وكونت دى بلوا ، وكونت دى شارتر ، والفارس الأشهر سيمون دى مونفور ، وكثيرون غيرهم . وكان من بينهم الفارس النبيل « جوفروا دى قيل هاردوان » ، الذي غدا فيما بعد مؤرخ الحملة ، والذي نعني بمذكراته . ولم تكن الحملة رسمية ملوكية ، لأن ملك فرنسا فيليب أوجست لم يشترك فيها ، وإن كان بالطبع يراها ويمدها . وتقرر بعد البحث والمفاوضة ، أن تقصد الحملة إلى مصر ، السيطرة على قبر المسيح ، خصوصاً وقد كانت منذ وفاة صلاح الدين ، تجوز صنوفاً من الشدائد والخن ، ويفتك بها الوباء والحرب الأهلية . وهكذا أعدت الحملة ، وأسبغ عليها اللون الصليبي ، وأسبغت على غايتها القدسية . ولكن سرعان ما تفصح الحوادث التي تلت عن وهن هذه الدعوى . ذلك أن الأمراء الصليبيين ، قبل أن يغادروا أرض فرنسا حيث حشدت الحملة ، أرسلوا سفراءهم إلى البندقية يلتمسون منها العون والمخالقة . وكان المؤرخ ، أى قيل هاردوان ، من أولئك السفراء ، وكانت البندقية يومئذ دولة بحرية قوية ، تملك ناصية الطريق إلى المشرق ، ولها أسطول قوى يستطيع أن يحمل الصليبيين إلى مصر . فلما وصل السفراء إلى البندقية ، أكرمت وفادتهم ، وخطب المؤرخ البنادقة في ساحة سان ماركو ، يطلب منهم النجدة « لإنقاذ بيت المقدس » والانتقام « لما لحق المسيح من الإهانة » . فلبى

البنادقة الدعوة . وعقدت بين الفريقين معاهدة تعهدت فيها البندقية بأن تقدم السفن والمؤن للحملة ، نظير أموال وعهود معينة . وهنا أيضاً ، رسم طريق الحملة إلى بيت المقدس . ولكن الجيوش الصليبية ما كادت تصل إلى البندقية ، حليفها الجديدة ، حتى تغير مجرى الحوادث ، وإذا بالصليبيين يخوضون بادئ بدء إلى جانب البندقية حرباً ضد ملك الحبر ، وينزعون لها منه ثغرها الشهير « زارا » ، ثم إذا بهم يفاضون « ألكسيوس » ، المطالب بعرش قسطنطينية ، في استرداد عرشه . وهنا تغيب الفكرة الصليبية من أذهان القادة ، ونشهد بدل المعارك المقدسة في سهول مصر أو الشام ، فصلاً جديداً في تاريخ النولة البيزنطية .

ومن الصعب أن نحدد العوامل الحقيقية التي أفضت إلى هذا الانقلاب ، وحولت وجهة الحملة الصليبية الرابعة من بيت المقدس إلى قسطنطينية . ولم يتعرض قبل هاردوان نفسه إلى هذه العوامل ، بل يمر عليها بالصمت المطبق ، كأن ليس لها وجود ، وكأنما الحوادث وحدها هي التي وجهت خطى الصليبيين ، دون إرادة ودون تدبير . وقد يثير صمت المؤرخ في هذا الموطن كثيراً من الريب ، وربما كان لنا أن نعتبره مؤرخ الحملة الرسمي ، ولسان الأمراء والسادة الذي يدافع عن سياستهم وأعمالهم ، وأنه أغضى عمداً عن الخوض فيما عسى أن يكون قد دبر في البندقية من الدسائس والخطط ، بين رئيس البندقية (الدوجي) هنري داندولو ، وبين الرئيس دى مونفرا زعيم الأمراء وقائد الحملة ، لتوجيه الحملة إلى تحقيق مطامع للبندقية ومطامع للأمراء . وعلى أى حال فإن قبل هاردوان يحاول أن يصور فكرة التدخل في شئون الدولة الرومانية الشرقية ، بأنها مفاجأة لم تكن في حساب أحد قط ، ويصفها بأنها « أعجوبة من أعظم الأعاجيب ، وأعظم مغامرة سمع بنجرها » ثم يقص كيف فر الأمير اليوناني ألكسيوس من قبضة عمه ، الذي اغتصب ملك أبيه وزجه إلى ظلام السجن ، وكيف أنه كان يومئذ في فيرونا في طريقه إلى زوج أخته فيليب إمبراطور ألمانيا ، وكيف وقعت المفاوضة بينه وبين الصليبيين وحلفائهم البنادقة ، على أن يتولوا فتح قسطنطينية ورده إلى عرشه ، ويقوم هو من جانبه متى تم ذلك ، بدفع تعويض مالى كبير للحلفاء ، والعمل على رد الكنيسة اليونانية لحظيرة الكنيسة الرومانية ، ومعاونة الصليبيين على افتتاح بيت المقدس ؛ وكيف أرسل الصليبيون سفراءهم مع الأمير المنفى إلى إمبراطور ألمانيا

ليؤكدوا معه عقد هذه المعاهدة . ويعتذر فيل هاردوان عن إقدام الصليبيين على ذلك بأنه كان ضرورة قاهرة ، لأن فريقاً من الأمراء كان يعمل على تفرق الكلمة وإحباط الحملة ، بحجة اختلالها وقصور أهبتها . فإذا كان الصليبيون قد ارتضوا أولاً مخالفة البندقية ومعاونتها على فتح زارا ، فذلك لأنهم عجزوا عن أداء ما في ذمتهم للبنادقة من المال لقاء نقلهم إلى مياه الشام أو مصر ، واضطروا إلى أدائه بخدمة البنادقة على هذا النحو ؛ وإذا كانوا قد ارتضوا بعد ذلك ، التدخل في شئون الدولة الشرقية ، فذلك لكي يساعدوا إمبراطور القسطنطينية على غزو الشام وافتتاح بيت المقدس .

هكذا يعتذر فيل هاردوان عن سياسة الأمراء الصليبيين . ولاعتذار فيل هاردوان قيمته . ذلك أنه كان من سادة الحملة ، وكان في معظم الأحيان من سفراء الأمراء ومفاوضيهم ، وكان لرأيه ونفوذه أثر كبير ، وكان أخيراً ممن ظفروا بالغنم والرياسة . ومضى فيل هاردوان في سياق روايته في تأييد مشروع السير إلى بيزنطية وامتداحه . وقد دب إلى زعماء الجيش شيء من الخلاف بسببه ، ولكن الأثرية ظفرت بإقراره فسار الصليبيون إلى قسطنطينية .

وكان ذلك في فاتحة القرن الثالث عشر ، في ربيع سنة ١٢٠٣ م ، فتفقد الصليبيون إلى مياه البوسفور فوق سفن البنادقة ؛ وحاربوا جيش الجالس على عرش قسطنطينية وهو الإمبراطور ألكسيوس الكبير ، وهزموه دون صعوبة ، وأجلسوا مكانه حليفهم ألكسيوس الصغير وأباه إسحاق . وهنا جاء دور الحلفاء ، أعنى الصليبيين والبنادقة ، في طلب الأجر والثوبة ، من الإمبراطور ألكسيوس وقاء بمعهوده . وكان الأمراء يطالبونه كل يوم بتنفيذ عهوده من إمدادهم بالمال ، ومعاونتهم على اجتياز الأناضول أو البحر إلى سوريا أو مصر . ولكن ألكسيوس كان ضعيفاً قاصر الموارد والأهبة ، وكان عرشه يرتجف فوق يركان من المؤامرات والدسائس ، ومصيره في كفتي ميزان ؛ فكان يسوف في الوفاء من يوم إلى آخر ، ويستهمل الأمراء بمعهود ووعود أخرى . والواقع أنه لم تمض على جلوسه أشهر قلائل حتى وثب به نفر من الثوار والنجار ، فزعه عرشه ، وقتلوه ؛ وفر أباه إسحاق . وجلس أحد الخوارج ، وإسمه مرزوفليس ، على عرش القيصرية تحت سمع الصليبيين وبصرهم . وهنا تغير الموقف ، وتطورت الحوادث بسرعة ،

ووثب الصليبيون بالإمبراطور الجديد ، ونزعوه عرشه ، واستولوا على قسطنطينيا وقصورها وقلاعها (ابريل سنة ١٢٠٤) ، ونادوا بأحد أمرائهم ، بلدوين كوني فلاندر ، إمبراطوراً على عرش القياصرة ؛ ونشطوا لإخضاع كل مقاومة وإلى توطيد العرش الجديد ، وتوزيع أسلابه وإقطاعه فيما بينهم . وهنا غاضب الفكرة الصليبية نهائياً ، وانتهت الحملة المقدسة إلى حملة غازية مرتزقة ناهبة وألفت في الدولة الشرقية مسرحاً كافياً لجهودها ومطامعها . وتختلف الروايات والجدل في تفسير هذا الانقلاب ؛ فيرى البعض أن الفكرة الصليبية لم تكن منذ البداية سوى قناع وعذر انتحله جماعة الأمراء والسادة الذين غادروا أرض فرنس في طلب المغامرة والكسب ؛ وينسب البعض الغدر إلى البنادقة ، فيقول إنهم كانوا على تفاهم مع سلطان مصر على تحويل الحملة عن مقصدها ، لمنح ومزايا تجارية تعهدت بها مصر للبندقية^(١) . وهذا ما نشك فيه كل الشك ، فلم تشر الرواية العربية قط إلى مثل هذا التفاهم بين مصر والبندقية . والذي نعرفه ، هو أن العلائق التجارية كانت وثيقة بين مصر والجمهوريات الإيطالية ، وخاصة البندقية ، وبيزا وفلورنس (فيرنزا) ، وچنوة ؛ وأن البنادقة كانوا يحرسون دائماً على صفاء هذه العلائق ، لما كانت تحمله إليهم من مغام ومزايا . على أنه مهما كانت العوامل التي أدت إلى هذا التحول في نيات الأمراء الصليبيين ، فلا ريب أنه يتم لديهم عز عواطف ومطامع دنيوية عميقة ، ويتم بالأخص عن ضعف البواعث الدينية ورياء المثل الصليبية العليا . ولا غرو فقد كان في استطاعتهم ، بعد أن ظفروا بعرش بيزنطية ، وثروتها ، أن يسيروا إلى مصر ، في منعة وسعة ، ولكنهم آثروا المغامرة الدنيوية ، والتقلب فيما آل إليهم من تراث الدولة الشرقية ، وفيض نعمائها وتراثهم وترفها ، فلبثوا في قسطنطينية نحو جيلين ، يتقلبون في مراتب الجلود والسلطان

* * *

(١) وهذه في الأصل رواية مؤرخ فرنسي يدعى إرنول Ernouf . وهو يقول فيها « إن صفر الدينز (كذا) أخا صلاح الدين ، حينما علم أن الصليبيين استأجروا أسطولا من البندقية ، أرسل رسله إلى البنادقة ، يحملون هدايا عظيمة ووعوداً بمنح تجارية ، ويرجوهم أن يحولوا النصارى عن قصدهم ، فقبلوا البنادقة الرشوة ، واستعملوا نفوذهم في تحقيق هذه الغاية » - وقد عنيت بجمعية تاريخ فرنسا ، بنشر كتاب إرنول بعنوان Chronique d'Ernouf et de Bernard le Trésorier :

ولنعد إلى فيل هاردوان نفسه فنقول ، إنه جوفروا دى فيل هاردوان ، ولد سنة ١١٦٠ م في مقاطعة « أوب » . ولا نعرف شيئاً عن حياته وفتوته الأولى ، ولا نراه إلا أيام الدعوة إلى الحملة الصليبية في سنة ١١٩٩ . فزاه سيداً ذا مكانة ، يؤدي دوراً كبيراً في تجهيز الحملة . ثم نراه أحد السفراء الستة الذين انتدبهم الأمراء لمفاوضة البندقية ، ونراه خطيب الصليبيين في الاجتماع العام الذي عقده الفريقان في كنيسة سان ماركو . ولما توفي الكونت تيبو كبير الأمراء قبل قيام الحملة ، كانت كلمة فيل هاردوان هي الغالبة في اختيار خلفه المركز دى مونفرا ثم كان فيل هاردوان بعد ذلك دائماً لسان الأمراء وسفيرهم في جميع المواقف الحاسمة ؛ فهو الذي يعرض شروط الصليبيين على الإمبراطور ألكسيوس وأبيه إسحاق بعد جلوسهما ، وهو الذي يحمل إليهما إنذار الصليبيين الأخير . ولما نشب الخلاف بين المركز دى مونفرا والكونت بلدوين (الذي توج إمبراطوراً لقسطنطينية) كان فيل هاردوان رسول الصلح بينهما . والخلاصة أنا نرى المؤرخ دائماً يتولى معالجة المهام الدقيقة أو الخطرة ، ثم نراه في معارك القسطنطينية ، يبدى في أخرج المواقف شجاعة فائقة . ومع ذلك فإن فيل هاردوان يتحدث عن نفسه في سياق روايته بتواضع واحتشام ، ويذكر نفسه دائماً كغيره في صيغة الغائب لا في صيغة المتكلم ، وكثيراً ما تنم عبارته أو روايته عن التقوى والورع ، فكثيراً ما يؤكد إيمانه بقدسية الحملة وما حفت به من رعاية إلهية ، وكثيراً ما يحمل بعبارات مرة على ما يرى فيه الخيانة أو الغدر أو النكث أو خرق الخلال القاضلة ، فهو لم يحجم مثلاً عن التنديد بسياسة الصليبيين واضطهادهم لليونانيين ، وبما ارتكبوا في قسطنطينية من عيث وفساد .

ولمذكرات فيل هاردوان ناحية أخرى من الأهمية ، فهي أول تاريخ بالفرنسية يوم كانت هذه اللغة لا تزال تبرز من غمار الرطانة البربرية ، وصاحبها أول مؤرخ فرنسي ؛ وهو مع ذلك يستحق كل حمد وإطراء . ذلك أنه استطاع أن يجد لروايته نوعاً من التناسق ، ولأسلوبه نوعاً من الانتظام ، في حين أنه لم يكن لديه ما ينسج على منواله من مذكرات أو تواريخ . ومن الغريب أن فيل هاردوان يسرد الحوادث متوالية متعاقبة ، ولا يفوته جانبها المعنوي في كثير من الأحيان . وأسلوبه ممتع شائق .

وقد بلغ فيل هاردوان ذروة الجاه والنفوذ في قسطنطينية ، فاختاره الإمبراطور بلدوين « مارشالا » لرومانيا . ثم دخل بعد ذلك في خدمة الإمبراطور هنرى ، وقاد أسطوله ، وغنم له معارك حملت الإمبراطور على أن يقطعه إقليم مسونوبولى . ولسنا كذلك نعرف كثيراً عن أعوامه الأخيرة . والظاهر أنه عاف حياة الحرب والمغامرة ، بعد أن هلك معظم خلانته في ساحة النزاع ، وبعد أن ثقل بأسباب المجد والثروة ، فارتد إلى قصره في مسونوبولى يعيش عيشة السكون والعزلة . وهناك كتب مذكراته التي أسماها « تاريخ سقوط قسطنطينية في يد الفرنسيين والبنادقة »^(١) وفيها ، يسرد كما قدمنا ، حوادث الحملة الصليبية الرابعة منذ سنة ١٠٩٩ إلى سنة ١٢٠٧ م . أما تاريخ وفاته فليس معروفاً بالضبط ، وإنما يظن أنه حوالى سنة ١٢١٣ ، وبدا يكون المؤرخ قد توفي لأعوام قلائل من حياة الدعة والبسوخ .

وهكذا نرى أن مذكرات فيل هاردوان ، وثيقة هامة في تاريخ الحملات الصليبية ، بما تكشف من الظروف والعوامل الحقيقية التي كانت تحشد في مهادها هذه الحملات ، وبما تصوره من مظاهرها ومؤثراتها النفسية^(٢).

(١) ترجمت مذكرات فيل هاردوان إلى الفرنسية الحديثة تحت عنوان (La Conquête de Constantinople) بقلم مسيو بوشيه . وهناك تراجم فرنسية أخرى . وترجمت أيضاً إلى الإنكليزية بقلم السيد مارزيبالس بعنوان (Memoirs of the Crusades) . وهي الترجمة التي رجعنا إليها هنا .

(٢) استشرنا في كتابة هذا الفصل مذكرات فيل هاردوان المشار إليها ، وكتاب Gibbon Decline and Fall of the Roman Empire (الفصل الستون) ، وكذلك كتاب : Doru : Hist. de Venise (الجزء الأول - الكتاب الثالث) .

الكتاب الثاني
في تاريخ مصر الإسلامية
القسم الثاني

الفصل الأول

الشدة العظمى والفناء الكبير

لم تكن الحروب وويلاتها شر ما تلقى مجتمعات العصور الوسطى ، فقلما كانت الفترات القليلة التي تنعم فيها بالسلام والدعة تخلو من نكبات ، ربما كانت أشد من الحرب في هولها وروعها . ومصائب العصور الوسطى ترجع إلى طبائع هذه العصور ، وإلى نظمها السياسية والاجتماعية والاقتصادية ؛ فكما أن استمرار الحروب كان مصدره ظمأ التغلب وسيادة الطغيان والإقطاع والفروسية وما إليها ، فكذلك الجماعات والأوبئة المختلفة التي هي ظاهرة من ظواهر العصور الوسطى ، ترجع بالأخص إلى نظم الإنتاج وأساليب الحياة الخاصة ، وقصور النظم الاقتصادية والصحية في هذه العصور .

وسير العصور الوسطى حافلة بأخبار هذه الجماعات والأوبئة ؛ وكانت الأولى في كثير من الأحيان مثار الثانية ، أو كانت ظرفاً مشدداً لها . ويذكر لنا تاريخ مصر طائفة مروعة من هذه المصائب التي كانت تفاجئ المجتمع المصري ، وهو في فيض من العمران والقوة والحياة ، فتحمل إليه الدمار والذعر والانحلال . وكانت إذا حلت فكأنها حكم القدر لا سبيل إلى رده أو مغالبتة ، فكانت السلطات العامة تقف أمامها جامدة ، والناس يستسلمون إلى فتكها في صبر واستكانة ، حتى يزول ويلها بعد أن يجتاز كل أدواره . وكان تفاقم هذا الويل ، نذير الفرج أحياناً ، إذ كثيراً ما يكون عصف الوباء بكثرة السكان سبباً في تخفيف أزمة الأقوات . وقد كانت الأوبئة التي أصابت مصر في العصور الوسطى ، تقترن غالباً بالجماعة أو تتلوها ، وكان مثارها القحط غالباً والحرب أحياناً . وكانت الحرب عاملاً غير مباشر أو مقدمة بعيدة لإحداث الغلاء ، وندرة الأقوات وهما غالباً نذير الوباء . ولم ينج العالم بعد من مصائب الأوبئة ، ولكن تقدم المباحث الطبية والتحوطات الصحية ، يجعل من الوباء في معظم المجتمعات المتقدمة شبه عاصفة أو سحابة مؤقتة ،

ويحصر فتكه في أضيق الحدود . أما في العصور الوسطى فكان الوباء ينقض على مجتمعات عزل من كل وسيلة ناجعة للوقاية ، فيعصف بها شر عصف ، ويأخذ كل حظه من الانتشار ، وقد يمتد أعواماً قبل أن يجبو عصفه ، فلا يرحل إلا عن مجتمع مهيب خائر . وقد عانت مصر مصائب الأوبئة المختلفة في فترات عدة من تاريخها أيام الدول الإسلامية . وكان من هذه الأوبئة ما استطال عصفه أعواماً طويلة ، وكان منها الصاعق الذي ينقض كالسيل فيحمل مئات الألوف في أسابيع أو أشهر . وربما كان أطول وباء عرفته مصر في هذه العصور ، وباء سنة ٤٤٦ هـ (١٠٥٣ م) الذي امتد زهاء ثمانية أعوام حتى سنة ٤٥٤ هـ في أيام الخليفة المستنصر بالله الفاطمي ، وكان وباء عاماً نكب جميع الأمم الإسلامية من سمرقند إلى مصر ؛ وقد اقترن في مصر بغلاء وقحط شديدين ، ودونت عن مصائبه قصص مروعة ؛ حتى قيل ، إنه كان يموت بمصر كل يوم عشرة آلاف نفس ؛ وعدمت الأقوات حتى أكل الناس الكلاب والقطط ثم أكلوا بعضهم بعضاً^(١) . وتعرف هذه النكبة في تاريخ مصر « بالشدة العظمى » . وقد بدأت بالغلاء والقحط ، فأرسل المستنصر بالله سنة ٤٤٦ هـ إلى قسطنطين التاسع إمبراطور قسطنطينية ، أن يمدّه بالغلال والأقوات . وتم الاتفاق على ذلك ؛ ولكن الإمبراطور توفى قبل تنفيذه . فخلفته الإمبراطورة تيودورا ، واشترطت لمعونة مصر شروطاً أباهها المستنصر ، واشتبك الفريقان في معارك شديدة في البر والبحر . وفي سنة ٤٤٧ هـ (١٠٥٥ م) ، أرسل المستنصر سفيراً إلى تيودورا هو القاضي أبو عبد الله القضاعي ليحاول تسوية الخلاف^(٢) . ولكن السياسة البيزنطية آثرت جانب السلاجقة ؛ فأخفق مسعى الصلح ، واستمرت الحرب بين الفريقين ؛ وتفاقت الشدائد في مصر ، واستطال الوباء والغلاء حتى سنة ٤٦٤ هـ (١٠٧٢ م) ؛ فلذت عظمة القاهرة ، وساد الموت والخراب في كل ناحية . واقرنت « الشدة العظمى » بفتن وحروب أهلية مزقت مصر كل ممزق ، وكادت مصر تذهب فريسة الدمار والفوضى ، لولا أن

(١) أورد ابن إياس في تاريخ مصر (بدائع الزهور) بعض صور هائلة من هذه النكبة (ج ١ ص ٦٠ و ٦١) . ونقل المقرئ عن الجواني - الذي عاش قريباً من هذا العصر - رواية مروعة عن هول الغلاء ، وافتراس الناس بعضهم لبعض (المخطط - ج ١ ص ٣٢٧) .
(٢) المقرئ - المخطط ج ١ ص ٣٣٥ ، وتاريخ مصر لابن ميسر (تحقيق المستشرق ماسيه) في أخبار سنتي ٤٤٦ و ٤٤٧ هـ . وقد سبق أن فصلنا ذلك في فصل سابق .

تداركها جندى عظيم هو بلر الجمالى ، واستطاع بعزمه وصرامته ودهائه ، أن يعيد إليها النظام والحياة والنصرة . وكان نقص ماء النيل دائماً إما نذيراً بحلول هذه الكوارث أو عاملاً في اشتدادها وتفاقمها .

وفي سنة ٥٩٧ هـ (١٢٠١ م) في عصر الملك العادل ، عصفت بمصر وباء هائل هو الذى شهده عبد اللطيف البغدادي وترك لنا عن مناظره صوراً مروعة^(١) ، وقيل إنه حل من أهل مصر نحو الثلاثين في بضعة أشهر . ومن الصعب أن تصور بلاء المجتمع إبان هذه المحن ، أو تصور ما كان يجتاحه فوق أهوال الدمار والموت من صنوف الإباحة والقوضى ، فيروى مثلاً أن أهل مصر أكلوا يومئذ كل أنواع الحيوانات ثم أكلوا بعضهم بعضاً ، وغدا خطف الأشخاص وأكلهم أمراً دائماً ، وقلما كانت يد القانون تمتد يومئذ إلى أفراد غدوا كالضواري وتجردوا من عواطفهم البشرية ، وغدا الموت أهون ما يلقون من ضروب الويل . ثم عاد الغلاء والقحط والوباء فتفتك بشعب مصر في سنة ٦٩٦ هـ (١٢٩٦ م) في عهد الملك العادل كتبغا ، فعاد يعودها الدمار والموت ، وعادت صورها ومناظرها المروعة تثبت الفناء والقوضى في مروج مصر النضرة ومجتمعاتها الزاهرة .

بيد أن القدر كان ينجي لمصر نكبة أعظم وأبعد أثراً ، فانه لم يمض نصف قرن آخر حتى حل بها أعظم وباء عرفته الأمم الإسلامية . وكان ذلك في سنة ٧٤٩ هـ أسمى سنة ١٣٤٨ م ، في عهد السلطان الناصر حسن ، وهو تاريخ أعظم نكبة حلت بالعالم كله ، فلم يكن الوباء قاصراً على مصر أو غيرها من الأمم الإسلامية ، ولكنه شمل العالم من أقصاه إلى أقصاه . وتعرف هذه النكبة « بالفناء الكبير » . ومن الغريب أنه نفس الاسم الذى يطلق عليها في التواريخ الإفرنجية The Great Plague وتقول الرواية الغربية إن « الفناء الكبير » قد انتقل إلى الغرب من المشرق . ولكن يستحيل علينا أن نحدد مصدر النكبة في عصر لم تضبط فيه المواصلات ، ولم تقم حواجز جبركية دقيقة ، ولم تنظم إجراءات الحجر الصحى .

غير أن المرجح أنه حل بإيطاليا قبل أن يحل بمصر ، وهو ما تؤيده مقارنة التواريخ والحوادث في الروايتين العربية والإفرنجية . فإن بوكاشيو الكاتب والشاعر

(١) راجع كتاب الإفادة والاعتبار لعبد اللطيف (الفصل الثانى من المقالة الثانية) - وابن إدريس

(ج ١ ص ٧٦) - وقد تناولنا رواية عبد اللطيف بشيء من التفصيل في فصل سابق .

الإيطالي الأكبر ، وهو معاصر للنكبة ، يقول في أصل الوباء ما يأتي : « لأنه في سنة ١٣٤٨ ميلادية حل الوباء القاتك بمدينة فلورنس الزاهرة ، أجمل مدن إيطاليا ؛ بعد أن لبث قبل ذلك بأعوام يعصف بالشرق ؛ إما لتفاعل الكواكب والأجرام ؛ ولما لغضب الله الحق لما يرتكبه عباده من الخطايا ، ولأنه أرسل عليهم صواعق عقابه ، فعصفت بكثل من البشر لا حصر لها ؛ وانتقل الوباء مسرعاً من مكان إلى مكان حتى حل بالغرب يحمل الرهبة والفرع وفي نحو بدء الربيع من العام المشار إليه ذاع الداء ذيوماً مروعاً ؛ وأخذ يفتك بالناس فتكاً شنيعاً خفياً . ويقول في مكان آخر ، إن الوباء استطال من مارس إلى يونيه سنة ١٣٤٨ ، فهلك به بين جدران فلورنس وحدها أكثر من مائة ألف إنسان^(١) . ويقول سسموندي إن الوباء أتى من المشرق ، وطاف بإيطاليا ، ومن ثم بجميع أوروبا^(٢) . ويعين «دارو» مؤرخ «البندقية» مصدر النكبة فيقول ، إن البحارة الجنوبيين قد حملوه من ضفاف البحر الأسود إلى صقلية ، فعاث بتوسكانيا ، فشمال إيطاليا ، ثم البندقية ؛ ثم عبر جبال الألب وسرى إلى جميع أوروبا^(٣) .

وتجمع الرواية الإسلامية على أن «الفناء الكبير» قد ظهر بمصر سنة ٧٤٩ هـ ؛ ولما كانت غرة المحرم من هذا العام تقابل أول أبريل سنة ١٣٤٨ م ، فإن الوباء يكون قد حل بمصر ، بعد أن حل بإيطاليا ، لأنه حل بفلورنس حسب رواية معاصره وشاهده بوكاشيو ، في شهر مارس ؛ وذلك بعد أن حل قبل ذلك بجنوب إيطاليا . ويقول ابن إلياس إنه بلغ أشده في شعبان ورمضان^(٤) أعني في نوفمبر وديسمبر سنة ١٣٤٨ ؛ وهو قد انتهى في فلورنس حسب رواية بوكاشيو في شهر يولييه . ولا غرو ، فقد كان بين مصر والجمهوريات الإيطالية يومئذ علائق تجارية وثيقة .

وعلى أي حال فإن «الفناء الكبير» قد اجتاح أمم الشرق والغرب معاً ، فعاث في الأمم الإسلامية أينما عيث ، وعصف بمجتمعاتها الغنية الآهلة ، وحمل من أبنائها

(١) راجع مقدمة بوكاشيو لقصصه الشهيرة - الترجمة الألمانية ؛ طبعة كريل - ج ٢ .

(٢) History of the Italian Republics (Everyman's) p. 146

(٣) Daru : Histoire de Venise (1.p. 538)

(٤) ابن إلياس ج ١ ص ١٩١ .

مئات الألوف . وسرى إلى جميع الأمم الأوروبية، وبسط عليها رهبة الدمار والموت، وحمل من سكانها نحو الثلث في أشهر قلائل . وكان فتكه وويلاته أشد ظهوراً وأعق أثراً في مجتمعات إيطاليا ، وبخاصة في فلورنس التي كانت تنعم يومئذ بحضارة زاهرة ؛ وهنالك أفنى جيوشاً برمتها ، وأهلك عدداً كبيراً من الأمراء والعظماء والقادة . وقد شهده بوكاشيو من مبدئه إلى منتهاه ، وراقب عصفه وبلاءه ، وصور لنا هوله وروعته أقوى تصوير . فن ذلك قوله : « كان الناس يجتنبون بعضهم بعضاً ، وقلما يتزاور الأقارب أولاً يتزاورن أبداً ؛ وألقت الكارثة الرعب في قلوب الناس جميعاً ، رجالاً ونساء ، حتى أن الأخ كان ينبذ أخاه نبذ النواة ، والأخت أخاها ، والمرأة زوجها ؛ بل أروع وأبعد عن التصديق أن الآباء والأمهات ، أضربوا عن رؤية الأبناء أو تعهدهم كأنما ليسوا من ذويهم » ثم يقول : « وكان يعنى بدفن الناس بادئ بدء ، فيلقى بهم دون احتفال في أول مقبرة ، فلما اشتد الوباء ، كان الموتى يحملون جماعات ، ويلقون في الطرق ؛ وقد تموت أسر برمتها فلا يبقى منها إنسان ؛ وأزواج وآباء وأبناء معاً ؛ ويلقى الجميع بلا تمييز في حفر كبيرة » (١) .

وكان « الفناء الكبير » يحتاج مصر في نفس الوقت ، ويفتك بأهلها شر فتك . ويروى ابن إياس أنه كان يحمل في كل يوم من القاهرة وحدها نحو عشرين ألفاً ، وأنه ضبط عدد من توفوا في شعبان ورمضان (سنة ٧٤٩ هـ) فكانوا تسعمائة ألف . ويقول المقرئ الذي عاش قريباً من النكبة : إن مصر أصيبت يومئذ بالخراب المطلق ، وأقفر معظم دورها (٢) . ولم يكن مجهولاً في مصر أن « الفناء الكبير » يعمل عمله في الغرب (٣) . ولكنه استطال في مصر حتى أهلك الحرث والنسل ، وهلك الأيدي العاملة ؛ فلم تزرع الأرض ، وهلكت الدواب والحيوانات والوحوش أيضاً ، حتى لقد شوهده ، على رواية ابن إياس ، « شيء كثير من الوحوش وهي مطروحة في البرارى وتحت إبطها الطواحين » . وعزت الأقوات

(١) راجع مقدمة بوكاشيو المشار إليها .

(٢) الخطط - ج ١ ص ٣٣٩ .

(٣) راجع ابن إياس ج ١ ص ١٩١ - حيث يقول : « ومات فيه (أي الطاعون) من الناس

ما لا يحصى عددها من مسلم وكافر ؛ وكانت قوة عمله في بلاد الافرنج » .

واشتد القحط والبلاء . وخرج أهل مصر إلى الصحراء يدعون ربهم أن يرفع عنهم هذه المحنة كما يفعلون في الاستسقاء ، فلم يغن ذلك عنهم شيئاً ، وشمل الدمار والموت مصر من أقصاها إلى أقصاها ، وهبت عليها ريح هائلة من الرهبة والخشوع ودب إليها الوهن والاستكانة . وفي هذه المحنة يقول الصنفى :

لما افترست أصحابي يا عام تسع وأربعين
ما كنت والله تسعاً بل كنت سبعاً يقيناً
ويقول أيضاً :

لا تثق بالحياة طرفة عين في زمان طاعونه مستطير
فكأن القبور شعلة شمع والبرايا لها فراش تطير

فكانت نكبة دون هولها كل نكبة . ولكن شعب مصر العريق في حيويته وحياته ، لم يلبث بعد كل هذه الآلام أن أفاق من سبات الخن ، وبرز من غمار الدمار ، ليستقبل حياة زاهرة جديدة . بيد أن هذه الدعة لم يطل أمدتها أكثر من ربع قرن ، ففي سنة ٧٧٦ هـ (١٣٧٤ م) عاد القحط والوباء ، ولكن بنسبة خفيفة ، واستطالت الشدائد في تلك المرة أعواماً عديدة ، ومصر تغالب الآلام والفاقة والمرض ، حتى اختتمت القرن الثامن بما حمل إليها من صنوف الأرزاء والخن ، وبدأت منذ أوائل القرن التاسع تستعيد قوتها ورواءها .

* * *

وفي منتصف القرن التاسع أصيبت مصر بعدة محن جديدة ، ففي أواخر سنة ٨٤٧ هـ (١٤٤٣ م) حل بها الوباء ، واستمر في الشدة في بدء العام التالي . ويروى السخاوى ، وهو معاصر لهذه المحنة تقريباً ، أن عدد الموتى في القاهرة كان يبلغ في اليوم مائة وعشرين بضبط ديوان المواريث ، وقد يبلغ مائتين ، وأنه كان يفتك خاصة بالأطفال والرقيق^(١) . وهذه ظاهرة غريبة للوباء . ويقول أبو الحسن ابن تغرى بردى ، وهو أيضاً معاصر للمحنة ، إن عدد الموتى بلغ في شهر صفر ، في القاهرة وحدها خمسمائة في كل يوم^(٢) . ولم تمض بضعة أعوام أخرى حتى عاد الوباء إلى مصر في أواخر سنة ٨٥٢ وأوائل سنة ٨٥٣ هـ . وكان خفيف الوطأة في

(١) التبر المسبوك - ص ٨٧ .

(٢) النجوم الزاهرة - في حوادث سنة ٨٤٨ هـ .

تلك المرة ، ولكنه يمتاز بأنه حمل إلى القبر عدداً من أمراء مصر وأعلامها يومئذ .
 وفي سنة ٨٦٤ أصيبت مصر بالحنة من جديد . وكان البلاء في تلك المرة عاماً هائلاً .
 وكان فتك الوباء ذريعاً وبالأخص في ضواحي القاهرة وفي أقاليم الشرقية والغربية .
 وكان يبيد قرى بأسرها . وبلغ عدد الموتى في القاهرة طبقاً لرواية أبى المحاسن
 معاصر النكبة ، في اليوم الواحد ، ستين في أول جمادى الأولى ، ومائة وعشرة في
 العاشر منه ، ومائة وسبعين في السابع عشر ، وهذا هو الإحصاء الرسمي الذي أثبتته
 سجلات المواريث . ويقول المؤرخ أيضاً : « وأبلغ من ذلك أن الأمير زين الدين
 الاستادار ندب جماعة من الناس بأجرة معينة إلى ضبط جميع مصليات القاهرة
 وظواهرها ، وكان ما حرروه ممن صلى عليه في هذا اليوم (١٧ جمادى الأولى) ستمائة
 إنسان . فعلى هذا لا عبرة بذكر التعريف من ديوان المواريث ، غير أن فائدة ذكر
 التعريف تكون لمعرفة زيادة الوباء ونقصه لا غير . وفي يوم الجمعة عشرين
 جمادى الأولى كان التعريف مائتين وتسعة نفر » . ثم يقول : « وفي يوم الخميس
 (٢٦) كان عدة من ورد اسمه في الديوان من الأموات نحواً من مائتين خمسة
 وثلاثين ، وكان عدة المضبوط بالمصليات ألفاً ومائة وثلاثة وخمسين نفر ، وذلك
 عدا من توفوا في مصر وبولاق وعدة ضواحي آخر . وزاد التعريف في الديوان
 حتى بلغ ثلاثمائة وستة »^(١) ، واشتد الغلاء في نفس الوقت ، وعزت الأقوات ،
 وتفاقت الأرزاء ، وسادت السكينة والعبوس على شعب مصر الصاحب المرح ،
 وارتفع عدد الموتى حتى بلغ في كل يوم على قول البعض عدة آلاف في القاهرة
 وحدها . ويصف ابن تغرى بردى مناظر هذه الحنة في عدة نبذ مؤثرة ، ويعنى
 بسرد الأرقام عناية خاصة لكي يثبت لقارئة سير الحنة من ركود وتفاقم ؛ ويبدى
 ارتياحه لشدة فتك الوباء « بالماليك الأجلاب » ويعنى بإحصاء من هلك منهم ،
 فيقول إن من مات منهم في يوم الجمعة تاسع عشر جمادى الآخرة بلغ ستمائة وثلاثين
 مملوكاً « إلى لعنة الله وسقره » .

ثم يقول إن جملة من مات في هذا الوباء من المالك الإينالية فقط ألفاً وأربعمائة ،
 هذا عدا من مات من المالك السلطانية الذين هم من سائر الطوائف . ويدعو الله
 « أن يلحق بهم من بقى منهم » . ونستطيع أن نفهم سخط المؤرخ على هذه الطائفة ،

(١) النجوم الزاهرة - في حوادث سنة ٨٦٤ هـ .

- ١٦٣ -

متى علمنا أنها كانت يومئذ في مصر من أشد عناصر الفساد والجريمة والفوضى ،
وأنها كانت دائماً في نظر المصريين الخلل موضع الريب والبغض ، لأنها كانت
تعيش حالة عليهم في نعماء وترف ، وكانت لهم دائمة الوقعة والكيد .

هذا طرف مما لقيته مجتمعات مصر الزاهرة إبان الدول الإسلامية من خطوب
الوباء ومحنه . غير أن مصر كانت دائماً تخرج من غمار هذه الخطوب والحن أشد
ما تكون رغبة في الحياة ، وأشد ما تكون عزماً وثقة ، فكانت بذلك تقدم الدليل
يلي الدليل ، على وفرة ما تتمتع به من حيوية تثير الدهشة والإعجاب .

الفصل الثاني

رواية مصصرية

عن ممالك الغرب والجمهوريات الإيطالية

في القرن الرابع عشر

لم تكن الرواية العربية ، بتاريخ أمم الغرب في عصور السيادة الإسلامية ، إلا ما دعت إليه ظروف الاتصال أو النضال بين الأمم الإسلامية والأمم الغربية . وحتى هذه الناحية لم توفرها الرواية العربية حقها . ومن النادر أن نعثر في الرواية الإسلامية بتاريخ مستقل لأمة غربية أو فصل كامل من هذا التاريخ . ولذا يضطر المؤرخ الحديث إذا أراد أن يكتب تاريخاً صحيحاً لعصر من عصور الإسلام أن يبحث عن علاقات الأمم الإسلامية بالأمم الغربية في ذلك العصر في الرواية النصرانية ، لاستيفاء هذا الجانب من موضوعه ، وباستخلاص الروايتين معاً يستطيع فقط أن يقدم عن العصر الذي يعنى به صورة أقرب إلى الحقيقة والصحة .

وإذا فن الطريف المدهش أن نعثر في الرواية الإسلامية على فصل مستقل في شئون الأمم الغربية . وإذا وجد مثل هذا الفصل فالأغلب أن يكون لكتابته ظروف وبواعث خاصة . ومن هذه الفصول النادرة ما أورده شهاب الدين أبو العباس بن فضل الله العمري في مؤلفه الضخم « مسالك الأبصار في ممالك الأمصار »^(١) ، عن أحوال الممالك النصرانية والجمهوريات الإيطالية في النصف الأول من القرن الرابع عشر الميلادي . والعمري كاتب وأديب ومؤرخ وجغرافي كبير ، مصري النشأة والموطن ، ولد في دمشق سنة ٧٠٠ هـ (١٣٠٠ م) ، وتوفي

(١) في دار الكتب المصرية نسخة فتوغرافية كاملة لكتاب مسالك الأبصار . وهي في عشرين مجلد كبيرة . وكانت دار الكتب قد قررت طبعه منذ مدة طويلة ، ولكن لم يصدر منه سوى جزء واحد فقط . ونشر المستشرق الإيطالي « أماري » منه هذا الفصل الصغير الذي نعنى به هنا وقرنه بترجمة إيطالية تحت عنوان : *Condizioni degli Stati Cristiani dell' Occidente* (منذ سنة ١٨٨٣) ونشر أحد المستشرقين الألمان أخيراً منه ما ورد فيه شاملاً بوصف الأناضول .

سنة ٥٧٤٩ (١٣٤٨م) ، ودرس في القاهرة واستوطنها ، وتقلد في البلاط القاهري عدة مناصب كبيرة أيام الملك الناصر محمد بن قلاوون ، منها نظارة ديوان الإنشاء والرسائل . وأشهر آثاره كتابه السالف الذكر « مسالك الأبصار » ، وهو موسوعة جغرافية وتاريخية كبرى .

وهذا الفصل على قصره فريد في بابهِ ، من حيث الموضوع أولاً ثم من حيث الدقة الظاهرة فيما تضمنه من معلومات عن أحوال الدول النصرانية ، ولا سيما عن الجمهوريات الإيطالية وعلاقتها بعضها ببعض . والفضل في هذه الدقة يرجع بلا ريب إلى مملى الرسالة ومصدر هذه المعلومات وهو « بلبان الجنوى » . على أن موضوع الفصل نفسه يمت بأكثر صلة إلى المباحث والمعارف التي عني بها العمرى . فقد كان العمرى رحالة عظيمًا جاب معظم الممالك الإسلامية في الشرق ، ودرس شئونها وأحوالها ، فكان مما يتصل بمباحثه كرحالة وجغرافى أن ينقل شيئاً عن الممالك النصرانية . وكان العمرى كاتب الديوان والمشرف حيناً على علائق البلاط القاهري مع الدول النصرانية ، فكان مما يهمه أن يتعرف الأوضاع السياسية لهذه الدول .

ويقول العمرى في مستهل هذا الفصل الذى لا يزيد على خمس عشرة صفحة إنه « كلام جملى في أمر مشاهير ممالك عباد الصليب في البر دون البحر » ويسنده في الحال إلى ملىه فيقول « والذى أقوله حدثنى بلبان الجنوى أحد ممالكك بهادر المعزى ، وهو عارف بما يحدث » . والواقع أن هذا الحديث الذى ينقله العمرى عن بلبان الجنوى ، ينم عن معرفة واسعة دقيقة بالموضوعات التى تناولها وبالأخص بأحوال الدول الإيطالية . والظاهر أن بلبان هذا كان بنشأته ومركزه الاجتماعى ، من طبقة الأشراف المستنيرة . ولكن من هو بلبان الجنوى هذا ؟ لقد كان حسب روايته للعمرى ، سليلاً لأسرة دوريا الجنوية^(١) الشهيرة في تاريخ جنوة ، والتى حكمت هذه الجمهورية آماداً طويلة . ويقول المستشرقى أمارى في البحث الذى صدر به الرسالة ؛ إن شخصية بلبان هذه غامضة ، لم تشر إليها أية مصادر شرقية أو غربية . ولكنه ينقل خلاصة بحث قام به المحامى الإيطالى كرنليو دسمونى عن شخصية بلبان ، هى أنه يوجد في تاريخ جنوة من آل دوريا شخص يدعى بالابا

دى چنوا Balaba de Janua ، كان متصلًا بملوك التتار في أواخر القرن الثالث عشر وأوائل القرن الرابع عشر ، وأن البابا أرسل إلى سفرائه في الشرق وإلى النصارى المتصلين ببلاط أرجون خان ملك فارس وخراسان ، أن يحاولوا تنصير هذا الأمير المسلم ، وكان من بين هؤلاء بالابا دى چنوا ، وكان يقوم بمهمة الترجمة في البلاط الفارسي . أما عن بهادر المعزى الذى يشير إليه العمرى أنه كان سيداً لبلبان ، فيقول أمارى إنه لم يكن يوجد أمير بهذا الاسم بين أمراء آسيا الصغرى ، ولم يكن يحمل لاسم بهادر سوى ملك فارس أبو سعيد بهادر خان التترى خلف أرجون خان . وقد كانت رسالة البابا المشار إليها سنة ١٢٨٨ م ، وكان بلبان بلا ريب فتى حدثاً إذا صح أنه هو بلبان الجنوى الذى أملى على العمرى ، ذلك لأن العمرى لم يلتق به إلا بعد ذلك بأكثر من أربعين سنة ، حوالى سنة ١٣٣٠ . وقد التقى الرجلان في ظروف غامضة . على أن شخصية بلبان الجنوى تبقى مع ذلك محوطة بكثير من الريب^(١).

نتقل بعد ذلك إلى محتويات هذا الفصل وهى كما قدمنا وصف لبعض أحوال الدول النصرانية والجمهوريات الإيطالية في أوائل القرن الرابع عشر الميلادى ، ويبدأ العمرى بالكلام على (الريد فرنس) ملك فرنسا Rey de France « أجل ملوك الفرنج قدراً » و « الانبرور » (الامبراطور) صاحب ملك اللان (الألمان) وهو « أعظم الفرنج شوكة » . ويتحدث عن ضخامة ملكهما وكثرة جيوشهما . ويروى بمناسبة الكلام عن ملك فرنسا ، ما وقع بلجده لويس التاسع في مصر من هزيمة وأسر ، ويذكر أن الاذفونش (ألفونس) هو نائبه في الأندلس ، وهذا بالطبع خطأ . ويلاحظ عن الألمان بنوع خاص أنهم جند بر لا يركبون البحر ولا يقاتلون فيه ؛ ويشير إلى الحملة الألمانية الصليبية التى هلكت في الأناضول قبل أن تصل إلى الشام ، ويشيد بفروسيتهم وشدة مراسهم . ثم يتحدث بعد ذلك عن مملكة ابرنس Provançe (بروفانس) وعن ملكها الريد روبرت Rey Robert وهو من بيوت الريد فرنس^(٢). ويصف نهر الرون الذى يشق ملكه الفخم وبجالة

(١) راجع مقدمة أمارى الإيطالية ص ٣ و ٤ .

(٢) المرجع أن روبرت المشار إليه هنا هو روبرت ملك نابولى الذى توفى سنة ١٣٤٣ وكانت بروفانس يومئذ تابعة لنابولى .

وخصب مروجه ، ومايقام فيها من حفلات تنشد فيها الأغاني القديمة ، مليئة بذكريات الحروب التي أضرم لظاهاا عرب الأندلس في هذه الأنحاء . كل ذلك في عبارات شعرية فخمة تلذ تلاتوها .

وهذا القسم من رسالة العمرى تتخلله بعض الأخطاء الإقليمية والتاريخية . ولكن ما يذكره عن الجمهوريات الإيطالية أكثر صحة ودقة ، لسبب واضح هو أن محدثه بلبان الجنوى كان إيطالياً يعرف شئون بلاده . وفي هذه النبذة تقسم الجمهوريات الإيطالية كما يأتي :

(١) لإقليم « اللبرد » (اللومبارد)^(١) ، وهو قسيمان جمهورية « منفرا » (مونتي فراتو) وهذه كانت في هذا العصر تابعة لإمبراطور قسطنطينية أندرونيكوس الأصغر (كرىمخال) (ولد ميخائيل) وقد حكم هذا من سنة ١٣٢٨ - ١٣٤١ ، والقسم الثانى هو فراره (فرارا) ، ويحكمها أمير يلقب بالمركيز .

(٢) سيسرين (سيسليا) أو صقلية ، وقد اختلط اسمها على العمرى ، فأوردها بهذا الاسم المحرف أى سيسرين ، وهى صقلية التى لبثت بيد العرب والإسلام دهرأ . قال وملكها « الريفردريغ (الملك فردريك) . والإشارة إلى ملك صقلية هنا غامضة ، فإنها كانت بيد الإمبراطور فردريك الثانى حتى سنة ١٢٥٠ ،

(٣) البنادقة (أهل البندقية) . وهم « لا ملك لهم وإنما حكمهم كمن « (Comune) (حكم الجماعة أو الشورى) ، وليس لهم جيش وطنى ، وإنما يحشدون المرتزقة وقت الحاجة .

(٤) البيزان (أهل بيزا) ، وهم كالبنادقة حكمهم كمن . « وكانوا أهل عز وبأس فغلبوا وأخذ نجمهم فى الهبوط » .

(٥) اللشقان (أهل توسكانيا) فهم كذلك فى كل أحوالهم .

(٦) أنكونتين (أهل أنكونا) فحكمهم كمن أيضاً .

(٧) إفرنيتين (أى الفلورنتين أهل فلرنسه أو فيرنزا) ، فلكهم كمن باتفاق أهل الرأى منهم على رجل من أهل بيوتهم . والمقصود هنا بهذا البيت هو أسرة ألبزى التى كانت تحكم فيرنزا فى هذا العصر .

(٨) وأما جنوة « فحكمهم كمن وملك لهم ما كان ولا يكون » و حكمهم

(١) والاسم العربى الصحيح لإقليم لومبارديا هو أنكبرده .

متداول في بيتين هما آل دوريا ؛ وآل اسبينا (اسبولا) . ودون هذين البيتين من أسر جنوة العريقة ، غرمادى (جرمالدى) ، ومالون (مالونى) وداما (دى مارى) وأدفشكى (فيسكى) . وهنا دقة ظاهرة في التفاصيل الخاصة بجنوة وأسرها الكبيرة ونظام الحكم فيها . ولا غرو فصاحب هذه المعلومات وهو بلبان ، هو جنوى ينتمى كقوله إلى آل دوريا .

(٩) ويتخلل حديث العمرى عن الجمهوريات الإيطالية كلمة عن «الكثيران» أو الكتيلان (أهل كاتالونيا) الإسبانية ، وهم في رأيه «عرب الفرنج ، وأصلهم من متصرة غسان» .

(١٠) ويتحدث العمرى بعد ذلك عن جزيرة كبيرة في البحر الأبيض لاسمها «سيبرية» ، والواقع أنها هي جزيرة قبرس (قبرص) . ولكن تحريف الاسم جعله كما حدث في شأن صقلية يتحدث عنها كأنها شيء آخر . والتحريف يرجع إلى أن لاسمها بالإيطالية هو (Cipro) .

هذه هي المعلومات التي تلقاها العمرى من محدثه ، وهو يختتمها بنبذة صغيرة في غارات الفرنج على بيت المقدس والشام ، أيام الحروب الصليبية ؛ وكيف أقصاهم الإسلام عنها تباعاً .

* * *

هذه النبذة التي يقدمها أو ينقلها إلينا كاتب مسلم هو العمرى ، عن دول الغرب في عصره ، لا تقدم إلينا جديداً في الواقع عن أحوال هذه الدول . ولكنها لا تخلو مع ذلك من طرافة ، فهي صورة شائقة مما تصوغ فيه الرواية الإسلامية تاريخ الغرب والنصرانية ، وهي قطعة قوية من البيان الممتع الذي يجمع بين جمال العرض والحقيقة التاريخية ، وفيها فوق ذلك مجهود حسن لتعريف طائفة من الأعلام والاصطلاحات الغربية .

أما عن القيمة التاريخية لما ورد خاصاً بالجمهوريات الإيطالية في القرن الرابع عشر ، من حيث نظمها ، وعلاقتها ، واعتمادها على الجند المرتزقة ، فنستطيع أن نبين دقته ، إذا راجعنا ما كتبه عنها ما كيا فيللى بعد ذلك بنحو قرن في «تاريخه القلرنسى»^(١) . وما كتبه سسموندى مؤرخ الجمهوريات الإيطالية في تاريخه الكبير^(٢) .

(1) *Hiatoria fiorentine*. (2) *Hist. des Republiques italiennes au moyen âge*.

الفصل الثالث

العلائق الدبلوماسية

بين مصر وجمهورية البندقية

في أواخر صيف سنة ١٩٣٦ ، كنت ذات صباح بمدينة البندقية (فينيزيا) أتأمل واجهة كنيسة القديس مرقس (سان ماركو) الشهيرة بعد أن تم إصلاحها ، وبدأت صورها وفسيفساؤها الساحرة في أبداع مظاهرها ، فلفت نظري صورة قد نقشت في ركن واجهتها اليمنى مما يلي قصر الدوجات ، تمثل نقل رفات القديس مرقس من الإسكندرية ، وقد ظهرت بها صور رجال يرتدون العائم والثياب العربية ، فذكرت ما تردده تلك الأسطورة التي تسبغ لوناً من الروعة والقدسية ، على تاريخ الجمهورية الشهيرة ، وهي أن خدم كنيسة القديس مرقس بالإسكندرية انتهزوا فرصة رسو بعض سفن للبنادقة في مياه النهر ، فأخرجوا رفات القديس مرقس من مرقدها بالكنيسة ، وحملوها خفية في سلة كبيرة غطيت بالأعشاب والأغصان إلى سفن البنادقة ، فأقلعت بها حتى وصلت إلى البندقية بسلام ، وهنالك أودع القديس لحده الجديد بين مظاهر التكريم الباذخ ، وأقيمت فوقه الكنيسة التي تعرف باسمه حتى اليوم^(١) .

كان ذلك في أوائل القرن التاسع الميلادي . ومنذ القرن العاشر نرى مصر المستقلة ترتبط بجمهورية البندقية بصلات كثيرة ، سياسية وتجارية ، ونرى هذه الصلات تنمو وتوسع طوال العصور الوسطى . وكانت الثغور المصرية ولا سيما الإسكندرية مرسى دائماً لسفن البنادقة ، وكانت مصر أعظم طريق لتجارهم إلى الشرق الأوسط والأقصى ، وكانت البندقية يومئذ أعظم الدول النصرانية في البحر الأبيض المتوسط بعد الدولة البيزنطية . ولما دخلت الدولة البيزنطية في طور انحلالها في القرن الثالث عشر ، احتلت البندقية مكانتها القديمة ، وغدت عميدة الدول

(١) بعد عصور طويلة استجابت البابوية أخيراً إلى نداء الكنيسة القبطية المصرية . وقامت بردف رفات القديس بطرس إليها لشوى حيث كانت في أرضها (سنة ١٩٦٨) .

النصرانية في البحر الأبيض المتوسط ، وغدت بلارب سيدة هذه المياه ، تضرب أساطيلها الحربية والتجارية في جنباتها الوسطى والشرقية ، وتستأثر بأعظم المغام التجارية في ثغورها ومجتمعاتها .

كانت العلائق السلمية التجارية أهم ما يربط مصر والبندقية في تلك العصور ، ولم تك ثمة بواعث للخصومات السياسية والحربية بين الدولتين إلا في فرص قليلة ، حينما بسطت البندقية حمايتها على بعض الجزر الشرقية مثل قبرص ورودس ، واقتربت بذلك من الشواطئ المصرية ، فعندئذ وقعت بين مصر والبندقية بعض معارك وملاحم بحرية ، أحياناً في مياه الإسكندرية وأحياناً في مياه البحر ، وكانت البندقية تدفع دائماً ثمناً فادحاً لهذه الخصومات من تجارتها ومغانمها المادية ، وكانت حكومة السلاطين تعرف دائماً موضع الضعف في مصالح البندقية ، فعمد في مثل هذه الظروف إلى مصادرة تجارتها ، وقد كان لها كما قدمنا مصالح تجارية وصناعية زاهرة في معظم الثغور والعواصم المصرية ، وكان رهط كبير من التجار البنادقة ينبت في الإسكندرية والقاهرة ، فعندئذ تهرع البندقية إلى مصانعة مصر وعقد المعاهدات الودية معها .

ففي سنة ١٣٦٥ م سار أسطول بندق من جزيرة رودس إلى الإسكندرية ، وكان ذلك في عهد السلطان الأشرف أبي المعالي ملك مصر ، ونزل الجيش البندق إلى الإسكندرية ، ولكنه رد في الحال على أعقابها ، وأمر السلطان في الحال بمصادرة المتاجر البندقية ، والقبض على التجار البنادقة واعتقالهم مصفدين بالحديد ، فخشيت حكومة الجمهورية عاقبة هذه السياسة على مصالحها التجارية الواسعة ، وأرسل دوج البندقية وهو يومئذ ماركوكوناردو إلى سلطان مصر ، سفارة وهدايا فخمة ، واعتذر البنادقة عن فعلتهم ، وعاد التفاهم بين الدولتين .

* * *

وفي عهد السلطان الناصر فرج ، وقع حادث « قنصلي » طريف يوضح لنا طبيعة العلائق بين مصر والبندقية . وقد انتهت إلينا عن هذا الحادث وثيقة شائقة من محفوظات البلاط المصري ، نقلها إلينا القلقشندي صاحب صبح الأعشى ، وهي تلقي ضياء على نظم التمثيل القنصلي في تلك العصور ، وما كان لمصر يومئذ من السيادة المطلقة في معاملة ممثلي الدول الأجنبية ، كما تلقي ضياء على قواعد

البروتوكول الدبلوماسي أو المصطلح الشريف في هذا العصر.
وتاريخ هذه الوثيقة ١٦ صفر سنة ٨١٤هـ (يونيه ١٤١٢م) ، وقد وردت إلى
البلاط المصرى من دوج البندقية « ميكائيل ستينو » على يد سفيره « نقولا البندقى »
وكتبت في « فرخة ورق فرنجى مربعة متقاربة السطور » وترجمت في قلم الترجمة
السلطاني ، وهذا نصها :
« السلطان المعظم ملك الملوك « فرج الله » ناصر الملة الإسلامية ، خلد الله
سلطانه .

« يقبل الأرض بين يديه . . . دوج البنادقة ، ويسأل الله أن يزيد عظمته ،
لأنه ناصر الحق ومؤيده ومؤمل الممالك الإسلامية كلها ، وينهى ما عنده من الشوق
والحبة لمولانا السلطان ، وأنه لم تنزل أكابر التجار والمحتمسين والمترددين من
الفرنج إلى الممالك الإسلامية ، شاكرين من عدل مولانا السلطان وعلو مجده ، وتزايد
الدعاء ببقاء دولته ، وقد رغب التجار بالترداد إلى مملكته الشريفة بواسطة ذلك ،
ولأجل الصلح المتصل الآن بيننا والمحبة .

وأما غير ذلك ، فانه بلغنا ما اتفق في العام الماضي من حبس العير في ثغر
دمياط المحروس ، وأن مولانا السلطان مسك « قنصل » البنادقة والمحتمسين من
التجار بثغر الإسكندرية المحروس ، وزنجهم بالحديد ، وأحضرهم إلى القاهرة ،
وحصلت لهم البهولة بين جنوسهم والضرر والقهر الزائد ، وكسر حرمتنا بين أهل
طائفنا ، فإن الذى فعل مع المذكورين إنما فعل معنا ، وتعجبنا من ذلك ، لأن
طائفنا لم يكن لهم ذنب . وهذا مع كثرة عدل مولانا السلطان في مملكته ، ومحبتنا
له ، ومناذاتنا في جميع مملكتنا بكثرة عدله ، وبمحبتنا لطائفنا ، وإقباله عليهم ،
وقولنا لجميع نوابنا ، إنهم يكرمون من يجدونه من مملكة مولانا السلطان ،
ويراعونه ، ويحسنون إليه ، والمسئول من إحسانه الوصية بالقنصل والتجار
وغيرهم من البنادقة ، ومراعاتهم وإكرامهم والإقبال عليهم ، والنظر في أمورهم إذا
حصل ما يشبه هذا الأمر ، ومنع من يشاكلهم ، لنحصل بذلك الطمأنينة للتجار ،
ويترددوا إلى مملكته» (١) .

وهذه الوثيقة ، وما تضمنته من الوقائع والإشارات ، تلقى كما قدمنا ضوءاً

(١) وردت هذه الوثيقة في كتاب صبح الأعشى ج ٨ ص ١٢٣ و ١٢٤ .

على طبيعة العلاقات التي كانت قائمة بين مصر والبندقية خلال العصور الوسطى ، وفيها تنويه واضح بأهمية المصالح التجارية التي كانت للبندقية في مصر ، وما كانت تجنح إليه هذه الجمهورية القوية الغنية من مسالمة حكومة السلاطين ، التي كانت تستطيع بمسلكها أن ترعى هذه المصالح أو تحطمها . والواقع أن العلاقات بين مصر وبين الجمهوريات الإيطالية ، ولا سيما جمهورية البندقية ، كانت دائماً مشبعة بروح الصداقة والمسالمة ، وقد كانت البندقية دولة بحرية قوية ، ولكن مغامراتها الحربية لم تمتد إلى مصر إلا في فرص قليلة ، كانت تنتهي دائماً بعقد الصلح والتفاهم ، وكان بين الدولتين تراث تجارى عظيم مشترك ، فقد كانت البندقية تحمل تجارة الغرب و ثرواته إلى الشرقين الأدنى والأقصى ، وكانت مصر وثغورها أعظم طريق لهذه التجارة ، نجنى من مكوسها ووساطتها الأرباح الطائلة ، ولقد كان اكتشاف طريق الهند في خاتمة القرن الخامس عشر ضربة لتجارة البلدين ، وكان له أعظم أثر في انحلال ثرواتها ورخائهما .

وقد لبثت هذه الروابط الودية الوثيقة قائمة بين الدولتين حتى الفتح العثماني لمصر . ففي سنة ١٤٦٢ م (٨٦٥ هـ) عقد دوج البندقية باسكالى مالير معاهدة تجارية مع الملك المؤيد أحمد بن الملك الأشرف إينال سلطان مصر ، وفيها تنويه بما بين الدولتين من صداقة قديمة وإشارة إلى الهدايا المتبادلة بين الأميرين ، وتنظيم لبعض المسائل التجارية ، وكان عقدها بواسطة سفير البندقية المسمى « مافى ميكالى » ، وقد حمل بعد عقدها هدية السلطان إلى الدوج ، وفيها مقادير من العنبر والطيب والصندل والسكر وأبسطة شرقية ثمينة .

وكانت هذه السفارات البندقية إلى بلاط السلاطين منتظمة مستمرة ، توفدها حكومة الجمهورية إلى القاهرة كلما تولى سلطان جديد ، لتجدد بينهما عهود الصداقة والمودة ، وقد انتهت إلينا أخبار كثيرة عن هذه السفارات ، بيد أننا من جهة أخرى لا نجد في تاريخ البندقية أثراً لسفارات مصرية أوفدت إلى حكومة الجمهورية ، وإن كانت قد انتهت إلينا بعض رسائل دبلوماسية يوجهها سلاطين مصر إلى دوج البندقية ، وهى رسائل كان يحملها غالباً سفراء البندقية عند عودهم إلى بلادهم .

وقد كانت آخر سفارة بندقية إلى مصر ، في عهد السلطان الغورى آخر ملوك

- ١٧٣ -

مصر المستقلة ، وذلك قبيل الفتح العثماني بأعوام قلائل .
ولعله مما يلفت النظر أن هذه الرسالة الدبلوماسية التي أوردنا نصها ، والتي
تدل على أنه كان للبندقية بمصر أيام السلاطين وكلاء وممثلون دائمون ، تدل أيضاً
على ما انتهت إليه المخاطبات الدبلوماسية يومئذ من حسن السبك ودقة التعبير ،
وقد كان للبلاط المصرى قلم ترجمة بارع ، انتهى إلينا من تراثه تعريب كلمة
« قنصل » التي أصبحت في يومنا تعبيراً عربياً فصيحاً لمقابلها الفرنجى .

الفصل الرابع

العلاقات الدبلوماسية بين مصر وأراجون

على ضوء الوثائق التاريخية

تحتفظ دار محفوظات التاج الأراجونى بـيرشلونة بمجموعة من الوثائق المصرية السلطانية ، تلقى كبير ضوء على طبيعة العلاقات الدبلوماسية والتجارية بين مصر وبين قشتالة وأراجون ، في القرنين الرابع عشر والخامس عشر من الميلاد . وترجع هذه الوثائق بين مصر وأراجون إلى أواخر القرن الثالث عشر . فمن ذلك التاريخ نرى الملكين تتبادلان السفارات ، وتعمل كل منهما على تنظيم علاقاتها مع الأخرى ، بعقد سلسلة من الموائيق الدبلوماسية والتجارية المشتركة . ولم نعد قبل ذلك على ما يدل على انتظام هذه العلاقات بينهما . وقد كانت الظروف والحوادث التي تجوزها كل منهما قبل ذلك ، مما يحول دون انتظام هذه العلاقات ، بل مما يحول في الواقع دون قيام العلاقات السلمية بينهما .

ذلك أنه ، في نفس الوقت الذي كانت مصر ما تزال تواجه فيه الخطر الصليبي ، في منتصف القرن الثالث عشر ، كانت أراجون في عهد ملكها خايمي الأول – ما تزال تُجد في غزو الأراضي الأندلسية الشرقية ، والقضاء على سكانها المسلمين ، وكان خايمي الأول بعد أن استولى على الجزائر الشرقية في سنة ١٢٢٩م ثم على بلنسية في سنة ١٢٣٨م ، وشاطبة ودانية في سنة ١٢٤٤م ، قد قرر أن يجلى جميع السكان المسلمين عن الأراضي المفتوحة ، فغادرتها منهم جموع غفيرة ، إلى القواعد الأندلسية الباقية وإلى المغرب ، وأخذت القواعد والثغور الإسلامية القديمة ، تتحول بسرعة إلى مدن نصرانية ، وكانت هذه الحوادث الأندلسية تحدث صداها المؤلم في سائر الدول الإسلامية الأخرى ، وفي مقدمتها مصر . وكانت مصر من جانبها ، وفي نفس هذه الفترة ، تعمل بكل ما وسعت على انتزاع القواعد الصليبية الأخيرة في الشام ، والقضاء نهائياً على سلطان الصليبيين وآثارهم في الأراضي المصرية . وكانت ما تزال ثمة إمارة فرنجية صغيرة في عكا وما حولها ، وإمارة أخرى في طرابلس ، فانهت مصر بانتزاع طرابلس في سنة

١٢٩٠ م على يد السلطان قلاوون ثم استولت على عكا في مايو سنة ١٢٩٠ م على يد ولده السلطان الأشرف صلاح الدين خليل ، وقضى بذلك على الآثار الأخيرة لمملكة بيت المقدس الصليبية ، وأخلت الشام من سائر الفرنج الصليبيين ، ومن الجمعيات الدينية الصليبية ، وأسدل بذلك الستار نهائياً على المأساة الصليبية .

وكان لذلك الحدث صداه العميق في سائر الدول النصرانية ، ولا سيما في قشتالة وأراجون . ذلك أن كليهما تعيش في شبه الجزيرة الإسبانية إلى جوار مملكة غرناطة الإسلامية ، وتحكم جماعات كبيرة من المسلمين المدجنين ، الذين اختاروا البقاء في أوطانهم بعد سقوطها في يد النصارى . ومن جهة أخرى فقد كان لاسبانيا النصرانية اهتمام خاص بما يحدث في المشرق من تطورات أحوال النصارى ، وظروف زيارة الأراضي المقدسة ، وقد شعرت عند سقوط القواعد الصليبية الأخيرة في المشرق ، أنه يجب السعي لعقد أواصر المودة والسلام مع مصر ، صاحبة السيطرة المطلقة على الأراضي المقدسة ، ضماناً لاستقرار الأحوال بالنسبة للنصارى المقيمين بها ، والحاج القاصدين إليها ، وكذلك لضمان مصالحها التجارية العديدة في أقاليم السلطان ، وقد كانت لاسبانيا النصرانية ، ولأراجون بوجه خاص مع مصر علاقات تجارية هامة ، وكانت ثغور مصر والشام هي أهم طرق التجارة المشرقية في العصور الوسطى ، وقواعد عبورها إلى الشرق الأقصى ، وكانت لمصر من جهة أخرى مصالح تجارية ممتدة في ثغور الأندلس الشرقية ، وهي التي أصبحت جميعاً في يد مملكة أراجون .

ولهذا نرى نخايي الثاني ملك أراجون ، لأشهر قلائل فقط من سقوط آخر القواعد الصليبية ، يبادر في إرسال مصر سفارة هامة ، تسعى إلى عقد أواصر السلام والصداقة مع سلطان مصر . وقد دونت لنا الوثيقة أو المعاهدة التي انتهت المملكتان إلى عقدها ، والتي ما زالت نسختها العربية تحفظ بمحفوظات التاج الأرجوني ، تفاصيل هذه السفارة . ويستفاد منها أن السفيرين الأرجونيين ، وهما روميودي ماريون R. de Marimón نائب الأحكام الملكي في بلنسية ، وريموندو أليمانى R. Alemany وكلاهما من برشلونة ، وصلا إلى القاهرة في أواخر سنة ١٢٩١ م ومعهما رسالة من ملك أراجون مختومة بخاتمه ، وفيها يفوض إليهما التكلم باسمه واسم أخويه دون فادريكي ودون بيدرو ، وصهره سانشو ملك قشتالة وليون ،

وألّفونسو ملك البرتغال ، والتفاوض والاتفاق باسمهم جميعاً . وكانت مصر يتحالفها نفس الشعور بأهمية عقد الصداقة مع ملوك شبه الجزيرة الإسبانية ، التي يعيش فيها ملايين المسلمين سواء في مملكة غرناطة ، أو في القواعد الأندلسية القديمة تحت حكم الملوك النصارى ، ومن ثم فقد لقي السفيران الإسبانيان في البلاط المصرى كل ترحاب ورعاية ، وكان من بواعث ارتياح السلطان ، أن المعاهدة المنشودة تشمل أرجون وقشتالة والبرتغال معاً ، وأنه وفقاً لتعليقات الملك خايى ، قد فوض إلى السلطان أن يضع الشروط المطلوبة لعقدها .

وانتهت المفاوضات إلى عقد المعاهدة المنشودة في يوم الخميس التاسع من صفر سنة ٦٩٢ هـ الموافق للثامن والعشرين من يناير سنة ١٢٩٢ م . وقد تضمنت هذه المعاهدة طائفة كبيرة من النصوص السياسية والتجارية . أما النصوص السياسية فيمكننا أن نلخصها في النقاط الآتية :

(١) استقرار المودة والصداقة بين الفريقين بصفة دائمة ، لا تنقض بموت أحد المتعاقدين أو عزله ، وأن تكون سائر بلاد السلطان في البر والبحر وما قد يفتحه من البلاد ، آمنة هي ومن فيها من الرعايا في الأنفس والأموال ، من جانب الملك خايى وأخويه وصهره وأولادهم وفرسانهم وجنودهم ، كما أن بلاد الملك خايى وزملائه وهي تشمل عدا شبه الجزيرة الإسبانية ميورقة وصقلية وقورسقة ، وما قد يفتحه من البلاد ، تكون آمنة هي ومن بها من الرعايا في الأنفس والأموال في البر والبحر ، من جانب الملك الأشرف وأولاده وجيوشه .

(٢) وأن يكون الملك خايى وزملائه أصدقاء لمن يصادقه الملك الأشرف وأولاده وأعداء لمن يعادهم . وإذا حاول البابا أو أحد من الملوك الفرنج الاعتداء على بلاده ، فإن دون خايى وزملائه يحاولون منعه بشواتهم وجيوشهم ، وكذلك يتعهدون ألا يساعدوا بأية صورة من يحاول محاربة السلطان من ملوك الفرنج أو التتار أو غيرهم ، وعليهم أن يخطرأ الملك الأشرف بنياتهم العدوانية متى وقفوا عليها .

(٣) وأنه متى انكسرت مركب من المراكب الإسلامية في أحد الموانئ الإسبانية ، فإنها تحفر وتحرس أموالها ، ثم تصلح وتجهز إلى بلاد الملك الأشرف ، وكذلك إذا انكسرت مركب من مراكب الطرف الآخر في موانئ الملك الأشرف فإنها تعامل بمثل هذه المعاملة .

(٤) وأنه متى مر رسل الملك الأشرف في الأراضي الإسبانية صادرين أو واردين ، أو رماهم الريح ، فإنهم يكونون آمنين على أنفسهم وأموالهم .

(٥) وأنه متى قصد أحد من رعايا الملك خايي وزملائه أو رعايا معاهديه زيارة بيت المقدس ، ومعه منه كتاب بخاتمه إلى نائب السلطان ، فإنه يفسح له في الزيارة ، ويعود إلى بلده آمناً في نفسه وماله ، رجلاً كان أو امرأة . ولا يمنح دون خايي مثل هذا التصريح لأحد من أعدائه أو أعداء الملك الأشرف .

(٦) وعلى أنه إذا حمل أحد من الأسرى المسلمين في البر أو البحر إلى بلاد اسبانيا ليبيع فيها ، فإنه يطلق سراحه ، ويرسل إلى بلاد الملك الأشرف .

وأما النصوص التجارية ، فقد تضمنت أنه متى توفي أحد من التجار المسلمين أو النصاري من رعايا الملك الأشرف في البلاد الإسبانية ، فتحمل أمواله وبضائعه دون معارضة إلى بلاد السلطان ، وكذلك الشأن فيما إذا مات أحد من الرعايا الإسبان في بلاد السلطان ، وعلى أن يسمح الملك خايي وزملائه لرعاياهم بأن يحملوا إلى الثغور الإسلامية البضائع من الحديد والياض والخشب وغيرها ، وعلى أنه متى وقعت معاملة بين التجار المسلمين والإسبان وهم في بلاد السلطان فإنه يقضى فيها وفقاً لأحكام الشريعة ، وأنه إذا ركب أحد من التجار المسلمين في مركب إسبانية ومعه بضاعته فإنه إذا فقدت هذه البضاعة ، وجب على دون خايي ردها أو دفع ثمنها ، وأنه متى هرب أحد من رعايا السلطان إلى اسبانيا ومعه بضاعته لغيره وأقام هناك ، فإنه يجب رد المارب أو المقيم ببضاعة غيره ومعه هذه البضاعة إلى بلاد السلطان . ونص أخيراً على أن يؤدي رعايا دون خايي وزملائه عند ورودهم إلى الموانئ المصرية أو صدورهم منها عن البضائع والمتاجر على اختلافها ، سائر الحقوق والمكوس المفروضة وقت عقد هذه المعاهدة ، ولا تزداد عليهم . وكذلك الشأن فيما يتعلق برعايا السلطان القاصدين إلى الثغور الإسبانية .

وقد لبثت هذه المعاهدة مدى عصور أساساً للعلاقات بين مصر والممالك الإسبانية النصرانية ، وبينها وبين أراجون بنوع خاص . وبالرغم من أن الملك الأشرف خليل ، قد توفي بعد عقدها بنحو عامين فقط ، فإن خلفه الملك الناصر محمد بن قلاوون ، الذي تولى الملك ثلاث مرات متعاقبة ، وليث في الحكم زهاء

نصف قرن ، قد سار على نفس السياسة الودية مع مملكتي قشتالة وأراجون . ومن حسن الطالع أنه توجد لدينا عدة رسائل هامة صادرة من هذا السلطان إلى ملكي قشتالة وأراجون ، تلقى أكبر ضوء على طبيعة العلائق بين مصر واسبانيا النصرانية خلال النصف الأول من القرن الرابع عشر ، وهي أيضاً مما تضمه محفوظات التاج الأرجوني .

وأول هذه الرسائل رسالة أرسلها الملك الناصر إلى ملك قشتالة ، وقد كان يومئذ فرناندو الرابع ، وذلك بالرغم من أن الرسالة السلطانية تسميه « دون ألفونش » وهو الاسم الذي كان يغلب في الدوائر الإسلامية على ملك قشتالة إذ كان كثير من ملوكهم يحمل هذا الاسم . وتلقبه « بصاحب قشتالة وطليلة وإشبيلية وقرطبة وجيان » وفيها ينوه السلطان « بالصدقة والحبة والمودة والود الموروثة عن أسلافنا وأسلافه من الملوك الماضين » ، ويقص على ملك قشتالة قصة قتاله مع التتار وانتصاره عليهم . ويستفاد من هذه الرسالة أن الملك فرناندو الرابع أرسل إلى السلطان سفيراً يدعى برنارد ريكارد ، وأنه وصل إلى القاهرة في أواخر ذي القعدة سنة ٦٨٨ هـ (أوائل سبتمبر سنة ١٣٠٠ م) في نفس الوقت الذي كان فيه السلطان يتأهب للسير إلى ملاقاته الغزاة التتار . وأن السلطان اضطر أن يرجئ محادثة السفير حتى يعود من قتال المعتدين . وكان التتار قد وصلوا إلى مشارف الشام ، فسارت الجيوش المصرية للقائهم ، ووقعت بين الفريقين عدة معارك غير حاسمة ، واحتل الغزاة دمشق وحلب ، فعاد السلطان إلى القاهرة ، وحشد قوات جديدة ضخمة سارت إلى الشام ، فانسحب الغزاة من دمشق ، وأخرجوا من حلب ، ثم طوردوا في كل مكان . وفي تلك الأثناء استقبل السلطان السفير القشتالي وصحبه ، وأولاه كل رعاية واستمع إلى رسالته . وكان ملك قشتالة يطلب في خطابه إلى السلطان أمرين : الأول ، حماية التجار والمترددين من بلاده بالبضائع ، وأن يترددوا على بلاد السلطان آمنين مطمئنين ، على أن يلقي رعايا السلطان المترددون على بلاد قشتالة مثل هذه الحماية . وقد رد السلطان في رسالته بإجابة هذا المطلب ، وأن يحضر من شاء من التجار وغيرهم إلى بلاده آمنين سالمين محترمين ، يبيعون ويشتررون كيفما شاءوا ، ثم يعودون في أمن وسلام . والثاني حماية الذين يحضرون من بلاد قشتالة لزيارة بيت المقدس ، وأن يكونوا

آمنين في أنفسهم وأموالهم ، وقد أكد السلطان في رسالته أنه يتكفل بهذه الحماية ، وأنه أصدر أوامره إلى نوابه بالقدس ، أن يولوا الزوار القشتاليين كل رعاية ، وأن يكونوا آمنين مطمئنين في حالتي الورود والصدور .

وقد أرخت الرسالة السلطانية المذكورة في الخامس من رجب سنة ٦٩٩ هـ وهو ما يوافق شهر مارس سنة ١٣٠٠ م . وبعث السلطان مع السفير القشتالي ، إلى الملك فرناندو الرابع سفيرين من قبله هما الأمير فخر الدين عثمان والقاضي حميد الدين ، كما بعث معهما هدية من القماش الفاخر ، والطيب والعود ، والزنجبيل . بيد أنه تبين للسفيرين المصريين عند مثولهما في بلاط قشتالة أن برنارد ركارد هذا لم يكن في الواقع سفيراً أرسله ملك قشتالة ، وإنما كان تاجراً من برشلونة انتحل صفة السفير . وقد أبدى السلطان فيما بعد أسفه لهذه الواقعة في رسالة إلى خايمي الثاني .

وقد استطال حكم الملك الناصر محمد بن قلاوون بمصر حتى وفاته في سنة ١٣٤١ م ، واستطال حكم الملك خايمي الثاني في أراجون حتى وفاته في سنة ١٣٢٧ م . وفي تلك الحقبة المشتركة ، كان كل من الملكين يعمل على تقوية أواصر المودة والصداقة مع صاحبه ، وفيها ازدهرت العلائق الدبلوماسية والتجارية بين المملكة المصرية وأراجون ، وكثر تبادل السفارات والمراسلات الدبلوماسية بينهما حسبما تدل عليه الرسائل السلطانية الآتية ، وهي أيضاً مما يحفظ بمجموعة التاج الأرجوني

وهذه الرسائل تعني ببعض الأحداث الجارية ، أو بتحقيق بعض الرغبات المتبادلة . فقد حدث بمصر مثلاً في شهر رجب سنة ٧٠٠ هـ (فبراير سنة ١٣٠١م) حركة ضد أهل الذمة ، وأغلقت الكنائس ، فكان لذلك صداه في الممالك النصرانية ، وفي مقدمتها الدولة الشرقية وأراجون . ففي سنة ٧٠١ هـ قدم إلى القاهرة سفراء قيصر يلتمسون فتح الكنائس ، فأجابهم السلطان إلى فتح كنيسة المعلقة بمصر ، وكنيسة القديس ميخائيل الملكية . وبعد ذلك بنحو عام ونصف قدم سفير من قبل خايمي الثاني ملك أراجون هو إيمريك Aymeric ، ومعه هدية جليلة ورسالة إلى السلطان . وكانت مهمته الرئيسية هي أن يحادث السلطان في شأن الكنائس ، ويرجوه باسم مليكه في فتحها . وقد أحرز السفير في مهمته بعض النجاح ، وقبل

السلطان ، لإرضاء الملك أراجون « ولأجل محبته ومودته ومنزلته » أن تفتح كنيسةين جديدتين بمدينة القاهرة هما كنيسة اليعاقبة بحارة زويلة ، وكنيسة الملكية بخط البندقيين ، وأبدى السلطان في رسالته إلى الملك خاييمى ، وجهة النظر المصرية في شأن الكنائس وهى أن قيامها يرجع فيه إلى أحكام الشريعة ، وأنه يجب ألا يبقى منها مفتوحاً إلا ما كان قائماً منذ عهد عمر ، وأنه منذ ذلك العهد أنشئت كنائس لا حصر لها ، وأنه كما أن أراجون تدين بأحكام دينها ، فكذلك مصر تطبق أحكام دينها وشرعها . وبعث السلطان مع السفير الأرجونى ، سفيره الأمير فخر الدين عثمان سفيراً إلى ملك أراجون ليشرح له وجهات نظره . وتاريخ هذه الرسالة هو الثالث من شوال سنة ٧٠٣ هـ الموافق ١٤ فبراير سنة ١٣٠٤ م .

بيد أنه يجب علينا قبل أن نترك الحديث عن هذه الرسالة ، أن نقول إن ما جاء بها خاصاً بأحكام الشريعة في أمر الكنائس ، إنما هو تصوير خاطئ لمرسوم الخليفة عمر الخالص بالدميين ، وأن أحكام هذا المرسوم الذى لا يمت إلى الشريعة الإسلامية بصلة ، ويرجع فقط إلى سياسة الخلافة العامة ، كانت تختلف في تطبيقها وفقاً لروح العصر ، بيد أن روح التسامح كانت هى الغالبة دائماً ، ومن ثم فإن الكنائس لم تلبث أن فتحت كلها فيما بعد ، شأنها في جميع العصور .

وكانت معاملة النصارى في مصر والمسلمين في أراجون ، بعد ذلك موضع اتصالات ومراسلات دبلوماسية ، بين الملك الناصر محمد بن قلاوون، وخاييمى الثانى ملك أراجون . ولدنا في ذلك وثيقتان ، الأولى مؤرخة في شعبان سنة ٧٠٥ هـ الموافق لفربراير سنة ١٣٠٦ م ، ومنها يستفاد أن خاييمى الثانى ، قد عاد فأرسل إلى الناصر سفارة جديدة على يد إيمريك سفيره الذى سبق ذكره ، وعاد مع إيمريك من أراجون سفير السلطان ، الأمير فخر الدين ، بعد أن قضى بها زهاء عامين . وجاء السفير الأرجونى هذه المرة ، ليطلب من السلطان أمرين : الأول ، أن يعنى بأمر النصارى الذين ببلاد مصر وأن يمكنوا من إقامة شعائرهم في كنائسهم ، « آمنين مطمئنين » دون حرج ولا تعرض ، وأن تكون معاملتهم في ممالك السلطان وبلادهم ، مثل ما يعامل المسلمون في أراضى مملكة أراجون ، وقد أجاب السلطان أن النصارى في بلادهم هم على أتم ما يكون من الحفظ والرعاية ، وأنهم يؤدون

شعائرهم في الكنائس التي بأيديهم ، دون تعرض من أحد ، وأنهم كباقي المواطنين من رعايا السلطان ، تجب عليه رعايتهم ومعاقبة من يتعرض لهم ، وأنه لإكراماً للملك أراجون قد جدد المراسم بالتوصية بهم ، وأنه ، أى السلطان ، يوصى بهذه المناسبة ملك أراجون بمن في بلاده من المسلمين أسوة بهذه الرعاية للنصارى في بلاده . والأمر الثانى يتعلق بزوار بيت المقدس ، وما يرجى من حمايتهم وتأمينهم ، وقد أجاب السلطان على ذلك بأن أوصى نوابه برعاية أولئك الزوار وحمايتهم في الورد والصدور ، وأن يكونوا آمنين في أنفسهم وأموالهم ، وأنه أوصى كذلك حاكم الإسكندرية بالعناية بكل من يفد إليها منهم في طريقه إلى بيت المقدس . وفوق ذلك فقد أبدى الملك خايمي رغبته إلى السلطان ، في الإفراج عن بعض الأسرى الأرجونيين ، فأجابه السلطان إلى تحقيق هذه الرغبة ، وأفرج عن اثني عشر أسيراً منهم ثلاثة من القساوسة ، وأرسل الأمير فخر الدين إلى أراجون بصحبة السفير إيمريك ، ومعه الأسرى المفرج عنهم وهدية جلييلة إلى الملك خايمي . وتذكر لنا الروايات المصرية ، أنه بعد ذلك بنحو عشرة أعوام في سنة ٧١٦هـ الموافقة لسنة ١٣١٦ م ، قدم إلى البلاط المصرى سفير من قبل صاحب برشلونة أعنى ملك أراجون خايمي الثانى . بيد أن الرواية لا تحدثنا بشيء عن موضوع هذه السفارة . وأغلب الظن أنها كانت تتعلق بمسألة الأسرى .

وكانت مسألة الأسرى هذه ، موضع اتصالات أخرى بين الملكين ، وكان السلطان في كل مرة يفرج عن عدد من أكابرهم تلبية لرغبة ملك أراجون . بيد أن مسألة معاملة الرعايا النصارى في بلاد السلطان والرعايا المسلمين في مملكة أراجون ، لبثت أهم المسائل التى تشغل اتصالات الملكين . ونحن لا نستطيع أن نتبع تفاصيل هذه المسألة ، مدى الخمسة عشر عاماً التى مرت على سفارة إيمريك الأخيرة ، إذ تنقصنا الوثائق الموضحة لذلك . بيد أنه يبدو أنها استمرت تشغل البلاطين حتى أواخر عهد الملك خايمي . ذلك أننا نراه في أواخر سنة ١٣٢٢ م يرسل سفارة جديدة إلى الملك الناصر ، ومعها هدية ، ورسالة بطلب إطلاق فوج جديد من الأسرى ، وبرجاء الاطمئنان على حسن معاملة النصارى . وقد أبدى السلطان في رسالته إلى خايمي أنه أطلق ما استطاع إطلاقه من الأسرى ، وأكد له حسن معاملة النصارى ، ورعايتهم وحمايتهم . ولكن السلطان يبدى لخايمي

ما بلغه من أن معاملة المسلمين في أراجون قد تغيرت عما كانت عليه ، وأنهم كانوا يحظون بشيء من الرعاية ويؤدون شعائرهم أحراراً في مساجدهم دون معارضة ، ولكنهم قد حرموا أخيراً من هذه الحقوق ، ومنعوا من الأذان والصلاة في مساجدهم ، ويتوجه السلطان بالرجاء إلى خايمي أن يسبغ رعايته على المسلمين ، وأن يجريهم على سابق عوايدهم ، فلا يتعرض لهم أحد في مساجدهم ، وأن يكف الضر عنهم . وقد أرخت هذه الرسالة السلطانية في صفر سنة ٧٢٣ هـ الموافق لفبراير سنة ١٣٢٣ م .

ولسنا ندرى ماذا كان أثر هذه الرسالة في أحوال المذبتين في أراجون ، ولكننا نعرف أنهم كانوا يحظون في أراجون بمعاملة أفضل من تلك التي كانوا يلقونها في قشتالة ، وأنهم لبثوا حتى أواخر القرن الخامس عشر يحتفظون ببعض مساجدهم وشيء من امتيازاتهم القديمة حسبما تدل على ذلك وثائق مدجينة عديدة بكنيسة العمود بسرقسطة . وعلى أي حال فإن هنالك ما يدل على أن العلاقات الودية الوثيقة لبثت قائمة بين بلاط القاهرة ، وبلاط برشلونة . ولما توفي الملك خايمي الثاني في سنة ١٣٢٧ م وخلفه ولده ألفونسو الرابع استمرت السفارات والاتصالات الدبلوماسية قائمة بينه وبين الملك الناصر . ومن ذلك أن الملك ألفونسو ، أرسل عقب تبوئه العرش إلى السلطان يطلب إليه أن يسمح بنقل رفات القديسة بربارة من مصر لتدفن في الكنيسة التي أقامها لذلك . وتقول الأسطورة إن القديسة بربارة هذه قد دفنت بالكنيسة المسماة باسمها بمصر ، فرد عليه السلطان في رسالة أرخت في جمادى الأولى سنة ٧٢٨ هـ الموافق لمارس سنة ١٣٢٨ م ، بأنه على استعداد لإجابة مطلبه متى أرسل إلى الإسكندرية مراكب جيدة مشحونة بالبضائع . وعاد الملك ألفونسو بعد ذلك بنحو عامين فأرسل إلى السلطان هدية من البزاة الفاخرة ، وبعث إليه السلطان بخطاب شكر ، يشيد فيه بروعة الهدية ، وحسن موقعها ، مؤرخ في جمادى الأولى سنة ٧٣٠ هـ الموافق لفبراير سنة ١٣٣٠ م . كانت هذه الحقبة وهي النصف الأول من القرن الرابع عشر ، حافلة حسبما تقدم ، بالصلات الدبلوماسية بين مصر وأراجون . وقد استمرت العلاقات الودية بعد ذلك بين البلدين فترة أخرى . على أنه يبدو أن الأمور اضطربت بعد ذلك ، بسبب إغارة القراصنة من القبارصة وأخلط الفرنج على الشواطئ المصرية ،

ومنهم رعايا ملك أراجون . ومن الواضح أن مصر كانت تتخذ في مثل هذه الظروف لإجراءات انتقامية ضد التجار الفرنج الذين ينتمون إلى البلاد التي عرف رعاياها بالاعتداء على الشواطئ المصرية . وهكذا نجد في عصر السلطان الملك الأشرف برسباي أن العلائق بين مصر وأراجون ، يعتريها شيء من الارتباك والفتور ، وهو ما اهتم الفريقان بالعمل لإصلاحه ومعالجته . وكانت نتيجة المفاوضات التي جرت بين مندوبى السلطان ومندوبى ألفونسو الخامس ملك أراجون ، أن عقدت بين الفريقين في شهر رمضان سنة ٨٣٣ هـ الموافق لمايو سنة ١٤٣٠ م معاهدة لتنظيم العلائق السياسية والتجارية بين البلدين ، ونص في مادتها الأولى على أن يعقد بين الطرفين صلح ثابت ومحبة ، وأن يعتبر سائر ما جرى من الضرر في الأنفس والأموال والخصومات من الطرفين من الأمور المنتهية ، وخصصت باقى مواد المعاهدة الإحدى والثلاثين لتنظيم العلائق والشئون التجارية ، ومن الحق أن نقول إن سائر ما ورد فيها يتعلق بالنص على الضمانات اللازمة للرعايا والتجار الأرجونيين - وخلاصتها أن يكون لرعايا أراجون حق الإقامة والسفر والمتاجرة في بلاد السلطان ، وأن يكون للسفن الأرجونية التي تعطب في موانئ السلطان أن تصلح ، وأن تفرغ بضائعها دون أن يؤخذ منها شيء ، وألا تدفع لمكوس المقررة إلا بعد بيع البضائع ، وألا يؤخذ من التجار الأرجونيين في الموانئ المصرية ، أو بلاد السلطان شيء إلا برضاهم ، وإذا أخذ شيء وجب الوفاء بثمنه ، وألا يُقتضى الدين إلا من المدين الأصلي أو ضامنه ، ولا يغرم أحد مكان أحد ، وأنه إذا استأجر أحد من المسلمين أو رعايا السلطان مراكب أرجونية فعليهم أن يأخذوا الرهائن نظير بضائعهم ، وإذا حصل بعد ذلك ضرر أو غدر كان الملزم بذلك هو الضامن ، ولا يلزم به أحد من الموجودين بأرض السلطان ، وتنص المعاهدة بعد ذلك على تفصيل طرق البيع والشراء والوساطة ، وضمان حرية البيع والشراء ، وعلى أن يبنى السلطان فندقاً للتجار الكتلان ، وأن يسهل لتفصيل الكتلان والتجار الذين يختارهم مقابلة السلطان ، وأن يكون هؤلاء أحراراً في القدوم إلى القاهرة أو مغادرتها أو إخراج بضائعهم منها .

على أن الذى يلفت النظر حقاً هو ما نصت عليه المعاهدة من ضمانات قضائية خاصة للرعايا الأرجونيين ، فقد نص على أنه لا يحكم بين الرعايا الأرجونيين وبين

المصريين في الخصومات إلا أمير أو ناظر ، وأنه لا يحبس أحد من الرعايا الأرجونيين إلا بأمر كتابي صادر ، وأن يضع قنصل أراجون أو الوصى المختار ، يده على أموال من يموت من الرعايا الكتلان ، وأخيراً أن ينحل القنصل حق الفصل في الخصومات التي تقع بين مواطنيه ، ويسعى في مصالحهم ، وأن يقيم فندقاً في المكان الذي يختاره . ووجه الأهمية في هذه النصوص ، هو أنها قد أصبحت فيما بعد حقوقاً مكتسبة للرعايا الأرجونيين ، أو بعبارة أخرى أصبحت بنداً من بنود الامتيازات الأجنبية الشهيرة ، التي اتسعت دائرتها فيما بعد ، وعانت منها مصر ما عانت من المتاعب والافتئات على حقوق سيادتها^(١) .

(١) رجعتنا في كتابة الفصل الى المجموعه المصريه بمحفوظات التاج الأرجوني بـبرشلونه
 Archivo de la Corón de Aragón ، وكتاب صبح الأمل للقلشندى ، وإلى كتاب :
 A. y Santón y R.O. Linars : Los Documentós Arabes diplomaticos del Archivo
 de la Corón de Aragón.

الفصل الخامس

ابن عربشاه مؤرخ تيمور

وكتابه عجائب المقدور

لم ينحصر المؤرخون العرب ، الترجمة الخاصة بكثير من عنايتهم ؛ فهم يميلون عادة إلى التعميم ، ولهم في التراجم العامة ، معاجم وآثار شاسعة جمة . وراث العربية لا يخلو مع ذلك من التراجم الشخصية المستفيضة . ولكن هذه المعاجم العامة ، والتراجم الخاصة ، قلما تعرض إلى التحليل والنقد ؛ وأكثر ما تعنى باستيعاب الحوادث مجملية ، وذكر المناقب والآثار الشخصية . وهذه ظاهرة الرواية العربية جميعاً إذا استثنينا آثار بعض النقاد والمفكرين القلائل . فالفقه التاريخي لم يشغل مكانة كبيرة في الرواية العربية ، ولم يشغل بالأخص مكانة في الترجمة . ولكن لحة من التحليل والنقد أخذت تظهر واضحة في الرواية العربية خلال القرن الثامن الهجري ، ثم نمت وقويت في القرن التاسع . وظهر أثر هذا المنهج الجديد في نفس الوقت في الترجمة ، وعنى المؤرخون بالسير الخاصة ، ولا سيما سير معاصريهم من الملوك والأمراء والقادة والمفكرين ، وعنوا بالأخص بنواح من التصوير والتحليل كانت مهملة من قبل . وقد جاز الإسلام في القرن الثامن مفاير ومحناً عظيمة ، فألقى المؤرخون المعاصرون لهذه الحوادث ، وأولئك الذين عاشوا قريباً منها ، في روعتها وجدتها ، مادة غزيرة للتأمل والكتابة . وكان أعظم هذه الحوادث بلا ريب ظهور تيمور الفاتح الترى ، فقد هبت بظهوره على الإسلام عاصفة هائلة ، ولقى الإسلام على يديه من الانحلال والدمار ، ما لقي على يدى سلفيه هولاءكو وچنكيز خان ؛ ولبثت الأمم الإسلامية من سمرقند إلى الشام تهتز تحت ضرباته زهاء نصف قرن . وكانت غزوات الفاتح الترى ، وما بثه من عوامل الاضطراب والروع ، وما شاهده من آيات الفخار والظفر ، مادة لتأملات مؤرخ عربى عاش قريباً من هذا العصر ، وعاصر شيوخه ، وتقلب في الأمم التى نكبت على يد تيمور ، وقضى شطراً من حياته حينما سطع طالع تيمور ، وتألقت نجمه .

هذا المؤرخ هو شهاب الدين أحمد بن محمد بن عبد الله الدمشقي ، الذي عرف باسم أشهر هو ابن عربشاه ، والذي أعدته الأقدار بحق ليكون مترجم الفاتح التتري . وقد دون ابن عربشاه سيرة تيمور وفتوحاته في أثر نفيس ممتع ، هو في نفس الوقت قطعة من الأدب الرائع والخيال الشائق ، ووثيقة تاريخية هامة ؛ بل هو أهم وثيقة في تاريخ تيمور . وهو نوع من القريض المنشور ، يذكرنا أسلوبه وخياله بقريض الفروسية والبطولة الغربي ، في العصور الوسطى . وقد أزهى هذا النوع من الأدب التاريخي في الرواية العربية ؛ فكتب التاريخ أدباء وشعراء أقوياء يبرز نثرهم المتين ، وسجعهم الممتع ، وتصويرهم القوي ، على المادة التاريخية ذاهبا . وقد كان ابن عربشاه كاتباً وشاعراً ، يبرز في النثر المتين ، فكتب تاريخه الذي أسماه : « عجائب المقدور في أخبار تيمور » بعبارة مسجعة منمقة ، ولكن قوية متناسقة . على أنه كان المؤرخ قبل كل شيء . وربما جنى أسلوبه على مئاة بيانه أحياناً . ولكن حرصه على الرواية ، وعلى العبارة المسجعة ، هو الذي يحمله على مثل هذا الضعف . على أن ركاكته في هذه المواطن تبدو في الغالب مطربة فكهة .

وقد كان ابن عربشاه رجل المهمة التي أخذها على نفسه ؛ وكان خير من أداها ؛ فلا زالت ترجمته لتيمور أهم المراجع في تحقيق سيرة هذا الفاتح الكبير . وألنى ابن عربشاه مصادره الوثيقة في حوادث حياته نفسها ؛ وفي المجتمعات التي تقلب فيها والمناصب التي شغلها ؛ وفي الجهات الرسمية التي اتصل بها . وقد ولد في دمشق سنة ٧٩١ هـ (١٣٨٩ م) يوم كانت دمشق ما تزال تنافس القاهرة بأعلامها ومفكرها . وكان الفاتح التتري يومئذ قد وصل إلى ذروة ظفوره . وما كاد المؤرخ يبلغ الرابعة عشرة ، حتى انقضت تيمور كالسيل على بلاد الشام ورفع بها أعلام الخراب والموت ، ففرت أسرة المؤرخ من دمشق قبيل تفاقم الخطوب ، والتجأت حيناً إلى الأناضول أو مملكة الروم ، في عهد ملكها بايزيد الأول العثماني ، وشهدت على ما يظهر ، نكبة هذا الملك على يد تيمور . ولما توفي تيمور ، وهذأت العاصفة التي أثارها في الأمم الإسلامية ، نزحت أسرة المؤرخ إلى بلاد التركستان واستقرت في سمرقند مبعث تيمور ، ومنبت مجده ، ومهاد بطولته . وهناك درس المؤرخ على شيوخ هذا العصر وأعلامه ؛ وأتقن التركية والفارسية . وكانت التركستان ما تزال تحت سلطان حفيد تيمور هو خليل سلطان ؛ وكانت « سمرقند »

عاصمة الإمبراطورية التترية ، ما زالت تفيض بسير الفاتح العظيم ، وذكريات غزواته ، وأحاديث ظفّره ومجده . ففي هذا المجتمع الذى طبعه تيمور بطابعه ، والذى وعى سيره وذكرياته ، عاش ابن عربشاه دهرأ . ومن المرجح أن فكرة ترجمته لتيمور قد خطرت له يومئذ ، وإن لم ينفذها إلا بعد ذلك بأعوام طويلة . ولم يغادر المؤرخ هذا المجتمع الحافل بذكريات الفاتح التتري ، إلا ليستقر فى بلاط ترك فيه الفاتح من سيره ذكريات لا تمحى . فقد عاد إلى مملكة الروم ؛ واتصل بملكها السلطان محمد الأول ابن السلطان بايزيد الأول ، أسير تيمور وشهيد غسفه ؛ وهناك وعى الناحية الحصيمة من سير الغزوات التى قام بها تيمور فى تلك الأنحاء ، وتقلد ديوان الإنشاء فى البلاط العثمانى ، لأنه كان كما قدمنا يجيد الفارسية والتركية فضلا عن العربية ، وتولى مكاتبه السلطان العثمانى مع جيرانه من الملوك والأمراء حيناً .

وهكذا قدر لابن عربشاه أن يتقلب فى مجتمعات شهدت جلود تيمور وطواله ، وأحصت غزواته وفتوحاته ، وفاضت بذكريات سيره وأعماله ، وأن يجوز سواد الأمم والبسائط التى كانت مسرحاً لوثبات الفاتح التتري وجولاته ؛ وأن يتصل بأوثق المصادر التى وعت أخباره ؛ وأن يسمع الرواية عنه من شيوخ معاصريه ، ومن الجيل الذى اتصل مباشرة بجيله . ومن ثم كان كتاب « عجائب المقدور فى أخبار تيمور »^(١) من أنفس الوثائق التى دونت عن سيرة تيمور إن لم تكن أنفسها جميعاً . وقد عنى المؤرخ بتدوينها ، كما يبدو من سياق روايته ، فى سنة ٨٤٠ هـ^(٢) . وكان قد اعتزل خدمة البلاط العثمانى ، وعاد منذ بعيد إلى وطنه ، وتبوأ مكانته بين أعلام ذلك العصر ؛ وانقطع للدرس والبحث . وكان عندئذ فى الخمسين من عمره ، يأخذ من الآداب والعلوم بأوفر قسط ، ويقف على دقائق السياسة فى عصره . فدون غزوات الفاتح الكبير بروية الشيوخ وتمحيص المؤرخ الهادئ ، ولكن بأسلوب تتجلى فيه حماسة الفتوة ، وهو يفتتح كتابه بما ينم عن عميق بغضه لتيمور فيقول فى ديباجته : « وكان من أعجب القضايا ،

(١) ويسمى أحياناً (عجائب المقدور فى نواثب تيمور) ، ولكننا نرجح التسمية الأولى ، لأن المؤرخ لا يستطيع أن يحمى فى سيرة تيمور سوى الظفر والفخار .

(٢) راجع «عجائب المقدور» (طبع مصر سنة ١٣٠٥ هـ) ص ١٣٢ .

بل من أعظم البلايا ... قصة تيمور ؛ رأس الفساق ، الأعرج الدجال ، الذى أقام الفتنة شرقاً وغرباً على ساق ، أقبلت الدنيا عليه فتولى ، وسعى فى الأرض فأهلك الحرث والنسل ، وتيمم حين عمته النجاسة الحكمة صعيد الأرض ، فغسل بسيف الطغيان كل ثغر محجل ، فتحققت نجاسته بهذا الغسل . أردت أن أذكر منها ما رأيته ، وأقص فى ذلك ما رويته ، إذ كانت إحدى الكبر وأم العبر^(١) . ولسنا ندهش لتقديم المؤرخ بطل ترجمته إلى القارئ على هذا النحو ، فقد نشأ ابن عربشاه فى غمار الحن التى أنزلها تيمور بوطنه ؛ وقضى أحداثه فى المنفى فراراً من عسفه وطغيانه ؛ ثم أنفق فتوته فى بلاط يحتفظ للفتح بأشنع الذكريات ، وشهد بنفسه ما أنزلته غزوات الفاتح بالأمم الإسلامية من صنوف الدمار والفتن . على أن هذه البغضاء العميقة التى لم يملك المؤرخ نفسه من أن يجيش بها نحو الفاتح فى مستهل كتابه ، لم تمنعه من أن يكون المؤرخ الحق . وهو قد يجيش بها فى سياق روايته فى مواطن كثيرة . ولكن ذلك لا يتعدى مقتضيات البيان والسجع ، ولا يشوب سرد الوقائع ذاتها . بل لم تمنعه أن يبدى إعجابه بعزم الفاتح وشجاعته وبراعته العسكرية ، وأن يعقد فصلاً خاصاً لتحليل مواهبه وصفاته البديعة .

* * *

يفتح ابن عربشاه ترجمته لتيمور برواية ما قيل فى منشئه وظهوره الأول ، فيسرده كآساطر فقط ، ويصوغه فى قالب القصص الشعرى ، ويعنى بإيضاح سبب عرج الفاتح فى قصة للذيذة يقول فيها : «فدخل (أى تيمور) حائطاً من حوائط بجمستان قد أوى إليه بعض رعاة الضأن ، فاحتل منها رأساً وأدبر ، فشعر به الراعى وأبصر ، فأتبعه للحين ، وضربه بسهمين ، أصاب بأحدهما فخذه ، وبالأخر كتفه ، فله دره ساعداً ، إذ أبطل بهذا الضرب الموزون نصفه » ؛ ثم يتبع بعد ذلك طوال هذا الفتى الجريء المغامر ، منذ بدأ حياته العامة زعيم عصاة ناهية ، تعيش فى إقليم التركستان إلى أن برز قائداً بارعاً ، وفاتحاً يحمل كل من يصادره من ملوك هذه الأنحاء . ويبدع المؤرخ فى وصف هذا السيل الذى اجتاحت الأمم الإسلامية من سمرقند إلى الشام فى أعوام قلائل ؛ ويعنى عناية خاصة بغزوات

تيمور لبلاد الشام ، وما ارتكبه فيها من عيث وسفك ، وما دار بينه وبين علمائها من الجدل الفقهي^(١) . ونعرف أن تيمورلنك انقض بجيوشه على الشام ، وهي يومئذ إحدى الولايات المصرية ، في أوائل سنة ٨٠٣ هـ (١٤٠٠ م) ، واستولى على مدينة حلب في مناظر هائلة من السفك والعيث والنهب ، ثم اخترق الشام جنوباً إلى دمشق ، فروع مصر لهذه الأنباء ، وهرع ملك مصر الناصر فرج بجيوشه للملاقاة الفاتح التتري ورده ، ونزل بدمشق في جمادى الأولى سنة ٨٠٣ ، واشتبك جند مصر مع جند الفاتح في معارك محلية ثبت فيها المصريون ، وبدأت مفاوضات الصلح بين الفريقين . ولكن مؤامرة دبرها نفر من بطانة السلطان خلعه ، اضطرتة للعودة سريعاً إلى مصر ، فترك دمشق لمصيرها وارتد أدراجة ، وعندئذ رأى جماعة العلماء والفقهاء الذين كانوا بدمشق — وكان منهم عدة وفدوا من مصر مع السلطان ، ومن بينهم ابن خلدون الفيلسوف والمؤرخ الأشهر — أن يلتمسوا الأمان والصلح من الفاتح ، فتظاهر تيمور بإجابة الرجاء ، ولكن ذلك لم ينج المدينة من السفك والعيث . على أنه لم يمض شهران حتى اضطرت تيمور إلى مغادرة الشام لأسباب وحوادث جرت في مملكته الشاسعة^(٢) . ويصور ابن عربشاه مناظر هذه العاصفة التي اجتاحت وطنه في بيان قوى ، ويصف لقاء ابن خلدون للفاتح التتري تحت أسوار دمشق حينما ذهب للقائه مع وفد العلماء ، فيقول : « وكان مالكي المذهب والمنظر ، أصمعى الرواية والخبر ، فتوجه معهم (أى العلماء) بعمامة خفيفة ، وهيئة ظريفة ، وبرنس كهو رقيق الحاشية ، يشبه من دامس الليل الغاشية ، فقدموه بين أيديهم ، ورضوا بأقواله وأفعاله عليهم ، وحين دخلوا عليه ، وقفوا بين يديه ، واستمروا واقفين ، وجلين خائفين ، حتى سمح (أى تيمور) بجلوسهم وتسكين نفوسهم ، ثم هش إليهم ، ومر ضاحكاً عليهم . . . وكان ابن خلدون يصوب نحو تيمور الخدق ، فاذا نظر إليه أطرق ، وإذا ولي عنه رمق ، ثم نادى وقال بصوت عال : يا مولانا الأمير ، الحمد لله العلى الكبير ، لقد شرفت بحضورى ملوك الأنام ، وأحييت بتواريخي ما مات لهم من الأيام ، وشهدت مشارق الأرض ومغاربها ، وخالطت في كل بقعة أميرها وناثيها ؛

(١) عجائب المقدور - ص ٨٤ - ١١٢ .

(٢) ابن إياس - تاريخ مصر - ج ١ ص ٣٢٦ وما بعدها .

ولكن لله المنة إذ امتدني زمانى ، ومن الله على بأن أحيانى ، حتى رأيت من هو الملك على الحقيقة ، والمُسلك شريعة السلطنة على الطريقة ؛ فإن كان طعام الملوك يؤكل لدفع التلف ؛ فطعام مولانا الأمير يؤكل لذلك ولنيل الفخر والشرف ؛ فاهتز تيمور عجباً ، وكاد يرقص طرباً ، وأقبل يوجه الخطاب إليه ، وعول في ذلك دون الكل عليه ، وسأله عن ملوك العرب وأخبارها ، وأيامها ودولها وآثارها ... » (١) .

ويفيض ابن عربشاه أيضاً في وقائع تيمور في الأناضول ، وما أنزله بمالك هذه الأنحاء من مصائب وخطوب (٢) . فإذا كان اصطدام تيمور بالسلطان بايزيد العثماني في هضاب أنقرة (٨٠٤ هـ - ١٤٠٢ م) ، ألفت المؤرخ يبلغ الذروة في قوة العرض ، ودقة الوصف ؛ ولا غرو فقد كانت أنقرة قبراً لحجـد السلطان الذى خدم المؤرخ ابنه شطراً من حياته . وكان المؤرخ مدى حين من سادة هذه الهضاب ، التى شهدت فوز الفاتح التترى ومصرع السلطان العثماني . ويعنى المؤرخ عناية خاصة بذكر المراسلات التى تبادلها تيمور وبايزيد ، والقسم الشهير الذى تقضى به بايزيد خصمه ، حين زحف على بلاده ، وبعث إليه يتوعده ويأمره بالدخول في طاعته ، وهو قوله في رسالته إليه : « فإن لم تأت تكن زوجاتك طوائق ثلاثاً ، وإن قصدت بلادى ، وفررت عنك ولم أقاتلك البتة ، فزوجاتى إذ ذاك طوائق ثلاثا بته » ، وما كان من سحق تيمور لهذه الإهانة ، لأن ذكر النساء عند التتار « من العيوب وأكبر الذنوب » ؛ وما أوقعه تيمور عقب انتصاره بخصمه بايزيد من الانتقام الأليم ؛ فقد أسره وبجته في قفص من الحديد ، ثم دعاه ذات يوم إلى مجلس أنس عقده ، فإذا بنساء بايزيد وجواريه ، وكن أسيرات مثله ، يتولين سقاية الفاتح وصحبه أمام مليكهن . ويصف المؤرخ هذا المنظر في عبارة شعرية فيقول « ثم أمر (أى تيمور) بأفلاك السرور فدارت ، وبشموس الراح أن تسير من مشرق أكواب السقاة إلى مغرب الشفاة فسارت ؛ وحين تقشعت عن شمس السقاة سحاب الخلدور ، ودار في سماء العشرة نجوم يحثها من مراسيمه بروز وبدور ، نظر ابن عثمان (بايزيد) فاذا السقاة جواريه ، وعامتهم

(١) عجائب المقدور - ص ١٠٢ .

(٢) عجائب المقدور ص ١٢٣ وما بعدها .

حرمه وسراريه ، فاسودت الدنيا في عينه ، واستحلى سكرات حينه ، وتصدع قلبه ، وتضرم لبه ، وتزايد كمده ، وتفتت كبده ، وتضاعفت زفراته ، وتضاعفت حسراته ، ونكى جرحه ، وأعد قرحه ، ونثر على جرح مصابه من قصبات الأسى ملحه ، وكانت هذه نكابة لابن عثمان بما أسلفه ، في مكاتباته ، من ذكره النساء وحلفه . ثم يذكر وفاة بايزيد في قوله : « ولما صفا لتيমور شرب ممالك الروم من الكدر ، وقضى الكون من أفعاله العجب ، وأهل الروم النجب ، وجيشه من الغارة الوطر ، وامتلاً من المغنم وادى سيله العرم ، وكان فتى الربيع قد أدرك ، وشيخ الشتاء قد هرم ، واندرج إلى رحمة الله المجيد ، السلطان السعيد ، الغازي الشهيد ، إيلدریم بايزيد ، وكان معه مكبلاً في قفص من الحديد . وإنما فعل ذلك تیمور ، قصاصاً ، كما فعله قيصر مع سابور » .

وهذه المراسلات التي يعنى ابن عربشاه بإثباتها سواء بالنص أو المعنى ، في هذا الموطن وغيره ، من أهم عناصر ترجمته ، فهي تشف عن كثير من خلال الفاتح التتري ، ومناهجه في الحرب والسياسة . وقد دونها ابن عربشاه نقلاً عن أصولها التركية والفارسية ، من مصادرها الرسمية الوثيقة ؛ فقد رأيت أنه كان يجيد التركية والفارسية ، وأنه اتصل بقصور الأئمة الإسلامية التي دوخها تیمور . وقد نوه بأهمية هذه الوثائق أعلام من مؤرخي الغرب مثل جيبون Gibbon ، وكانت الترجمة اللاتينية لكتاب المؤرخ المسلم ، عمدتهم في تحقيق سيرة تیمور وتحليل شخصيته وصفاته^(١) .

ويعرض ابن عربشاه إلى شخصية تیمور وخلالها في فصل خاص يختتم به كتابه ، عنوانه : « فصل في صفات تیمور البديعة ، وما جبل عليه من سجية وطبيعة » . وقد رأيت كيف أن المؤلف يستهل كتابه بما يشف عن عميق بغضه للفتاح ، وكيف يسترسل في سخطه عليه في كثير من المواطن ، وهو يطلق العنان

(١) طبع كتاب « عجائب المقدور » بنصه العربي لأول مرة في ليدن سنة ١٦٣٦ . ثم طبع في فرانكفورت بين سنتي ١٧٦٧ و ١٧٧٢ في مجلدين مقروناً بترجمة لاتينية وتعليقات للمستشرق سموئل هنريكوس مانجر . وانتفع به البحث الغربي الحديث من ذلك العصر انتفاعاً كبيراً . (راجع جيبون : *Decline and Fall of the Roman Empire* (الفصل الخامس والستون) حيث يقتبس من ابن عربشاه ووثائقه عن تیمور) . كذلك طبع « عجائب المقدور » في مصر أكثر من مرة . وبدار الكتب المصرية منه أكثر من نسخة مخطوطة إحداها كتبت في عصر المؤلف .

بعد ذلك لهذه العاطفة في قصيدة طويلة يصف فيها ما أنزله الفاتح بمختلف الشعوب والأمم ، من رائع الويل والسفك ، وفيها يقول :

ناهيك منهم فتنة	كالأبحر الظلما تمور
الأعرج الدجال من	قصم الجماجم والظهور
داخ البلاد ودارها	نواب الدنيا تدور
أملى له الله الحليم	فزاد عدوا في فجور
فاجتاح كل الخلق من	عرب ومن عجم القطور
ومحا الصدى ودعا الردى	بحسامه الباغي يمحور
أفنى الملوك وكل ذى	شرف وذى علم وقور
وسعى إلى إطفاء نور	ر الله والدين الطهور
فأباح إهراق الدما	من كل صبار شكور
وأحل سبي الحصنا	ت المؤمنين من الخدور
طورا يرى نكث العهو	د وتارة نقض النذور
أبقت عليه فعالة	لعناً على مر العصور
وتخلدت آثار ما	آذى على كر الدهور

ومع ذلك فإن ابن عرب شاه لا يملك نفسه ، في الفصل الذى أشرنا إليه ، من أن يشيد بمواهب تيمور الخارقة ، وأن يسجد لإجلال هذه البطولة الشامخة (١) .
فبيداً بوصف شخص الفاتح في هذه العبارة الشعرية : « وكان تيمور طويل النجاد رفيع العماذ ، ذا قامه شاهقة ، كأنه من بقايا العالقة ، عظيم الجبهة والرأس ، شديد القوة والبأس ، عجيب الكون ، أبيض اللون ، مشرباً بجمرة ، غير مشوب بسمرة ، مستكمل البنية ، مسترسل اللحية ، أشل أعرج اليمينين ، عيناه كشمعتين غير زهراوين ، جهير الصوت ، لا يهاب الموت ، قد ناهز الثمانين » .
ثم يجمال خلاله فيما يأتي : « كأنه صخرة صماء ، لا يحب المزاح والكذب ؛ ولا يستميله اللهو واللعب ؛ يعجبه الصدق ولو كان فيه ما يسوؤه ؛ لا يجرى في مجلسه شيء من الكلام الفاحش ولا سفك دم ، ولا من سبي ونهب وغارة وهتك حرم ، مقداماً ؛ شجاعاً ؛ مطاعاً ؛ يحب الشجعان والأبطال ؛ ذا أفكار

(١) عجائب المقبور - ص ٢٠٩ وما بعدها .

مصيبة ، وفراشات عجيبة ؛ وسعد فائق ، وجد موافق ؛ وعزم بالثبات ناطق ، ولدى الخطوب صادق ؛ محجاجاً درأ كلاً للمحة واللمزة ؛ مرتاضاً ، مستيقظاً لرمزه ؛ لا يخفى عليه تلبيس ملبس ، ولا يتمشى عليه تدليس مدلس ؛ يفرق بين الحق والمبطل بفراسته ، ويدرك الناصح والغاش بدربة درايته ؛ ويكاد يهدى بأفكاره النجم الثاقب ، ويستتبع بآراء فراسته سهم كل كوكب صائب... وكان محباً للعلماء ؛ مقرباً للسادات والشرفاء ... فريد الطور ، بعيد الغور ؛ لا يدرك لبحر تفكيره قعر ، ولا يسلك في طور تدبيره سهل ولا وعر . ثم يعمد بعد ذلك إلى تحليل نفسية الفاتح وبوادر عظمتة وفخاره ؛ وإلى إحصاء مآثره ؛ في لهجة المؤرخ الصادق والناقد الحق ، فيمحو بهذه الخاتمة أثر عباراته الطائفة في ذم الفاتح ، ويقدم شخصية تيمور إلى القارئ في صورة قوية ، تثير الإعجاب . وقد ينتقص الأسلوب الشعري والبيان المنمق أحياناً ، من قوة العرض التاريخي ، ولكنهما يسبغان على رواية ابن عربشاه في الغالب طلاوة ورونقاً وبهاء. بل لا يرى المؤلف نفسه بأساً من أى ينوه في خاتمة مؤلفه ، بما أودعه إياه من رائق نثره وبيانه ، فيقول لنا : « فن أراد التنزه في التواريخ فعليه بمداومة تكرارها (أى ترجمته لتيمور) ؛ ومن قصد التفكه في رياض الإنشاء فليقتطف من بهى أزهارها ؛ ومن سلك طرائق الأدب فليجن من حدائقها جنا ثمارها ؛ ... ومن طلب الاعتبار بتقلبات الزمان فليأمل حقائق أخبارها ؛ ومن اعتنى بسياسة الملك فليندبر دقائق أسرارها » .

* * *

ووفد ابن عربشاه في أواخر حياته على مصر ، أيام الملك الظاهر چققمق حوالى سنة ٨٥٢ هـ ، فاتصل ببلاطها وعلمائها ، وأقام بها نحو عامين ، وتوفى بها سنة ٨٥٤ هـ (١٤٥٠ م) .
وقد تذكرنا حياة مترجم تيمور ، بحياة سلفه الأشهر ابن خلدون ، فقد تقلب كلاهما في أُمم وقصور عدة ، واستقر أخيراً في مصر ، حتى ثوى إلى غبراءها المجيدة .

الفصل السادس

المجتمع المصرى فى القرن الخامس عشر

يرتبط التطور الإجتماعى فى حياة الأمم ، أشد الارتباط بما تجوزه نظم الحياة العامة من تطور وانقلاب . فكلما وصلت مرحلة من مراحل الانقلاب فى نظم الحياة العامة غايتها ، تأثرت حياة الطبقات وعقليتها وتقاليدها بما تحمله النظم الجديدة من عوامل التحول والتطور . ولا يشذ تاريخ المجتمع المصرى كثيراً عن هذه الظاهرة ، ولكننا نستطيع أن نلاحظ أن التطور فى عقلية الطبقات فى مصر ، لم يكن دائماً متمشياً مع تطور النظم العامة من سياسية واقتصادية وتشريعية ، وأنه يعرض من التباين العميق فى أحوال الطبقات صوراً غريبة ، فبينما تتطور بعض الطبقات الإجتماعية وتستبدل أثوابها وتقاليدها وعقليتها بسرعة مذهشة ، إذ يسود الحمود المطبق بعض الطبقات الأخرى ، فتتعاقد العصور والانقلابات العامة ، وهى تحافظ على تقاليدها وعقليتها محافظة مذهشة ، قد تسبغ على هذه التقاليد والعقليات ثوب الغرائز والصفات الطبيعية . ومن الحق أن الخاصة والمتنورين فى كل مجتمع ، هم الذين يحرزون من مظاهر التطور الفكرى والإجتماعى أعظم قسط ، وأن الكافة أو العامة هم آخر من يتأثر بهذا التطور ، فلا تشهد هذه الآثار إلا متى اكتمل الانقلاب ، ونفذت أعراضه إلى أعماق البيئات والطبقات .

وتاريخ مصر حافل بالانقلابات السياسية ، وحافل أيضاً بالانقلابات الإجتماعية . ولكن التطور السياسى فى مصر ، كان فى الغالب أسرع وأشد تبايناً من تطورها الإجتماعى . وبينما نرى أحدث نظم الحكم والتشريع والاقتصاد ، تمثل منذ بعيد فى الحياة المصرية العامة أيام الدول الإسلامية ، إذا بالتطور الإجتماعى والفكرى تنحصر آثاره فى أقلية محدودة ، هى التى تفوز دائماً بأوفر قسط من هذه الآثار . ولكننا نستطيع أن نقول إن الكافة فى مصر ، قلما تلمس فيهم آثاراً محسوسة لهذا التطور ، الذى يشمل كل مظاهر الحياة العامة ، اللهم إلا فى فترات متباعدة جداً ، وقد تمضى قرون بأسرها ، وأولئك الكافة يحتفظون بتقاليدهم وعقليتهم .

وقد يرجع ذلك إلى أن طبقات الكافة في مصر ، كانت دائماً في نظر الملوك والخاصة كمية مهمة ، كل ما تصلح له هو أن تغذى جيوش الغزاة بأرواحها ، وتخزائن الدولة بعملها وكدها . وهي نظرية الملوكية القديمة في كل العصور والأمم ، ولكن تطبيقها دائماً كان أشد وطأة في مصر ، التي قدر أن يزرع شعبها تحت نير الغزاة والحكام الأجانب دائماً ؛ فكان السلاطين وبناتهم من الأمراء والحكام والخاصة ، كل شيء في الحياة العامة . وكان الكافة أو أبناء البلاد يخضعون لنظم سياسية واجتماعية ، تفوق في أحيان كثيرة في الخسف والإرهاق ، ما كانت تملى به روح هذه العصور .

على أنه من الواضح أيضاً أن الشعب المصرى ، في خلال هذه العصور التي تولت فيها حكمه وقيادته دول وأسر أجنبية مسلمة ، كان يحتفظ دائماً بطابعه الخاص ، بل كان يفرض هذا الطابع في معظم الأحيان على حكامه وقادته ، وينتهى باستغراق هذه الأسر والطبقات المتغلبة وتمصيرها ؛ فكانت في نفس الوقت الذي تعمل فيه لتوطيد سلطانها ، تعمل لمجد الشعب الذي تستمد منه هذا السلطان ، وتعمل لرفعته وعزته ومجده ، وتندود عن استقلاله وسيادته ، بكل ما أوتيت من قوة وغيره وإخلاص .

وقد انتهت مصر الإسلامية في القرن التاسع الهجرى (القرن الخامس عشر) إلى طور من الضعف والفتور والدعة . وكانت هذه المرحلة خاتمة تطورات وانقلابات عديدة ، سياسية واجتماعية . وكانت الدول الإسلامية المستقلة في مصر ، قد شاخت يومئذ وأدركها الانحلال والوهن ؛ وكان يسود مصر يومئذ ركود سياسى واجتماعى عميق ، كالركود الذى يسبق العاصفة . ولا غرو فقد كان مقدمة لأفدح خطب نزل بمصر : باستقلالها ، وحضارتها ، ونظمها العامة ، وحياتها الخاصة ؛ ونعنى الفتح العثمانى . وكانت الأمم الإسلامية قد اجتاحتها كلها قبل ذلك عاصفة هائلة من الدمار والسفك أثارتها غزوات تيمورلنك ؛ وهبت على مصر ريح من هذه العاصفة . ولكنها لم تنج منها إلا ليعدها القدر فريسة للغزاة الترك . ففي هذا العصر يقدم إلينا المجتمع المصرى صورة من أغرب الصور ؛ سواء في نظم الدولة والحياة العامة أو في نظم الجماعات والحياة الخاصة . ذلك أن الحياة كلها كانت يومئذ لهواً ولعباً ؛ وكأنما لم تكن أقدار الدول أكثر من مصير سلطان أو أمير ؛ ولم تكن

مصاير الشعوب أكثر من هوى يضطرم به السلطان أو الحاكم ؛ وكأننا مناصب الدولة ومرافقها وأرزاقها رقاع الشطرنج تنقل لمجرد اللهو واللعب ، أو هبات فقط تنثر على الأهل والخلان ؛ وكأننا العدالة العوبة تتقاذفها أهواء الأمراء والخاصة ، وسيف لا يشهر إلا على عنق الكافة ، لتحقيق نزعات الهوى والانتقام. هذا بعض مانعرض لنا نظم مصر العامة في القرن الخامس عشر الميلادي. أما الحياة الخاصة والمظاهر الفكرية والاجتماعية ، فهي أشد غرابة وطرافة ، وهي صورة قوية مما عرف به المجتمع المصري على كر العصور من بساطة في فهم الحياة ومهامها ، ومن ميل إلى اللهو ، ومن تساهل في تقدير الواجبات والمسئوليات .

وهذه الخلال المنتحلة ترجع إلى انحلال النظم العامة ذاتها ، وبخاصة إلى انحلال أخلاق الطبقات الخاصة التي كانت تعتبر أثناء هذه العصور قدوة لمثل الحياة . وقد لفتت هذه الظاهرة نظر مفكر إجتماعي مسلم كبير هو ابن خلدون ، فحمل في مقدمته على خلال المجتمع المصري في قوله : « واعتبر ذلك أيضاً بأهل مصر ؛ فإنها في مثل عرض البلاد الجزيرية أو قريباً منها ، كيف غلب الفرح عليهم ، والخلفة والغفلة عن العواقب ، حتى أنهم لا يدخرون أقوات سنتهم ولا شهرهم ، وعامة ما كلهم من أسواقهم »^(١) . ويورد ابن خلدون ملاحظته في عرض كلامه عن أثر الهواء في أخلاق البشر ؛ ويعتبرها نتيجة لوقوع مصر في المنطقة الحارة . وقد زار ابن خلدون مصر قبل العصر الذي نتحدث عنه بقليل ، ودرس أحوالها ومجتمعاتها دراسة عميقة ، وتأثرت حياته الخاصة مراراً بما كان يسود النظم العامة يومئذ من الاضطراب . وسواء أصبح ما يقوله عن أثر الإقليم في أهل مصر أم كان مبالغاً فيه ، فإن الذي لا ريب فيه هو أن العصر الذي وفد فيه المفكر الكبير على مصر ، كان بالنسبة إليها عصر انحلال فكري وأخلاقي ، وأن هذا الانحلال ، كما قدمنا ، يرجع في كثير من وجوهه إلى انحلال النظم العامة ، وإلى فساد المجتمعات والطبقات الخاصة .

كذلك لفتت هذه الظاهرة نظر مؤرخ مصر الكبير ، تقي الدين المقريزي ، فقدم إلينا في « الخطط » صوراً لا حصر لها مما شهدته ولاحظه في عصره ، أعني أوائل القرن التاسع الهجري ، من عوامل الفساد ومظاهر الانحلال التي سرت إلى المجتمع

(١) مقدمة ابن خلدون (بولاق) ص ٧٣ .

المصرى ، سواء فى كلامه عن الخاصة من أمراء وحكام وكبراء ، أو عن طبقات
الدهماء والكافة . بل لقد أشار فى أكثر من موضع من « الخطط » أيضاً إلى ما كان
يهجس به مفكرو هذا العصر من توقع انهيار صرح المجتمع المصرى ؛ وهو يرجع ذلك
إلى ما وقع فى عصره من « الفقر والفاقة ، وقلة المال ، وخراب الضياع والقرى ،
وتداعى الدور للسقوط ، وشمول الخراب أكثر معمر القاهرة ، واختلاف
أهل الدولة ، وانقضاء مدتهم ... »^(١) . ثم إلى أنه قد « تقلص ظل العدل ،
وسفرت أوجه الفجور ، وكشر الجور عن أنيابه ، وقلت المبالاة ، وذهب الحياء
والخشية من الناس ، حتى فعل من شاء ما شاء ، وتعددت منذ عهد الحن التى كانت فى
سنة ست وثمانمائة الحجاب ، وهتكوا الحرمة ، وتحكموا بالجور تحكماً خفى معه
نور الهدى ، وتسلطوا على الناس مقتاً من الله لأهل مصر ، وعقوبة لهم بما كسبت
أيديهم ، ليذيقهم بعض الذى عملوا لعلهم يرجعون »^(٢) .

ولدينا ، من بعد المقرئى ، وثائق هامة عن أحوال المجتمع المصرى ونفسيته
فى هذا العصر ، لثلاثة من أكابر مؤرخى مصر ، عاشوا بالتعاقب فى هذا العصر ،
ودونوا حوادثه وصوره مما سمعوه أو شهدوه بأنفسهم ؛ هم ، جمال الدين أبو الحسن
ابن تغرى بردى ، والسخاوى ، وابن إياس^(٣) . وهم أيضاً من أقطاب فكرة
الحوليات المصرية ؛ دونوا حوادث عصورهم فى صحف سنوية وشهرية ويومية ،
كما تدون اليوم صحفنا المحدثه ، حوادثنا الجارية ؛ ودونوها دون شرح أو تعليق
فهم ليسوا نقدة ، ولكن فكرة سعيدة جالت بأذهانهم فعنوا بضبط حوادث
عصرهم ؛ فجاءت آثارهم أنفس وثائق لتاريخ مصر فى القرن الخامس عشر .
وهو عصر يمتاز كما قدمنا بظروفه الخاصة ؛ فهو خاتمة تلك العصور المجيدة التى
ازدهرت فيها بمصر دول إسلامية عدة ، ورفعت لصولة الإسلام ومدنيته فى مصر
صروحاً باهرة ؛ وهو فاتحة عصور الإنحلال والانحطاط والدمار ، التى سادت
مصر والشام فى عهد الحكم التركى . ومن ثم فلأنك ترى فى صحف أولئك المؤرخين
مصر ، فى أثواب باهتة غامضة ، وترى مجتمعها يسوده فتور غريب ، وتماثل

(١) الخطط - ج ١ ص ٣٧٣ .

(٢) الخطط - ج ٢ ص ٢٢١ .

(٣) ابن تغرى بردى (٨١٢ - ٨٧٤ هـ) ، والسخاوى (٨٣١ - ٩٠٢ هـ) وابن إياس

(٨٥٢ - ٩٢٠ هـ) .

مستمر ؛ قلما يشهد حادثة هامة أو انقلاباً ذا شأن ؛ وقلما يجيش بأمنية نبيلة ، أو ينشد غاية سامية من غايات الحياة المعنوية أو الفكرية ؛ فهو يصبح كما يسمى ، ويعيش في استكانة وخول وضعة ؛ وترى الشعب المصرى كالعادة يستقبل عسف السلاطين والولاة جامداً ، ويشهد أهواءهم طروباً ؛ يهتف لكل بادرة ، ويسخر من كل شيء ؛ ويتحمس لكل ما يبهج ويشوق ، من مظاهر الحفلات العامة ، وصنوف الترف والبلذخ التى تنثر حوله ، بعد أن تستنزف من أقواته ومن دمه . وهذه الأهواء ، وهذه الحفلات ، وهذه الصغائر ، هى كل تاريخ مصر فى هذا العصر ، وهى كل ما يشهده شعب مصر الطروب المتفلسف . وإليك مثلاً مما يعنى مؤرخ مصر فى هذا العصر بتدوينه فى حوادث كل عام وكل شهر تقريباً .

« فيه (شهر ربيع الآخر سنة ٨٥٢ هـ) - رسم بنى سنقر مملوك السلطان وخازن داره إلى طرابلس ، ثم شفع فيه وأعيد إلى ما كان عليه .

فى تاسع عشره (رجب سنة ٨٥٢ هـ) - ولى أبو الخير النحاس نظر السواقي والمواريث المتعلقة بالوزير ، ولم يلبث أن انتزعت منه للوزير على عادته وذلك فى ثانى شعبان ، ثم لبس لها كاملية مخمل أحمر بسمور فى يوم الخميس حادى عشره . شهر رجب سنة ٨٥٣ هـ أوله الخميس - فيه طلعت مقدمة جانيك فلم تعجب السلطان لكون أبى الخير النحاس قرر عنده كثرة متحصلة وأن الذى يدفعه لانسبة له منه ، وبادر للأمر بالترسيم عليه حتى التزم بحمل ما يزيد على ثلاثين ألف دينار لا من كده ولا من كد أمه .

شهر رمضان (سنة ٨٥٣ هـ) - فى يوم الثلاثاء رابع عشره أنهى عن القاضى شهاب الدين أحمد بن على بن مكى الأنصارى أنه زوج امرأة مع بقاء عصمتها لزوجها الأول ، فأمر السلطان بضربه فضرِب ثم نودى عليه من القلعة وهو ماش ، ويقال إنه كان راكب جمل والصدّاق ملصق بظهره محسور الرأس ... (١) .

« سنة ٨٦١ هـ - فى يوم السبت سادس المحرم ضرب السلطان والى القاهرة خير بك القصرى وعزله عن ولاية القاهرة وحبسه بالبرج على حمل عشرة آلاف دينار .

« فى يوم السبت رابع شهر ربيع الآخر (سنة ٨٦٥) نودى بزيارة القاهرة

(١) السخاوى - التبر المسبوك فى ذيل السلوك - ص ٢١٥ و ٢٦٦ و ٢٦٧ .

لقدوم أولاد السلطان من السرحة ، ووصلا في يوم الثلاثاء ثامن ربيع الآخر ، وشقا القاهرة في موكب هائل ، وطلعا إلى القلعة وخلع عليهما والدهما السلطان الملك الأشرف إينال»^(١) .

« سنة ٨٩٥ هـ - في المحرم - كثرت الشكاوى في محمد بن إسماعيل قاضى الواح فأمر السلطان باحضاره ، فلما حضر ضربه بالمقارع ، ثم أشهره بالقاهرة وهو على حمار ثم سجنه بالمقشرة فمات بها بعد أيام .

« في رجب كان ختان ابن السلطان المقر الناصرى محمد ، وكان عمره يومئذ نحواً من أربع سنين وأشهر ، وكان المهم بالقلعة سبعة أيام متوالية ، وكان من نوادر المهمات ، فاجتمع به سائر مغاى البلد ، ورسم السلطان أن تزين القاهرة فزينت زينة حافلة ، وخرج الناس في القصف والفرجة عن الحد .

« في رمضان قبض الوالى على جماعة من المالك الأروام وجدهم يشربون الخمر نهاراً فضرهم وأشهرهم بالقاهرة وبجنهم»^(٢) .

هذه الحوادث ، بل هذه الصغائر وأمثالها ، هى كل ما استطاع المؤرخ أن يدونه عن حياة مصر العامة في القرن الخامس عشر . وقد تشعر وأنت تقرأ سيرة هذا العصر أنك في دور ، إذ تسير من صغيرة إلى مثلها ، ومن سنف إلى غيره ، في أعوام بل أجيال متعاقبة . ولا تقرأ في أخبار الدولة ومهامها سوى نقمة السلطان أو رضاه ، على حاكم أو كبير ؛ ولقدوم كبير إليه بهدية فخمة ؛ أو خلعه على من يصطفيه ، ومصادرته لمن يتغير عليه ؛ ولا تقرأ من الحوادث الإجتماعية إلا إقامة مولد ، والاحتفال بزواج أو ختان أو أمثالها ، ولا تجد في حياة الشعب سوى الضجيج والمرح ، والهناف والطرب ، والذعر والاستكانة ، والجمود والسخرية . فلا اهتمام إلا بزينة تقام أو موائد تمد ، أو كبير يهان ، أو صغير يرفع . وهكذا كان ولادة الأمر يقدرهم مهام الدولة ، ويفهمون العدالة ، وهكذا كان الشعب يفهم الحياة وغايتها ؛ فهى عصور ضاحكة قل همها وعناؤها ، وكثرت بهجتها ومرحها ، وسهلت فيها أسباب العيش والسلوى ؛ وهى نتيجة طبيعية لما حل بالمجتمع المصرى يومئذ من عوامل الانحلال الفكرى والمعنوى ، فلم تفهم الحياة

(١) ابن تفرى بردى - النجوم الزاهرة - في حوادث سنئ ٨٦١ و ٨٦٥ .

(٢) ابن إياس - تاريخ مصر (بدائع الزهور) - ج ٢ ص ٢٦٢ و ٢٦٣ .

عندئذ إلا من نواحيها المادية ، نواحي الدعة والرفه ولذا ائذ العيش .
وقد نذكر عند قراءة هذه الصور ، نفس الصور التي تقدمها إلينا قصص
ألف ليلة وليلة عن المجتمعات المصرية في عصور مجهولة ، ولا سيما فيما يتعلق
بطبقات الكافة أو العامة . ومن الغريب أنك تجد تماثلاً عظيماً بين أحوال هذه
الطبقات وخلالها في عصور متباعدة جداً ، فإنك تجد شهاً عظيماً بين أحوالها التي
تقدّم شرحها ، وبين مادونه الجبرتي^(١) عنها بعد ذلك بثلاثة قرون ؛ وربما لا تجد
اليوم في خلالها وأحوالها كبير تطوّر أو تغيير ، وربما استطعت أن تميز فيها معظم
خلال العصور الماضية . ولم تنج الطبقات الخاصة ذاتها من التماثل والجمود في
الخلال والعقلية مدى عصور ، فهي إلى أواخر القرن الثامن عشر ، تحتفظ بكثير
من تقاليد وأحوالها ، ولكنها جازت في القرن الأخير أعظم ثورة عرفت في
أساليب الحياة ، وفي التفكير والخلال .

(١) ولد الجبرتي سنة ١١٦٨ وتوفي سنة ١٢٤٠ هـ .

الفصل السابع

صفحة من الدبلوماسية المصرية

كيف حاولت مصر إنقاذ الأندلس

كانت علائق الإسلام والنصرانية أخص ما يمثل وسائل الدبلوماسية الإسلامية . لأن العلائق الخارجية فيما بين الدول الإسلامية ، كانت تتخذ دائماً صور التقاليد القديمة ؛ وكانت تنقصها الروح الدولية الحقيقية ، لأن جامعة الدين كانت تعتبر دائماً دعامة قوية لعقد أو اصر الصداقة والتعاون بين الدول الإسلامية . ولكن الدول الإسلامية كانت في علائقها مع الدول النصرانية ، وهى الدول الأوروبية في ذلك العصر ، تجرى ، سواء في التجارة أو السياسية أو الحرب ، على أصول العصر ورسومه الدولية ، ومن ثم فإننا نجد في علائق الدولتين العباسية والبيزنطية ، وعلائق مصر بالدول الأوروبية أيام الحروب الصليبية ، ثم علائق الأندلس بإسبانيا النصرانية ، أقوى صور الدبلوماسية الإسلامية وأخصها .

وقد لبثت مصر حيناً مركزاً للوحى في توجيه حركات الدبلوماسية الإسلامية تجاه الدول النصرانية ، وتبوأ في هذا الميدان منذ الحروب الصليبية مركز الإرشاد والقيادة ؛ وكان ذلك نتيجة طبيعية لاستيلائها على بيت المقدس والآثار النصرانية المقدسة ، وكانت المؤثرات الدينية كثيراً ما تتخذ وسيلة لتحقيق الغايات السياسية . ولنا من ذلك شواهد كثيرة في حوادث الحروب الصليبية . وكانت السياسة الزمنية المستنيرة قلما يمكن استخلاصها في هذه العصور ، من غمار المؤثرات والأهواء الدينية ، لأن ربح التعصب الدينى التى سادت أوربا في العصور الوسطى ، ودفعت يسيل الجيوش الصليبية إلى المشرق ، كانت ترغم الدول الإسلامية على التأثر بالاعتبارات الدينية إلى حد كبير . غير أن مصر استطاعت في مواقف كثيرة أن تتحرر من نزعة التعصب الخالص ، وأن تستخدم المؤثرات الدينية بذكاء وبراعة ، لتحقيق فكرة أو غاية سياسية .

وسنعنى في هذا الفصل بأحد هذه المواقف التى قامت مصر فيها بتوجيه

الدبلوماسية الإسلامية في ظروف دقيقة مؤثرة . وقبلنا نجد في صحف مصر الإسلامية ما يثير من التأثير والشجن ، قدر ما تثيره هذه المحاولة النبيلة التي بذلتها مصر لتتخذ دولة الإسلام في الأندلس ؛ ولقد كانت أيضاً آخر محاولة بذلتها مصر المستقلة في ميدان الدبلوماسية الإسلامية . وكان مصير مصر يومئذ يهتز في كفة القدر ، ويرنو إليها بنو عثمان بجشع ؛ ولكن دولة السلاطين كانت ما تزال في مصر قوية وطيدة الدعائم ، ولم يكن يبدو أن مصر الإسلامية تقطع يومئذ مرحلتها الأخيرة في حياة المجد والسؤدد ، لتسقط بعد حقبة يسيرة فريسة للغزاة الترك . ولهذا لم تنس مصر ، يوم علمت أن دولة الإسلام في الأندلس غدت في خطر الفناء ، أن تقوم بمهمتها التاريخية في توجيه الدبلوماسية الإسلامية ، وأن تبدل باسم الإسلام ، لدى خليفة النصرانية وملوكها ، مسعاها الخالد لإنقاذ الأندلس .

* * *

في سنة ١٤٨٩ كانت جيوش اسبانيا النصرانية — أو جيوش قشتالة وأراجون — تتقدم في قلب مملكة غرناطة آخر معقل لإسبانيا المسلمة . وكانت دولة الإسلام في الأندلس قد أخذت منذ أوائل القرن السابع الهجري تنحدر بسرعة إلى هاوية الانحلال والفناء . ثم قامت مملكة غرناطة آخر دول الإسلام بالأندلس ، ولبثت عصراً تغالب اسبانيا النصرانية . بيد أنها أشرفت منذ أوائل القرن التاسع الهجري (الخامس عشر الميلادي) على شفا المنحدر ، وأخذت قواعدها وثغورها الباقية تسقط تباعاً في يد اسبانيا النصرانية ، فلم يبق منها في أواخر القرن الخامس عشر سوى مدن وثغور قلائل .

ثم حل الصراع الأخير ، واتحدت قشتالة وأراجون على يدي فرناندو وإيسابيلا ، واعتزمت اسبانيا النصرانية أن تقوم بضربتها الحاسمة للإسلام في الأندلس ؛ فتدفقت الجيوش المتحدة على مملكة غرناطة . وكانت أحوال غرناطة يومئذ تنذر بالويل ، وكان الخلاف الداخلي قد دب إليها ومزقتها المناقسات والمعارك الأهلية ، وشطرتها إلى شطرين يتربص كل منهما بالآخر ؛ أحدهما غرناطة وبعض أعمالها ويحكمها أبو عبد الله محمد بن السلطان أبي الحسن النصرى ؛ ووادى آش وأعمالها ويحكمها عمه أبو عبد الله محمد بن سعد المعروف بالزَّعَل . وكان فرناندو وإيسابيلا قد شهرا الحرب على الإسلام قبل ذلك بأعوام .

واستوليا على مالقة أمنع ثغور الأندلس ، ثم من بعدها تبعاً على طائفة كبيرة من البلاد والحصون . وفي ربيع سنة ١٤٨٩م أشرف فرناندو الخامس بجيشه على بسطة من حصون مولاي الزغل ، وبقيت الملكة إيسابيلا بحاشيتها في جيان على مقربة من الجيش الفاتح . وكان الزغل قد تأهب للدفاع فحشد في بسطة صفوة جنده ، وشحنها بالمؤن ، وبعث إليها جيشاً من ألمرية بقيادة الأمير يحيى ؛ ولكنه لم يغادر وادى آس خشيته أن ينقض عليه في غيبته ابن أخيه أبو عبد الله محمد ؛ ولم يجد فرناندو وسيلة للاستيلاء على بسطة غير الحصار .

في ذلك الحين ، وبينما كان الملك النصراني مجداً في محاصرة بسطة ، وفدت عليه سفارة ملك مصر ، وذلك في أواخر سنة ١٤٨٩ (أواخر سنة ٨٩٤ هـ) . وكانت أنباء الأندلس قد ذاعت يومئذ في العالم الإسلامي ، واهتز لمصائبها أمراء الإسلام قاطبة ؛ وكان أمراء الأندلس وزعمائها يتجهون لإزاء الخطر الداهم بأبصارهم إلى دول الإسلام في إفريقية ومصر وتركيا لتسعى إلى غوثهم ؛ وكانت سفاراتهم ورسائلهم تترى منذ أعوام على فاس والقاهرة وقسطنطينية . وكان سلطان مصر يومئذ الملك الأشرف قايتباي المحمودي الظاهري . ولم تكن أحوال مصر على ما يرام يومئذ ، فقد كان يسودها الانحلال الداخلي ، وكانت فوق ذلك تخشى الخطر يهددها من ناحية الترك . ولكن مصر لم تنس مهمتها التاريخية في توجيه الدبلوماسية الإسلامية كلما دعيت إلى أدائها . وقد رأت في محنة الأندلس وتعرضها لخطر الفناء صيحة الواجب القديم تدعوها إلى العمل . وفي صيف العصر ما يدل على أن مصر كانت تتبع حوادث الأندلس باهتمام وجزع . فإن ابن إياس مؤرخ مصر في ذلك العصر ، لم يفته أن يدون في حوارياته هذه الحوادث تبعاً ؛ ففراه يقول في حوادث ذي الحجة سنة ٨٨٦ هـ (١٤٨١ م) ما يأتي : « وفيه جاءت الأخبار من بلاد الغرب أن أبا عبد الله محمد بن حسن بن علي بن سعد ابن الأحمر ، قد ثار على ابنه الغالب بالله صاحب غرناطة وملكها من ابنه ، وجرت بينهما أمور يطول شرحها ، وآل الأمر بعد ذلك إلى خروج الأندلس عن المسلمين وملكها الفرنج ، والأمر لله في ذلك »^(١) . ثم يقول في حوادث رجب سنة ٨٩٠ هـ (١٤٨٥ م) : « وفي رجب جاءت الأخبار بوفاة ملك الأندلس صاحب

غرناطة ، وهو الغالب بالله أبو الحسن»^(١) . وفي حوادث جمادى الآخر سنة ٨٩١ هـ (١٤٨٦ م) : «إن صاحب غرناطة (أبا عبد الله) توجه إلى عمه يسأله أن يرسل له نجدة تعينه على قتال صاحب قشتالة ، وأن الفتى هناك قائمة والأمر لله»^(٢) . وهكذا كانت حوادث الأندلس رغم صعوبة المواصلات واحتجاب الأخبار في ذلك العصر ، يتردد صداها في العالم الإسلامي ، وتثير اهتمام دوله وقصوره .

في تلك الآونة العصبية اتجهت أبصار الأندلس - كما قدمنا - إلى مصر . وكانت مصر ترتبط يومئذ مع ثغور الأندلس ، ولاسيما مالقة وألمرية ، بعلاقات تجارية وثيقة . وكان لمصر هيبتها الثالثة بين الدول النصرانية ، منذ الحروب الصليبية ؛ ولأنها تحكم البقاع النصرانية المقدسة ، وبين رعاياها ملايين من النصارى . وكانت أبصار الأندلس من قبل تتجه دائماً إلى إفريقية يوم كان للمرابطين والموحدين ثم لبني مرين فيها دول شاذة تروّع دول النصرانية . ولكن إفريقية كانت في أواخر القرن الخامس عشر مسرحاً للقوضى ، تنقاسمها دويلات عدة تشغل بتمزيق بعضها بعضاً . وكان قد ولي ذلك العصر الذي خاطب فيه ابن الأبار شاعر الأندلس ، ملك إفريقية (تونس) بقوله^(٣) :

أَذْرِكْ بِحَيْثُكَ خَيْلَ اللَّهِ أَنْدَلُسَا إِنَّ السَّيْسِلَ إِلَى مَنَاجِثِهَا دَرَسَا
وَهَبْ لَهَا مِنْ عَزِيزِ النَّصْرِ مَا تَمَسَّتْ فَلَمْ يَزَلْ مِنْكَ عِزُّ النَّصْرِ مَلْتَمَسَا
والذي كانت إفريقية تستجيب فيه إلى دعوة الجزيرة وتبادر إلى غوثها . واتجهت آمال الأندلس أيضاً إلى مصر زعيمة الإسلام في المشرق والمسيطرة على قبر المسيح ، وإلى دولة بني عثمان التي أخذت تنفذ بلواء الإسلام إلى أمم النصرانية ، تلتمس إليهما النجدة والغوث . وكان صدى الخطوب المؤسسية التي نزلت يومئذ

(١) تاريخ مصر - ج ٢ ص ٢٣٠ .

(٢) تاريخ مصر - ج ٢ ص ٢٣٧ .

(٣) ملك إفريقية المشار إليه هو السلطان أبو زكريا بن أبي حفص ملك تونس والجزائر ، وكان أبو جيل زيان أمير بلنسية قد استنفاث به يوم زحف عليه ملك أراجون فأوفد إليه وزيره ابن الأبار الشاعر والكاتب الأشهر مستنجداً ، فأنشده قصيدته الخالدة التي أتينا على مطلعها ، واستجاب السلطان للدعوة وأرسل إلى بلنسية عدة سفن مشحونة بالمؤن والسلاح والأموال ، ولكن بلنسية سقطت رغم ذلك في يد النصارى في سنة ٦٣٦ هـ (١٢٣٨ م) .

بالأندلس يملأ بلاط القاهرة وبلاط قسطنطينية ، ويثير فيهما الاهتمام والعطف . وكانت علائق القاهرة وقسطنطينية يومئذ تسودها القطيعة والجفاء ، لأن الترك كشفوا مراراً عن نيتهم في غزو مصر ، واضطرت مصر مراراً أن تردهم بقوة السيف ، وأن تقف منهم موقف الحذر المتأهب ؛ بل نشبت الحرب في ذلك الحين بين ملك مصر السلطان الأشرف قايتباي ، وبين بايزيد الثاني سلطان الترك . بيد أنه يلوح مع ذلك أن الملكين استطاعا أن يتجها في ذلك الظرف نحو غاية واحدة ، هي السعي إلى نجدة الأندلس وإن لم يكن ثمة ما يدل على أنهما تفاوضا أو تفاهما في ذلك على خطة موحدة .

ووصلت سفارة الأندلس إلى مصر في أواخر سنة ٨٩٢ هـ (نوفمبر سنة ١٤٨٧ م) . ويصف ابن إياس هذه السفارة فيما يأتي : « وفي ذى القعدة (سنة ٨٩٢ هـ) جاء قاصد من عند ملك الغرب صاحب الأندلس ، وعلى يده مكاتب من مرسله تتضمن أن السلطان يرسل له تجريدة تعينه على قتال الفرنج ، فأنهم أشرفوا على أخذ غرناطة وهو في المحاصرة معهم . فلما سمع السلطان ذلك اقتضى رأي أنه أن يبعث إلى القسوس الذين بالقسامة التي بالقدس بأن يرسلوا كتاباً على يد قسيس من أعيانهم إلى ملك الفرنج صاحب نابل ، بأن يكتب صاحب إشبيلية بأن يحل عن أهل مدينة غرناطة ويرحل عنهم ، وإلا يشوش السلطان على أهل القمامة ويقبض على أعيانهم ، ويمنع جميع طوائف الفرنج من الدخول إلى القمامة ويهدمها فأرسلوا قاصدهم وعلى يده كتاب إلى صاحب نابل كما أشار السلطان فلم يفد ذلك شيئاً ، وملك الفرنج مدينة غرناطة فيما بعد » (١) .

هكذا يصف ابن إياس سفارة الأندلس إلى بلاط القاهرة . ولكن في روايته ما يدعو إلى التأمل ؛ فهو يؤرخ مقدم سفير الأندلس بذي القعدة سنة ٨٩٢ هـ (نوفمبر سنة ١٤٨٧ م) ، ويقول إن صاحب الأندلس أوفده في طلب النجدة من سلطان مصر ، لأن الفرنج أشرفوا على أخذ غرناطة وهو في المحاصرة معهم . ولكن سياق حوادث الأندلس في ذلك الحين يناقض رواية ابن إياس ؛ فالمعروف أن حصار النصارى الأخير لغرناطة لم يبدأ إلا في مارس سنة ١٤٩١ الموافق لجمادى الثاني سنة ٨٩٦ هـ ، فالأمر لم يكن متعلقاً إذأً بإفناذ غرناطة . وقد قدمنا أن الحرب

الأهلية في الأندلس شطرت في ذلك الحين مملكة غرناطة إلى شطرين : أحدهما غرناطة وبعض أعمالها ويحكمها أبو عبد الله محمد ، ووادي آش وأعمالها ومالقة ويحكمها عمه الزغل ؛ وقد كان أبو عبد الله محمد يومئذ وثيق الصلات بفرناندو وإساييلا ملكي النصارى ، وكان السلام معقوداً بينهما . بل كان أبو عبد الله محمد يظهر النصارى على قتال عمه الزغل . وكانت غرناطة تعيش في نوع من الأمن والطمأنينة ، في ظل هذه المحالفة الغادرة . وكانت جيوش فرناندو وإساييلا تتدفق يومئذ على أراضي الزغل ، لأنه كان يسيطر على الغور الخنوبية وبالأخص على مالقة . وكان النصارى يخشون بقاء هذه الثغور في يد المسلمين ، لأنها كانت مهبط التجارات والمؤن التي ترد من إفريقية لغوث المسلمين بين آونة وأخرى ؛ لهذا نشط النصارى إلى افتتاح مالقة أولاً ، وطوقها فرناندو بجيوشه في أبريل سنة ١٤٨٧ (ربيع الثاني سنة ٨٩٢ هـ) ، ولم يستطع الزغل إنقاذها بنفسه ، لأنه كان يخشى غدر ابن أخيه ، فبعث إليها ما استطاع من جنده . ولكن مالقة سقطت رغم دفاعها المجيد في يد النصارى في أغسطس سنة ١٤٨٧ (شعبان سنة ٨٩٢ هـ) . وإذا فنطق الحوادث يدلي بأن المقصود بالإنقاذ والإنجاد من سفارة الأندلس إلى مصر إنما كانت مالقة لا غرناطة ؛ لأن حصار مالقة بدأ في ربيع الثاني سنة ٨٩٢ هـ ، ووصلت سفارة الأندلس إلى مصر في ذى القعدة من نفس العام ، فإذا قدرنا بعد المسافة وبطء المواصلات يومئذ ، كان لنا أن نستنتج أن سفير الأندلس غادر المياه الإسبانية قبل أن تسقط مالقة في رجب أو في شعبان ، ولكنه لم يصل إلى مصر إلا بعد سقوطها . أما صاحب هذه السفارة فلا ريب أنه الزغل ، بطل الأندلس ، والمدافع عنها يومئذ ، والمشفق على دولة المسلمين فيها من السقوط . وأما صاحب غرناطة ، وهو ابن أخيه أبو عبد الله محمد ، فقد كان كما رأينا حليف النصارى يومئذ ، وكان لهم ظهوراً على أمته ودينه .

فرواية ابن إياس عن هذا القسم من سفارة الأندلس تنقصها الدقة . ولكن تلخيصه للقرار الذي اتخذته سلطان مصر في شأنها ، بالعكس دقيق يدلي بصديق تحريره ، ووقوفه على مجرى سياسة البلاط القاهري يومئذ .

والظاهر أن حوادث الأندلس كانت قد أحدثت صدها في بلاط مصر قبل أن ترد إليه هذه السفارة الرسمية ، وأن فكرة كانت ترد فيه يومئذ للسعى إلى

إنجاد الأندلس بطريقة فعالة . والمصادر الإسلامية لا تشير إلى فكرة أو سياسة معينة اعتمدها مصر في هذا السبيل قبل أن توفد سفارتها إلى الغرب . ولكن بعض المصادر الإفريقية تقول ، إن الشرق كله اهتز لحوادث الأندلس وسقوط قواعدها السريع في يد النصارى ، وإن بايزيد الثانى سلطان الترك ، والأشرف قايتباى سلطان مصر ، تهادنا مؤقتاً رغم ما كان بينهما من خصومات مضطربة وحروب دموية ، وعقدوا محالفة لإنجاد الأندلس وإنقاذ دولة الإسلام فيها ، ووضعوا لذلك خطة مشتركة ؛ خلاصتها أن يرسل بايزيد الثانى أسطولا قوياً لغزو صقلية التى كانت يومئذ من أملاك اسبانيا ليشغل بذلك اهتمام فرناندو وإليزابيلا ، وأن تُبعث سرقات كبيرة من الجند من مصر وإفريقية ، تجوز إلى الأندلس من مضيق جبل طارق لتتجدد جيوشها وقواعدها^(١) . غير أن انفصام علائق مصر وتركيا يومئذ كان أبعد من أن يسمح بعقد مثل هذا التحالف بينهما . وكل ما يمكن قوله في هذا الشأن ، هو أن فكرة إنجاد الأندلس لقيت في بلاطى القاهرة والقسطنطينية نفس العطف ، وإن كانا ، كما قدمنا ، لم يتفاهما في ذلك على خطة موحدة .

ومهما يكن من موقف مصر وتركيا يومئذ إزاء حوادث الأندلس ، فإن مصر هى التى انفردت بتلبية نداء الأندلس ، والسعى إلى إنقاذها . ولم تكن أحوال مصر يومئذ مما يسمح لها بإرسال جيش أو غيره من المساعدات المادية إلى ميدان حرب ناء كالأندلس ، فقد كانت من جهة تخشى غزو الترك ، وكانت بعض الثورات المحلية تستغرق اهتمامها ونشاطها . ولكن مصر لجأت إلى طريق الدبلوماسية والمؤثرات الخارجية ، وعادت بذلك تحمل مهمتها التاريخية في توجيه الدبلوماسية الإسلامية . وسلك بلاط القاهرة في ذلك خطة تدلى بكائه وحزمه ، وتدل بالأنص بوقفه على مجرى الشؤون الخارجية ، وتطور العلائق الدولية في هذا العصر .

ذلك أن سلطان مصر الملك الأشرف ، أجاب على سفارة الأندلس بتوجيه سفارة مصرية إلى البابا وملوك النصرانية . ولكنه لم يعهد بها إلى سفراء مسلمين ، وإنما عهد بها إلى سفراء من رعاياه النصارى ، واختار لأدائها راهبين من جماعة القديس فرنسيس أحدهما القس أنطونيو ميلان رئيس دير القديس فرنسيس في

(١) Irving : Conquest of Granada (Everyman's) p. 172 وذلك نقلا عن الرواية

الإسبانية المعاصرة لهذه الحوادث .

بيت المقدس . وعهد إليهما بكتب إلى البابا وهو يومئذ إنوصان الثامن ، وإلى ملك نابولي فرناندو الأول ، وإلى فرناندو وإيسابيل ملكي قشتالة وأراجون . وفي هذه الكتب يعاتب سلطان مصر ملوك النصارى ، على ما ينزل بأبناء دينه المسلمين في مملكة غرناطة ، وعلى توالى الاعتداء عليهم ، وغزو أراضيهم وسفك دماهم ، ونهب أملاكهم ؛ في حين أن رعاياه النصارى في مصر وفي بيت المقدس ، وهم ملايين ، يتمتعون بجميع الحريات والحمايات ، آمنين على أنفسهم وعقائدهم وأملاكهم . ولهذا فهو يطلب إلى ملكي قشتالة وأراجون ، الكف عن هذا الاعتداء ، والرحيل عن أراضي المسلمين ، وعدم التعرض إليهم ، ورد ما أخذ من أراضيهم ؛ ويطلب إلى البابا وملك نابولي أن يتدخلوا لدى ملكي قشتالة وأراجون ، لردهما عما يدبرانه من المشاريع لإيذاء المسلمين والبطش بهم ؛ هذا وإلا فإن سلطان مصر يضطر لإزاء هذا العدوان ، أن يتبع نحو رعاياه النصارى سياسة التنكيل والقصاص ، ويبطش بكبار الأحرار في بيت المقدس ، ويمنع دخول النصارى كافة إلى الأراضي المقدسة ، بل ويهدم قبر المسيح ذاته وكل الأديرة والمعابد والآثار النصرانية المقدسة^(١) .

وغادر القس أنطونيو ميلان وزميله الديار المصرية لتأدية سفارة مصر إلى الغرب ، والإسلام إلى النصرانية . وكان أمر هذه السفارة وما تضمنت من إنذار التنكيل بالنصارى ، قد ذاع في فلسطين بين الأحرار والنصارى ، فاحتشد الأحرار لوداع السفيرين يوم رحيلهما من بيت المقدس ، وقلوبهم تفيض جزعاً من المستقبل . ولنا نعرف موعد هذا الرحيل بالضبط ، ولكن السفيرين وصلاً إلى اسبانيا في خريف سنة ١٤٨٩ م ، أعنى لنحو عام ونصف عام من وصول سفارة الأندلس إلى القاهرة . وكانت مألقة قد سقطت في يد النصارى منذ عامين ، واستولوا على طائفة أخرى من الحصون والقواعد ، ثم تحولوا بعد ذلك إلى بسطة وضرب فرناندو الحصار حولها منذ الربيع . وهناك ، أمام أسوار بسطة ، وصل القس أنطونيو ميلان وزميله إلى معسكر النصارى في أواخر سنة ١٤٨٩

(١) ابن إياس - تاريخ مصر - ج ٢ ص ٢٤٦ و Prescott : History of Ferdinand

and Isabella (Sonneschein) p. 278; Irving : Ibid. p. 257 وظاهر أن في رواية ابن إياس

عن تأليف السفارة بعض الاضطراب ، ولكن ملخصه لمحتويات الكتب السلطانية في منتهى الدقة .

(سنة ٨٩٤ هـ) فاستقبلهما فرناندو بحفاوة وترحاب ، واستلم كتاب السلطان ، واستمع إلى رسالتهما بعناية . . وكان السفيران قد عرجا في طريقهما على رومة و نابولي أولا ، وقدا كتب السلطان ، إلى البابا إنوسان الثامن ، وإلى ملك نابولي ؛ فكتب البابا إلى فرناندو وإيسابيل يسألها عما يجب به على مطالب السلطان ووعيده ، وكتب ملك نابولي (فرناندو الأول) إليهما يستفهم عن سير الحرب الأندلسية ، ويلومهما على اضطهاد المسلمين ، وينصح بالكف عنه حتى لا يتعرض نصارى المشرق إلى قصاص السلطان . ويرجع تدخل ملك نابولي على هذا النحو ، إلى خلاف بينه وبين ملك أراجون على حقوق العرش النابولي ، وإلى خشيته أن يرتد فرناندو إلى محاربتة متى تم ظفره بفتح الأندلس ، وانتهت مخاوفه من ناحية المسلمين . ثم زار القسّان أيضاً جيّان حيث كانت الملكة إيسابيل كما قدما ، وأبلغاها موضوع سفارتهما ، ولقيا منها نفس الحفاوة والترحاب^(١) . ولم ير فرناندو وإيسابيل في مطالب السلطان ووعيده ، ما يحملهما على تغيير خطتهما في وقت كانت فيه جيوشهما الظافرة ، تقتحم المدن والحصون الإسلامية تباعاً ، واقرب فيه أجل الظفر النهائي ، ولكنهما رأيا مع ذلك إجابة السلطان ؛ فكتبتا إليه في أدب ومجاملة ، أنهما لم يفرقا في معاملتهما لرعاياهما بين المسلمين والنصارى ، ولكنهما ، لا يستطيعان صبراً على ترك أرض الآباء والأجداد في يد الأجانب ، وأن المسلمين إذا شاءوا حياة في ظل حكمهما راضين مخلصين ، فإنهم سوف يلقون منهما نفس ما يلقاه الرعايا الآخرون من الرعاية . وبذا ارتد القسّان إلى المشرق ، يحملان جواب الملكين إلى السلطان ، وقد ثقلتهما الصلوات والتحف .

ولسنا نعرف ماذا كان مصير هذه الرسالة ، ولكننا نرجح أنها وصلت إلى بلاط القاهرة^(٢) ، وإن كنا لا نلمس لها أثراً في حوادث مصر في هذا العصر . وليس في تصرفات حكومة مصر يومئذ ما يدل على أن السلطان نفذ وعيده باتخاذ

(١) Prescott : Ibid. p. 278. : Irving : Ibid. p. 258.

(٢) قد يكون في إشارة ابن إياس في روايته عن سفارة مصر ما يدل على ذلك وهو قوله في نهاية كلامه عن محاولة السلطان : « فلم يقد ذلك شيئاً وملك الفرنج بمدينة غرناطة فيما بعد » ، ولعل في ذلك ما يشعر بإشارته إلى ورود الجواب بعقم هذه المحاولة (ج ٢ ص ٢٤٦) .

لإجراءات معينة ضد النصارى أو الآثار النصرانية المقدسة . والواقع أن بلاط القاهرة كان يشغل عندئذ بحركات بايزيد الثانى وصدد غاراته المتكررة على حدود مصر الشمالية . ولم يك ثمة مجال للعناية بالمسائل الخارجية . وكان الاضطراب من جهة أخرى يسود شئون مصر الداخلية . ولهذا نعتقد أن محاولة مصر إنقاذ الأندلس وقفت عند هذا الحد ، وأنها لم تكن تتعدى قيام مصر بمظاهرة دولية ، تقوم على استغلال المؤثرات الدينية . وهكذا تركت الأندلس لمصيرها . ومضى فرناندو وإسبانيا في متابعة الغزو والفتح حتى ظفروا بالاستيلاء على غرناطة آخر قواعد الأندلس في الثاني من يناير سنة ١٤٩٢ م (الثاني من ربيع الأول سنة ٨٩٧ هـ) . وانتهت بذلك دولة الإسلام في اسبانيا .

ويشير ابن إياس إلى نبأ سقوط غرناطة غير مرة . وروايته في ذلك مضطربة متكررة ، فهو أولاً في حوادث ذى القعدة سنة ٨٩٥ ، وثانياً في حوادث شعبان سنة ٨٩٧ ، وثالثاً في حوادث صفر سنة ٩٠٦ ، يكرر نفس الرواية ويقول في كل منها : إن الأخبار وردت بسقوط غرناطة في يد الفرنج . هذا ، ولما كانت غرناطة قد سقطت في ربيع الأول سنة ٨٩٧ ، فإن روايته الثانية هي الرواية الصحيحة . وأما الأولى فسابقة لأوانها . وأما الثالثة أعنى رواية صفر سنة ٩٠٦ ، فإن ابن إياس لم يوردها عبثاً ، وإن كانت تتعلق في الحقيقة بواقعة أو مناسبة أخرى . ذلك أن فرناندو الخامس لم ينس وعيد السلطان بالتكليف بالنصارى ، ولم يقنع بالجواب الذى وجهه إليه على يد القسيسين ؛ فلما انتهت حرب غرناطة ، وتم إخضاع جميع المدن والأراضى الإسلامية ، رأى فرناندو أن يسعى إلى إقناع سلطان مصر بما يلقاه مسلمو الأندلس من الرعايا والرفق ، وأن يطمئنه على مصيرهم ، فأوفد إلى بلاط القاهرة سفارة جديدة . وكان سفيره إلى السلطان بيترى مارتيرى ، وهو من أعلام الكتاب والمؤرخين في ذلك العصر^(١) ، فأدى مارتيرى سفارته بكياسة وبراعة ، وقدم إلى السلطان شهادات من حكام الجزائر تفيد أن كل المسلمين الذين آثروا الهجرة قد نقلوا سالمين إلى الجزائر ، وأحسن

(١) بيترى مارتيرى **Pietro Martire** ، إيطالى ، ولد سنة ١٤٥٥ ، وتوفى سنة ١٥٢٥ ، وكان جبراً وكاتباً كبيراً . شهد حروب غرناطة الأخيرة ، إلى جانب فرناندو ، وزار مصر سفيراً إليها من قبله . وكتب عن سفارته كتاباً . وله مؤلفات أخرى في تاريخ اسبانيا في ذلك العصر .

معاملتهم ، واستطاع بذلك أن يقنع السلطان بأن يعنى الحاجّ النصارى من طائفة من المغارم والفروض^(١) .

وقد ترك لنا بيتر ومارتيرى كتاباً عن زيارته لمصر ، وفيه أنها وقعت في سنة ١٥٠١ م . فإذا كان لإشارة ابن إياس إلى سقوط غرناطة في حوادث صفر سنة ٩٠٦ هـ أعنى بعد وقوع هذا الحادث بتسعة أعوام مناسبة ، فانما تكون زيارة مارتيرى لبلاط القاهرة ، لأن أوائل سنة ٩٠٦ هـ توافق أواسط سنة ١٥٠١ م . وكان قد تولى عرش مصر بعد السلطان الأشرف ، ولده الناصر أولاً ، ثم الملك الظاهر ، ثم الملك الأشرف جان بلاط ، وهو الذى كان يجلس على عرش مصر يوم قدوم بيتر ومارتيرى . وكانت سياسة مصر الخارجية تتغير بتغير السلاطين في هذا العصر الفياض بالثورات والخطوب ؛ وكان صدى حوادث الأندلس قد خفّت منذ سقوطها الأخير ، فليس غريباً أن تنتهى سفارة فرناندو الخامس إلى بلاط القاهرة بالإقناع والتوفيق على نحو ما قدمنا .

وهكذا كانت خاتمة المحاولة التى بذلتها مصر لإنقاذ الأندلس . وهى محاولة شهيرة في علائق الشرق والغرب ، والإسلام والنصرانية . وفي قيام مصر بها على النحو الذى قامت به ، ما يدل على فهم حق لروح الدبلوماسية في ذلك العصر ، وعلى علم مستنير بسير العلائق الدولية . فقد رأى بلاط القاهرة في سيطرة مصر على أرواح الملايين من النصارى ، وعلى قبر المسيح وباقي الآثار النصرانية المقدسة ، عاملاً قوياً للتأثير في خطط اسبانيا النصرانية لإزاء الأندلس ، وهى خطط كانت تصطبغ بالصبغة الصليبية ؛ ولم يخف على بلاط القاهرة ما كان لرومة يومئذ من النفوذ لدى الأمم النصرانية ، وخصوصاً لدى اسبانيا التى كانت عندئذ تتصل بالكنيسة الرومانية بأوثق الصلات ؛ ولهذا رأى بلاط القاهرة أن يحاول استغلال هذا النفوذ ، وتهديد البابا بما يصيب القبر المقدس والنصارى في أراضي مصر من شر وبطش ، وحمله بذلك على التدخل لوقف حرب الأندلس . كذلك تدل رسالة السلطان إلى ملك نابولى على إلمام بلاط القاهرة بما كان يضطرم يومئذ من الحصومات بين نابولى واسبانيا ، وربما على نوع من التحريض لملك نابولى أن ينتهز فرصة اشتغال اسبانيا بمحاربة الأندلس فيغزو صقلية ، وهى يومئذ من أملاك

اسبانيا . وأخيراً نرى في اختيار السلطان لسفرائه من بين رعاياه النصارى ، وبالأخص من بين رجال الدين ، ضرباً من الكياسة الدبلوماسية . ولكن هذه المحاولة الذكية الفطنة التي بنيت على اعتبارات دولية قوية مستنيرة ، لم تحدث أثرها المنشود ؛ لأن أحوال مصر الداخلية حالت دون تنفيذ خطة القصاص الدولي ، الذي أندلس سلطان مصر باتباعه نحو الآثار النصرانية المقدسة ، ونحو رعاياه النصارى ؛ لأن سياسة مصر الخارجية لم تكن تقوم يومئذ ، كما كانت أيام الحروب الصليبية ، على مبادئ وخطط موحدة ، بل كانت تتغير بتغير السلاطين . وكان تعاقب السلاطين يومئذ على عرش مصر سريعاً مضطرباً . وهكذا فشلت آخر محاولة قامت بها مصر الإسلامية لتوجيه الدبلوماسية الإسلامية نحو النصرانية ، لإنقاذاً لدولة الإسلام في الأندلس . وشاء القدر أن تكون آخر محاولة من نوعها تقوم بها مصر الإسلامية المستقلة أيام سوّدها ومجدها^(١).

(١) مما رجعنا إليه في هذا الفصل غير ما تقدم ذكره من المصادر :

نفع الطيب من غصن الأندلس الرطيب ، المقرئ .

Conde : Hist. de la Dominacion de los Arabes en Espana.

H. Ch. Lea : History of the Moriscos.

الفصل الثامن

الفتح العثماني

في رواية ابن لباس

كانت مصر من بين فتوح الدولة العثمانية ، أعظمها وأيسرها ، ففي « مرج دابق » غم بنو عثمان تراث الدولة الإسلامية الذي تكس في الشام ومصر مدى تسعة قرون ، وسحقوا دولة السلاطين الزاهرة ، وهي ما تزال تحتفظ بكثير من سالف بأسها وبهاثها ، وانتزعوا رسوم الخلافة العباسية بعد ما اتشحت بها مصر عصوراً طويلة . وكان مصير مصر يضطرب في كفة القدر قبل ذلك بأكثر من قرن ، ومن المحقق أنها كانت قبلة لأطماع بني عثمان منذ اشتد ساعدهم ونما سلطانهم ، وأشرفوا من هضابهم على حدود مصر الشمالية ، وهي يومئذ قاصية الشام ؛ فكانت مصر تثير جشع أولئك الغزاة بخصبها وغناها ونعائها . وما كان فتح بني عثمان لمصر أو على الأقل محاولتهم لهذا الفتح ، لتُرجأ إلى عام « مرج دابق » لولا أن عاصفة هائلة هبت على العالم الإسلامي قبل ذلك بأكثر من قرن ، فكادت تكتسح جميع الدول الإسلامية ، ولولا أنها انقضت بالأخص على مجد بني عثمان الفتى فكادت تسحقه في المهدي ؛ ففي أنقرة أصاب تيمورلنك دولة بني عثمان الناهضة بضربة شديدة (سنة ١٤٠٢ م) بعد أن اجتاحت في طريقه كل الأمم الإسلامية من سمرقند إلى الشام ، فخبا ظمأ الفتح الذي شهر بنو عثمان سيفه حيناً ، وشغلوا مدى نصف قرن آخر باصلاح شؤونهم وإتمام أهبتهم لفتح القسطنطينية . ومنذ محمد الفاتح عاد سيل الفتح العثماني يتدفق نحو الشمال ، ونحو الجنوب ، وعادت مصر قبلة الفاتحين .

ولم تنج مصر أيضاً من بطش الفاتح التتري ، فقد انقضت تيمورلنك قبيل ذلك على بلاد الشام ، فافتتحها وعاث فيها أشنع عيث ؛ ولم تنج أهبة سلطان مصر وسيره إلى لقاء الفاتح شيئاً في تلافى النكبة ، ولم تهدأ العاصفة إلا حيناً ارتد الفاتح من تلقاء نفسه ، وسار لقتال بني عثمان . ولو كان تيمورلنك يعنى بالفتوح

المستقرة لكانت مصر بلا ريب لإحدى غنائمه ، بل هنالك ما يدل على أنه كان يعتزم فتح مصر بعد الشام ، ولم تتخذ الحوادث مجرى آخر وتدفعه نحو الشمال . على أن مصر تأثرت أيضاً بتلك النكبة التي سحقته الشام حصنها من الشرق ، وشغلت حيناً بتحسين قواعدها ، وإصلاح أهباتها .

هذا ، وبينما كانت مصر تحتّم يومئذ عصورها المجيدة ، وتنحدر ببطء إلى طور جديد من الإنحلال ، وتجنح إلى حياة فتور ودعة ؛ هي أثر عصور طويلة من السلام والعيش الناعم ، إذا بالدولة العثمانية الفتية الناهضة ، تفيق من نكبتها بسرعة ، وتفتتح قسطنطينية ، ثم توغل في الفتح شمالاً وشرقاً . وكان شبح هذا الخطر الجديد يلوح لمصر قبل وقوعه بأعوام طويلة . ومنذ أوائل القرن العاشر الهجري (أوائل القرن السادس عشر) كانت الجيوش العثمانية تهدد الشام من الشمال والشرق . وكانت مصر من جانباها واثقة في منعها ، فكانت كلما لاح هذا الخطر ، تهم لدفعه في أهبات جزئية محلية . غير أن ثقة مصر في منعها ، وربما في حسن طالعها ، واستسلامها إلى نوع من قدر الحوادث ، كانت أعظم أسباب النكبة . فقد لبثت مصر آمنة هادئة ، حتى اتخذ الفاتح كل أهبتها ، وسار سلطان مصر للقائه في أقصى حدوده الشمالية تاركاً من ورائه حكومة مفككة العرى ، وقواعد غير محصنة ، وعمالا ذوى أطماع وكيد ، فكانت المفاجأة الهائلة في « مرج دابق » ، وكان زوال ملك مصر وسيادتها ، وكان بدء رقتها ، وفتاحة ذلتها مدى عصور طويلة ، ذوى فيها مجدها التالد ، وركدت فيها كل نواحي عظمتها السالفة ، وانحدرت إلى شر ما تنحدر إليه أمة عظيمة من ضروب الإنحلال الفكرى والاقتصادى والاجتماعى .

ذلك أن مصر الإسلامية لم تعرف رغم ما توالى عليها في عصور الاضطراب والفتنة ، من الخطوب والحن ، نكبة أعظم من الفتح العثماني ، ولم تعرف حكماً أتعس وأمر من حكم الدولة العثمانية الذاهبة . وإذا كانت فتوح الوندال والبربر والهنون تبقى على ممر الأحقاب مضرب الأمثال في الشناعة والهول ، وإذا كانت آثارها المعنوية تقدر دائماً بمقياس ما حطمت من صروح المدنية الرومانية ، وما قنلت من مجتمعات أوروبا نصف المتحضرة ، فإن الغزاة الترك كانوا ، كما سئى ، أشد وندالية وفظاعة ، إذا ذكرنا فروق العصور والمدنيات ، وإذا قدرنا مدى

الضربة التي أصابت الإسلام والأمم الإسلامية من جراء الفتح العثماني .
والحقيقة أن فتح الترك للأمم العربية والإسلامية لم يكن إلا تنمة لأعمال السفك
والتخريب الهائلة التي بدأها هولاءكو وبرابرتة التتار بسحق الدولة العباسية والمدنية
الإسلامية ، في بغداد في منتصف القرن الثالث عشر ، واستأنفها تيمورلنك في أواخر
القرن الرابع عشر . بيد أن الفتح العثماني كان باستقراره أعمق أثراً من الوجهة
المعنوية ، وأشد تقويضاً للمدنية الإسلامية ، من الفتوح التتارية المؤقتة .

* * *

كانت حوادث هذا الفتح الذي سلخت مصر في غمره وظلماته ثلاثة قرون
سود ، مادة لتأملات مؤرخ مصرى ، قضى أن يشهد المحنة ، وأن يحتّم بأخبارها
تاريخه الذي بدأه بتدوين سيرة ما قطعت مصر الإسلامية من عصور الرياسة والمجد .
كان محمد بن أحمد بن إياس سليل أسرة شركسية ، ظهرت في مراكز الرياسة ،
في مصر والشام ، منذ منتصف القرن الثامن ، واتصلت بالبلاط القاهري اتصالاً
قوياً . ولد بالقاهرة سنة ٨٥٢ هـ وتوفي بها سنة ٩٣٠ (١٤٤٨ - ١٥٢٣ م) .
ودرس على جماعة من أعلام عصره ولا سيما جلال الدين السيوطي . وسار في أثر
هذه المدرسة التاريخية المصرية الزاهرة ، التي جنحت من التعميم إلى التخصيص .
ورأت أن تعنى قبل كل شيء بتاريخ مصر والإفاضة فيه ، والتي افتتحها المقرئى
أعظم أسانذتها بخططه وآثاره الخالدة ، وبرز فيها أبو المحاسن بن تغرى بردى
والسخاوى . نشأت وازدهرت ثم نضاءلت في القرن التاسع (القرن الخامس عشر) .
غير أنها وهبت تاريخ مصر الإسلامية أكبر وأنفس مجموعة من الموسوعات
والوثائق ، وامتازت بالأخص بتدوين حوادث عصرها بطريق المشاهدة . وقد
نشأ ابن إياس في أواخر عهدها ، فسار على تقاليدها من تدوين تاريخ مصر ،
ولكنه لم يوهب كثيراً من كفاياتها الباهرة ، سواء من حيث الطرافة ، أو الإفاضة
أو البيان . ولو لم يقدر لابن إياس أن يشهد حوادث الفتح العثماني وأن يدونها ،
لما كان لأثره عن تاريخ مصر كبير قيمة أو أهمية ، لأنه ليس إلا صورة مصغرة
من جهود أسلافه ، مجردة من كل ما يميزها من الدقة والمتانة وعميق البحث .
غير أن ابن إياس لم يرد على ما يظهر أن يكتب تاريخ مصر كله بنفس الإفاضة
التي يتميز بها القسم الأخير من هذا التاريخ ، فبينما نراه يحمل تاريخ الفتح الإسلامى

والدول الإسلامية الأولى ، وبينما يتناول تاريخ دول الممالك الأولى بشيء من التوسع ، إذا به ينقلب إلى الإسهاب والإفاضة منذ بدء القرن التاسع ، فإذا كانت أواخر هذا القرن ، وهو العصر الذى عاش فيه ابن إياس ووعى صوره وحوادثه ، ألفيته يجعل من تاريخه نوعاً من السجل اليومي ، لا يفوته أن يدون فيه كثيراً من الحوادث الخاصة فضلاً عن العامة^(١) . أما حوادث الأعوام القلائل التى سبقت الفتح العثماني ، وحوادث الفتح ذاته ، ثم الأعوام القلائل التى تلتها ، فإنها تستغرق معظم مجهود المؤرخ ، وتغلب منه أكثر من مجلدين كبيرين .

وفي هذا القسم الذى يدون فيه ابن إياس حوادث عصره ، وبالأخص حوادث الفتح العثماني ، وما تقدمه ، وما تلاه ، تبدو أهمية مجهوده واضحة ، ففيه نجد وثيقة فريدة ، تكمل سلسلة الوثائق المتوالية التى تركها لنا المقرئى ، فابن تغرى بردى ، فالسكاوى ، كل عن حوادث عصره ؛ وبذا نستطيع أن نظفر بسيرة قرن بأسره من تاريخ مصر ، ترويه المشاهدة الشخصية . وهى مرحلة ذات أهمية وظواهر خاصة ، لأنها تفصل بين مصر الظافرة المستقلة ، وبين مصر المغلوبة المستعبدة . ومن المحقق أن حوادثها تتم عن كثير من العوامل والظواهر السياسية والاجتماعية والأخلاقية ، التى دفعت بمصر يومئذ إلى طريق الانحلال ، ومهدت إلى سقوطها فريسة هينة فى يد الظافر ، وإلى استكانتها عصوراً طويلة تحت نيره المضطرب .

نشأ ابن إياس كما قدمنا فى النصف الأخير من القرن التاسع فى مدينة القاهرة ، غير أنه لم يظهر فى مجتمعه الفكرى كما ظهر أسلافه وأساتذته «مدرسته» . ولم يبد براعة خاصة فى فرع بعينه من العلوم والآداب . وقد يرجع ذلك إلى أن الدرس العام كان ظاهرة التفكير فى عصره . فقد كان أستاذه السيوطى يأخذ بقسط وافر

(١) مرجعنا فى هذا الوصف هو النص الذى أخرجه مطبعة بولاق سنة ١٣١٢ هـ من تاريخ ابن إياس المسمى «بدائع الزهور فى وقائع الدهور» . ولكن المستشرق كاله (Kahle) الذى قارن نص مطبوع بولاق بما يوجد من تاريخ ابن إياس بخطه بمكتبة الفاتح باستانبول - وهو أربعة أجزاء - يعتقد أن معظم المخطوطات التى انتهت إلينا من تاريخ ابن إياس ، إنما هى متخيلات منه فقط ، لأنه بينما قرئ فيها الإجمال الخلل فى تاريخ بعض السنين ، إذا بنا نجد التوسع والإسهاب فى البعض الآخر . هذا إلى أنه يوجد تباين كبير بين نص مطبوع بولاق ، وبين نص مخطوط استانبول سواء من حيث المدى والترتيب والصحة إلى حد أن الإنسان قد يتساءل عما إذا كان الأمر يتعلق بكتاب واحد (راجع مقدمة المستشرق كاله الألمانية فى الجزء الرابع من بدائع الزهور الذى نشر متمماً لنص مطبوع بولاق ، ص - ٢) والذى سوف نتحدث عنه بعد .

من جميع نواحي العلوم والآداب في عصره ، ولكن شتان ما بين الذهنيين . ومال ابن إياس بالأخص إلى درس التاريخ والجغرافيا ، وعالج نظم الشعر . ولكنه لم يكن مؤرخاً عظيماً ، ولا جغرافياً محققاً ، ولا شاعراً مجيداً . وكان بيانه يقصر بالأخص عن أداء المهمة الكبيرة التي أخذها على نفسه ؛ فهو يكتب تاريخه بأسلوب ضعيف مفكك ، ويلوذ بتكرار النعوت والألفاظ كلما أعوزته حاجة التعبير ، ويلجأ إلى العامة في كثير من الأحيان . وهو ما يرجع بلا ريب إلى ضعف أصيل في بيانه ، أكثر مما يرجع إلى انحطاط البيان في عصره ؛ فإن معاصريه ابن تغرى بردى ، والسيوطي ، والسخاوي كتبوا التاريخ وغيره بلغة قوية وبيان متين . كذلك لا نجد في مباحث ابن إياس ، سواء ما تعلق منها بجغرافية مصر وخطوطها وتاريخ نيلها ، مما أودعه كتاب « نشق الأزهار » الذي أشرنا إليه من قبل (١) ، كثيراً من التعمق أو الطرافة ، وكل ما هنالك أن ابن إياس يقتبس من المتقدمين من مؤرخي مصر ، مثل ابن عبد الحكم ، والكندي وابن زولاق والقضاعي والمسبحي وابن وصيف شاه والمقرزي وغيرهم . أما الجديد في تاريخه عن مصر فليس إلا ما كتبه عن عصره ، وبالأخص عن حوادث الفتح العثماني وما تقدمه وما تلاه . وقد لبثت هذه الرواية التي يتركها ابن إياس عن حوادث عصره ، فيما انتهى إلينا من مخطوطات مؤلفه ، عصرأ ، ناقصة تتخللها ثغرة كبيرة ، هي حوادث خمسة عشرة سنة من أول شوال سنة ٩٠٦ إلى آخر سنة ٩٢١ هـ ، (١٥٠٠ - ١٥١٥ م) وهي مدة سلطنة السلطان قانصوه الغوري آخر ملوك مصر المستقلة . ولكن البحث الحديث ظفر بها في مخطوطين : أحدهما بمكتبة باريس الوطنية ، والآخر في لنجراد ، وظهرت أخيراً إلى الضياء في مجلد ضخم (٢) . وفيها يتناول

(١) راجع صفحة ٦٥ من هذا الكتاب .

(٢) نشر هذا المجلد بعد طول احتجابه بناية جمعية المستشرقين الألمانية (Deutsche Morgenlaendische Gesellschaft) ؛ وقام بتحقيقه وإخراجه الأستاذ باول كاله (Paul Kahle) ، الأستاذ بجامعة بون ، بمعاونة الأستاذ محمد مصطفى مدرس العربية بها ، والأستاذ سورينهايم ، في خمسين صفحة من القطع الكبير (استأجروا سنة ١٩٣١) . وصدره الأستاذ كاله بمقدمة بالألمانية قارن فيها النصوص المختلفة التي وصلتنا من مؤلف ابن إياس . والمرجع في نشر هذا الجزء الذي اقتدناه حينئذ من تاريخ ابن إياس مخطوطان : أولهما محفوظ بمكتبة باريس الوطنية (رقم ١٨٢٤) ، ويحتوي على تاريخ مصر من سنة ٨٩١ - ٩١٢ هـ ، ومنقول عن نسخة المؤلف الأصلية في سنة ١١٢٧ هـ .

ابن إياس عصر السلطان الغورى منذ بدايته ، بإسهاب وإفاضة ، ويدون حوادثه شهراً فشهراً ، ويوماً فيوماً تقريباً ؛ ويتحدث عن كل ما يتعلق بالسياسة والحرب والبلاط والحكومة ، والأمن والقضاء ، والوظائف ، والشؤون المالية والاقتصادية ، ويتبع بالأخص علائق البلاط القاهري بالبلاط العثماني . ويبدو جلياً من روايته أن بلاط القاهرة ، كان يشعر بأن خطر الفتح التركي لمصر غداً قريباً الإنقضا ، ويصانع بلاط قسطنطينية ما استطاع سبيلاً إلى ذلك^(١). وكان سلطان الترك سليم الأول من جانبه يخادع سلطان مصر ويهادنه ويراسله^(٢). على أن بلاط القاهرة لم يخدع ولم يطمئن . بل كان الغورى ذائب الأبهة والاستعداد . ولكن الإنحلال كان يسود شؤون مصر يومئذ ، وكانت الثورات الداخلية تفت في نظمها وأهبتها . وكان الفساد يقضم أسس نظمها العامة سواء في الإدارة أو القضاء^(٣). ويتحدث

وعنوانه «بدائع الأمور في وقائع الدهور» ، في أخبار الدولة (كذا) الملك الأشرف قانصوه الغورى الأشرفي . والثاني محفوظ بالمتحف الآسيوي بلننجراد (رقم ٤٦) ، ويحتوي على تاريخ مصر من سنة ٩١٣ - ٩٢١ هـ . وموصوف بأنه الجزء العاشر من تاريخ ابن إياس ومنقول عن نسخة المؤلف سنة ١١٢٧ هـ . ويبدأ هذا القسم الجديد من تاريخ ابن إياس - وقد وصف «بالجزء الرابع» من كتاب بدائع الزهور في حوادث الدهور - من حيث انتهى الجزء الثاني من نص نسخة بولاق - أعني من شوال سنة ٩٠٦ هـ وينتهي بلى القعدة سنة ٩٢١ هـ ، ومن ثم يتصل بالجزء الثالث من نسخة بولاق الذي ينتهي بأول سنة ٩٢٢ هـ ، وينتهي إلى سنة ٩٢٨ هـ ، وهو نهاية التاريخ . هذا ، وقد نشر نص جديد لهذا القسم من تاريخ ابن إياس ، قام بإخراجه أيضاً الدكتور بول كاله وزميله ، ووصف بأنه «الجزء الخامس» من تاريخ ابن إياس (استانبول سنة ١٩٣٢) متضمناً لتاريخ مصر في نفس الفترة (٩٢٢ - ٩٢٨ هـ) . بيد أنه توجد بين النصين ، نص مطبوع بولاق ، ونص المجلد الجديد ، فروق كثيرة ، سواء من حيث الاستيعاب أو المدى أو الترتيب .

وقام العلماء الثلاثة بعد ذلك بنشر ما أسماه «بالجزء الثالث» من تاريخ ابن إياس (سنة ١٩٣٦) متضمناً لتاريخ مصر من سنة ٨٧٢ هـ (أعني منذ السنة التي انتهى فيها أبو المحاسن بن تغرى بردى في تاريخه «النجوم الزاهرة») إلى سنة ٩٠٦ هـ ، وهو ما يقدمه إلينا الجزء الثاني من مطبوع بولاق ابتداء من سلطنة الأشرف قايتباي (ص ٩٠) وذلك مع فروق كثيرة في النص .

وقد أسدت جمعية المستشرقين الألمانية ، وأسد العلماء الثلاثة ، بالعمل على إخراج هذه المجلدات الثلاثة ، ولا سيما «الجزء الرابع» الذي يحتوي على الجزء المفقود من «بدائع الزهور» خدمة جليلة إلى البحث في تاريخ مصر الإسلامية .

(١) بدائع الزهور - ج ٤ ص ٢٨٩ .

(٢) بدائع الزهور - ج ٤ ص ٢٠٠ و ٣٨٤ .

(٣) بدائع الزهور - ج ٤ ص ٢٤٩ و ٢٥٦ و ٢٥٧ و ٢٦٤ .

ابن إياس عن مقدمات الفتح ، ويذكر كيف أن أميراً مصرية ، نغم على السلطان. وفر إلى قسطنطينية ، ونقل إلى سليم الأول أخبار مصر وأحوالها ، وأطلعها على قوتها وأسرار دفاعها ، وحدثه عما يسودها من الاضطراب والضعف . ثم يقول : « فعندئذ طمعت آمال ابن عثمان بأن يملك مصر والله تعالى غالب على أمره » ، مما يدل بأن المجتمع القاهري كان يشعر بدنو النكبة وانقضاضها^(١).

* * *

وفي هذا القسم من روايته ، أعنى تدوين حوادث عصره ، وهو يشمل زهاء نصف قرن ، من أواخر القرن التاسع إلى سنة ٩٢٨ هـ ، يبدى ابن إياس نوعاً من الطرافة والبراعة ، ويبدى بالأخص دقة في الملاحظة ، ومقدرة لا بأس بها في تحليل الأنفس والعواطف . وقد يرجع ذلك من بعض الوجوه إلى سير الحوادث نفسها وإلى المفاجآت والوقائع الغريبة التي قدر للمؤرخ أن يشهدها في خاتمة حياته ، فهي التي تغذيه خلال روايته بما يلاحظ وما يعلق . ونستطيع بالأخص أن نستخرج من رواية ابن إياس خلال المجتمع المصري في هذا العصر ، وأن نتعرف هذا المجتمع المستهتر الطروب في بعض أثوابه الحقيقية ، وأن نقرأ في سلوكه وتصرفاته كثيراً من عواطفه وميوله وبوادر نفسه ، وأن نقف على صور شائقة من عاداته وأحواله الاجتماعية . وهذا ما تعرضه رواية الحوادث ذاتها . ولكن لابن إياس فضلاً في ذلك ، هو أنه يعنى في كثير من الأحيان بتدوين بعض أحوال الحياة الخاصة ، وتتبع آثار الحوادث في نفس الشعب وطبقاته الاجتماعية المختلفة ؛ فزى في روايته ، طبقة الأمراء والأرستقراطية تتحكم في سائر الطبقات اجتماعياً واقتصادياً ، ولا تبحث إلا عن تحقيق أهوائها ورفاهيتها ، عاش الناس أم هلكوا ؛ ونشعر بوحى القضاة وغيرهم من رجال الدين واهباً في سياسة السلاطين ، كما نراهم سند السلاطين في إباحة المصادرة ونهب الأرزاق والأموال ، وإصدار ما يحقق أهواءهم من الفتاوى والأحكام ؛ ونرى الطبقة المتوسطة منكشة لا تكاد تأخذ بقسط في مجرى الحوادث . أما الطبقة الدنيا أو العامة فزراها صاحبة فائرة ، تظهر في طليعة كل اضطراب ، ولكنها كعادتها تهدأ وتخفى أمام القوة . ويتبع

(١) بدائع الزهور - ج ٤ ص ٤٧١ و ٤٧٣ .

ابن إياس حركات العامة بصفة خاصة ، فيصف سلوكهم ونزعاتهم وعواطفهم من غضب ورضى ومرح واكتئاب ، في نبذ ممتعة كثيراً ما تثير الابتسام .

أما نظم السياسة والحكم والتشريع والإدارة ، فيعرضها ابن إياس في سياق روايته خير عرض ، فيشرح لنا كيف كان يلي السلطان العرش ، ويياشر الحكم بنفسه أو على يد خاصته وأمرائه . وكان نظام البلاط والحكومة يومئذ من أغرب النظم المملوكية التي عرفت ، يمتزج فيه التشريع والتنفيذ والقضاء ، وسلطات الحرب والمالية ، كلها في صعيد واحد ؛ وكانت مناصب القضاء الأعلى ، وهي أربعة ، لكل مذهب من المذاهب الأربعة منصب يملؤه قاض للقضاة ، تعتبر من الوجهة النظرية أرفع مناصب الدولة ، ويلحق بها منصب المحتسب العام . ولم تكن ثمة وزارة وإنما كانت الهيئة التنفيذية مزيجاً من عدة مناصب كبيرة ، يملؤها الأمير الكبير ، وأمير المجلس ، والأمير اخور ، والأمير الداوادر الكبير ، والاستادار . وكاشف الكشاف ، وأمير السلاح^(١) . وكان اختصاص هذه الوظائف يتقلب ويختلف باختلاف السلاطين . ويتبع ابن إياس هذه التقلبات بعناية ، ويذكر أسماء القضاة والوزراء والأمراء والنواب وغيرهم من كبراء الدولة في كل حكم . ونرى مما يذكر إلى أى حد كانت دولة المماليك الشراكسة تمنح في المركزية والاستئثار بالسلطات ، فلم يكن بيد المصريين من مناصب الدولة سوى القضاء في الغالب ؛ ونرى كيف كانت المناصب سلعة تباع وتشترى ، ويتجر فيها السلطان والأمراء والقضاة ؛ وكيف كانت الحقوق والأموال ، بل الأرواح في كثير من الأحيان ، معلقة على نزعات العسف والتحكم والهوى .

ويستعمل ابن إياس في رواية الحوادث والأوامر العامة لغة الدواوين أو اللغة الرسمية ، كما أنه يستعمل العبارات والأساليب التي كانت سائدة في ذلك العصر ، في التعبير عن كثير من شؤون الحياة الاجتماعية ، وفي تصوير كثير من العادات

(١) لا يتسع المقام لأن نشرح اختصاص كل من هذه المناصب بالتفصيل ، ولكننا نذكر فقط أن المحتسب العام يسهر على تنفيذ القوانين (الشريعة) ويضرب على أيدي المنتهكين لأحكامها فهو كائنات العام في عصرنا من بعض الوجوه . والأمير اخور هو ناظر الاضطرابات والركائب الملكية ومتولى جميع أمورها . والداوادر هو المتولى تبليغ الرسائل السلطانية ثم كانت له بعد ذلك الولاية والعزل ، والاستادار متولى أمر البيوت السلطانية (ناظر الديوان الخاص) . وأمير السلاح كوزير الحربية إليه شؤون الجيش . وكاشف الكشاف كوزير الداخلية إليه مرجع كشاف الأقاليم أو مديريها .

والأحوال . وهذا وجه طريف في روايته ، فهو لا يلجأ إلى أسلوبه وعباراته الخاصة حيثما كانت هنالك لغة رسمية أو عبارات ذائعة متداولة . فنراه مثلاً يتحدث دائماً عما « يرسمه » السلطان من الأوامر ، وعن « يرسم » بشنقهم أو توسيطهم من الكبراء أو العامة ، وعن يقضى بإقامتهم في الترسيم (الإعتقال أو الحجز) لليون أو جرائم ؛ ويذكر في مواضع كثيرة كيف كان السلطان أو الوالى أو المحتسب يشهر في القاهرة « المناداة بالأمان والاطمئنان ، والبيع والشراء » كلما حدثت فتنة أو سرى إلى الناس جزع أو انزعاج ، ويورد الأوامر والنداءات في ذلك وغيره بألفاظها الرسمية ؛ وكيف كان ينذر المخالفون دائماً ، « بالشنق بلا معاودة » . كذلك يصف لنا حياة البلاط والموالك السلطانية وغيرها من الموالك العامة ، وكيف كان السلطان يشق القاهرة ، « فتفرش له الشقق الحرير في الطريق وترتفع له الأصوات بالدعاء والنصر ، وتنطلق له النساء بالزغاريت من الطيقان » ويشير دائماً إلى شؤون العصر وعاداته الإجتماعية فيصف الحفلات والأعراس والجنائز الشهيرة ، في عبارات واحدة دائماً كقوله عن حفلة زواج شهيرة : « فكان هذا العرس من الأعراس الحافلة ، قيل اجتمع فيه من المغنيات خمس وعشرون رئيسة ، ومدوا فيه أسمطة حافلة ، من الأطعمة الفاخرة ، وصنعوا فيه شموعاً مزهرة بين وشامات ، وكان من المهمات المشهورة » . وهكذا . وهى لغة العصر الإجتماعية يوردها ابن إياس دائماً في مواطنها إلى جانب اللغة الرسمية . ويصف ابن إياس أيضاً انخلاع الملوكية ، وثياب الأمراء ، والقضاة والحند ، والخاصة والعامة ، وما يعتورها من تحوير وتغيير ؛ كذلك يصف التقلبات الاقتصادية من غلاء ورخاء ؛ وتغييرات النقد وآثارها في المعاملات . وعلى الجملة فإنه يصور لنا في سياق روايته ، مجتمع عصره سواء في الحياة العامة أو الخاصة ؛ أو في الخلخال والعادات ، والميول والأهواء ، تصويراً قوياً شائقاً .

كانت حوادث الفتح العثماني آخر ما دون قلم ابن إياس ؛ فهو يصل في روايته حتى خاتمة سنة ٩٢٨ هـ (١٥٢٢م) . ونحن نعرف أن المؤرخ توفى بعدئذٍ بقليل (سنة ٩٣٠ هـ) . ورواية ابن إياس عن حوادث الفتح العثماني هى كما قدمنا أهم وأنفس ما في أثره ، وإن كان بيانه لم يسبغ عليها كل ما يجب من دقة وقوة .

فهو يترك لنا عن هذه الحوادث الشهيرة، الحاسمة في تاريخ مصر وتاريخ الإسلام ، سجلاً يومياً مسبهاً، يستند إلى تحقيق المعاصرة والملاحظة . وهو لا يمهّد فيه إلى الحوادث ، ولا يعنى بربطها ، بل يدونها مرسلّة كما وقعت ؛ ويحصى آثارها لإحصاء من رأى وسمع . وما كان لابن إياس أن يمهّد أو يكثر التعليق في رواية انقلاب مفاجئ صعبت مصر لحوادثه السريعة المدهشة ، وقضت من بعده حيناً بين التصديق والتكذيب ، والرجاء واليأس . وكل ما هنالك أن ابن إياس يطلق العنان لشعوره وعواطفه ، بالاستناد إلى الحوادث دائماً، فزاه يحمل على السفاكين والظلمة في عبارات شديدة وأحياناً مؤثرة ، ويغضب بمصرعهم ؛ ويعنى بالتبسط والإفاضة في سرد فظائع الترك وآثام الفاتح ، ويشيد ببطولة طومان باي آخر الزعماء المدافعين عن حرية مصر ، ويبكى مصرعه ومصرع أعوانه وجنده ، ويرسل عبارات التأثير أو السخط أو الغضب أو الإشفاق كلما عن له ذلك . على أن قصور بيانه كثيراً ما يعجزه عن أن يسبغ على هذه البوادر النفسية كل ما يجب من القوة والوضوح . وهذا القصور في البيان ينتقص كثيراً من قيمة الرواية التي يخلفها لنا ابن إياس عن حوادث الفتح العثماني . كان ابن إياس بحاجة إلى بيان كبيان جييون^(١) ليستطيع إخراج الصور التي يقدمها إلينا في أثوابها الرائعة ، وليصف لنا فظائع الترك في القاهرة ، وما جنوا على الأنفس والأموال والنظم ؛ كما وصف جييون بقلمه الجبار فظائعهم في قسطنطينية ، وما ارتكبه فيها يوم افتتاحها من شنيع السفك والإثم ، وما جنوا على الحضارة البيزنطية بقية أعظم الحضارات الخالدة . غير أن ابن إياس لم يكن مصوراً بارعاً للحوادث ، ولم يكن بالأخص ناقداً قوى التعليل ، يقرأ في الحوادث غير نواحيها المادية . ولكن كثيراً من الإفاضة ، وقليل من التأمل ، وطرفاً من الملاحظة القوية ، تعوض عن هذا النقص في كثير من المواقف ، وتقدم إلى الناقد مادة لا بأس بها .

وقد بينا كيف أن مصر كانت ترتجف لشبح هذا الفتح قبل وقوعه ، وكيف أن المؤرخ كان يستشعر النكبة . ولكن مصر لم تكن تتوقع أن يسحق استقلالها ومجدها في لحظة صاعقة . فكانت «مرج دابق» مفاجأة مروعة ، ذهلت لها مصر

(١) إدوارد جييون Gibbon المؤرخ والفيلسوف الانكليزي الشهير (١٧٣٧ - ١٧٩٤) ، مؤلف كتاب Decline and Fall of the Roman Empire «انحلال وسقوط دولة الرومان» .

وصعقت . ويبدو أثر هذا الروح واضحاً في أول صرخة تبدر من المؤرخ في ذكر النكبة إذ يقول : « وفي يوم السبت سادس عشر شعبان أشيع خبر هذه الكائنة العظيمة التي طمت وعمت وزلزلت لها الأقطار »^(١) . ولا غرو فقد خرج السلطان الغورى ، إلى شمال الشام قاصية الحدود المصرية ، بجيشه المزهر ، ليرد عادية الغزاة عن مصر ، فكانت « مرج دابق » قبراً له وقبراً لخرابات مصر . يقول المؤرخ : « وزال ملك الأشرف الغورى في ملح البصر فكأنه لم يكن فسبحان من لا يزول ملكه »^(٢) . ويفيض في تفاصيل الواقعة الهائلة التي نشبت بين الغزاة ، وبين الجيش المصرى في « مرج دابق » في الخامس والعشرين من شهر رجب سنة ٩٢٢ هـ (أغسطس سنة ١٥١٦ م) ، وما أوقعه الغزاة بعسكر مصر من سفك ونهب ، وبصف صدى النكبة في القاهرة وكيف « قام نعى السلطان في ذلك اليوم ونعى الأمراء والأعيان الذين قتلوا . وصار في كل حارة وزقاق وشارع من القاهرة صراخ وبكاء . . . ورجت القاهرة ، وضجت الناس واضطربت الأحوال وكثر القيل والقال »^(٣) . ثم يقف المؤرخ قليلاً ليصف الغورى وخلاله ويعدد مثالبه ومآثره ؛ وينظم في ذلك قوله :

طالعت تاريخ الملوك فلم أرى	فيما سمعت حوادث مما جرى
لا زالت الأيام يبدو فعلها	بعجائب وغرائب بين السورى
لكن هذى وقعة ما مثلها	سبقت لسلطان ولا متأمر
والأشرف الغورى كان مليكنا	لكنه قد جار فينا وافترى
أعماله ردت عليه بما جنى	والدهر جازه بأمر قدرا

ويختتم ابن إياس حديثه عن الغورى وعن عصره وأعماله بإيراد زجل طويل مؤثر لصديقه بدر الدين الزيتونى ، وهو من أشهر أدباء هذا العصر ، وفيه يصف النكبة ، ويرثى الغورى في مقاطيع مبكية نقتبس منها ما يأتى :

غربت شمس دولة الغورى	وابن عثمان نجمو طلع ساير
وبهذا رب السما قد حكم	والفسك دار ولم يزل داير .

(١) بدائع الزهور - ج ٣ ص ٤٥ .

(٢) بدائع الزهور - ج ٣ ص ٤٧ .

(٣) بدائع الزهور - ج ٣ ص ٥٢ - ٥٣ .

والعجائب في قتلة الغورى
وحسبنا كل الحساب إلا
دمعة العين منى على الغورى
أرتجى في الناس عين تساعدنى
كان عليه ترقب زمان ملكو
راح برجلو لقتلو خاطر
ما جرى لوما مسر بالخاطر
من دماها تجرى لحزنى عين
من صباحى حتى تغيب العين
والسعادة حتى أصابو عين

* * *

ذى العساكر شبتها روضة
واللبوس من الحديد تحكى
والإمارة تحكى شجر مثمر
والمدافع ترمى سفرجل كبار
كم أسلى قلبى على الغورى
كل حادث بأمر القديم راحل
فيها أغصان فرسان عليها زهور
ورد أحمر بين الرياض مشور
في رياض نشرو غدا عاطر
ولة رمان يحكى من الفحول فاخر
وأقلوا يا قلب اتفكر
والإقامة للأول الآخر

* * *

يا الذى جا يسمع عقود نظمه
وإن أتى لك من يطلب التاريخ
غربت شمس دولة الغورى
وبهذا رب السما قد حكم
خذ وحرر عتو بديع نقلوا
والوقائع عن الملوك قُلو
وابن عثمان نجمو طلع ساير
والفلك دار ولم يزل داير^(١)

ويتبع ابن إياس حركات الغزاة بإفاضة منذ « مرج دابق » حتى قدومهم إلى القاهرة في أواخر ذى الحجة سنة ٩٢٢ هـ (ديسمبر سنة ١٥١٦). ويصف أهبة السلطان طومان باى لمقاومة الفاتح ، بحماسة ، وبنوه « بهمة العالية » في إعداد وسائل الدفاع ، ويجيد شرح الوقائع الهائلة التى نشبت متعاقبة بين الجيش التركى وعلى رأسه سليم الأول ، وبين الجيش المصرى وعلى رأسه طومان باى والمماليك ، وكيف عبس القدر لمصر وجيشها ، فهزم طومان باى مراراً في أنحاء القاهرة وضواحيها ؛ ولكنه استمر في دفاعه جلدأ مستبسلأ حتى انفض عنه معظم أنصاره وجنده ، ففر إلى الصعيد يجمع هنالك أشتات جيشه وأهباته . وانقض الغزاة البرابرة على القاهرة كالضواري المفترسة ، فأوقعوا في سكانها السفك الذريع ،

(١) راجع هذه القصيدة المبكية بأكملها - ج ٣ ص ٦٤ - ٦٨ .

وأمنوا في الآدميين قتلاً وعيناً وهتكاً ونهباً ، ودامت هذه المذبحة الهائلة أياماً أربعة من ثامن المحرم سنة ٩٢٣ (أوائل فبراير سنة ١٥٩٧) . ويصفها ابن إياس « بالمصيبة العظمى التي لم يسمع بمثلها فيما تقدم من الزمان » ويقول : « إن الجثث كانت مرمية في الطرقات من باب زويلة إلى الرملة ، ومن الرملة إلى الصليبة ، إلى قناطر السباع ، إلى الناصرية ، إلى مصر العتيقة » ويقدر القتلى بأكثر من عشرة آلاف ، ويقدر من قتل من الممالك فقط بثمانمائة . ولكن هذا التقدير متواضع جداً ، إذ يقدر البعض ضحايا هذه الجريمة الشائنة بخمسة وعشرين ألفاً . ولم تنص أسابيع قلائل على ذلك حتى أمر سليم الأول بإعدام الأمراء المماليك ، وكان قد احتال عليهم ووعدهم بالأمان حتى ظهروا ، وعددهم أربعة وخمسون أميراً وقائداً . وقبض على نسائهم وفرض عليهم الغرامات الفادحة . ثم كانت الموقعة الأخيرة والفاصلة في السادس من ربيع الأول (أبريل سنة ١٥١٧) بين الغزاة ، وجيش طومان باي ، فان هذا الأمير الجلد الشجاع عاد بقواته على مقربة من الجيزة يحاول مرة أخرى إنقاذ الوطن من براثن الوندال ، ولكن القدر ظل على عبوسه له ، فهزم للمرة الخامسة ، وغاض كل أمل في إنقاذ حريات مصر واستقلالها ، وظفر الفاتح بعد ذلك بطومان باي ، وأمر بإعدامه ، فشنق على باب زويلة أمام أعين ذلك الشعب الذي كان ملكه قبل ذلك بأشهر قلائل ، والذي أحبه وقدر خلاله . ويرثيه المؤرخ في قوله : « صرخت الناس عليه صرخة عظيمة ، وكثر عليه الحزن والأسف . وكان شجاعاً بطلاً تصدى لقتال ابن عثمان وثبت وقت الحرب بنفسه ، وقتك في عسكر ابن عثمان وقتل منهم ما لا يحصى ، ووقع منه في الحرب أمور لم تقع من الأبطال العناترة ... وقاسى شدائد ومحناً وحروباً وشرواً وهجاءاً ... ولم يسمع بمثل هذه الواقعة فيما تقدم من الزمان أن سلطان مصر شق على باب زويلة قط ، ولم يعهد مثل هذا .

لهني على سلطان مصر كيف قد ولى وزال كأنه لن يذكرا^(١)

ولبت سليم الأول في القاهرة زهاء ثمانية أشهر ، يذيق وجنده ، المصريين أشنع ألوان السفك والظلم والمصادرة ، ويجمع من تراث مصر وثرواتها الفنية كل ما وصلت إليه يده ، ويخرب المساجد والآثار الخالدة ليستزع منها نفائسها الفنية ،

ويبعث بها إلى قسطنطينية ؛ ويقبض على أكابر مصر وزعمائها ، وعلمائها ، ورجال المهن والفنون فيها ، ومهرة الصنائع والعمال ، ويحشد هم أكادساً في السفن ويبعث بهم إلى قسطنطينية ؛ وكان في مقدمة هؤلاء المتوكل على الله آخر خلفاء بني العباس بمصر وأفراد أسرته ، وجماعة كبيرة من الأمراء والقواد والقضاة . وكان الفاتح يرمى بذلك إلى غرضين : الأول تجريد مصر من أكابرها وزعمائها ليحطم بذلك عصبيتها ، ويقتل قواها المعنوية ؛ والثاني نقل تراث مصر الفنى والفكرى والصناعى إلى قسطنطينية . ويقول ابن إياس في ذلك : « وكانت هذه الواقعة من أشنع الوقائع المنكرة التي لم يقع لأهل مصر قط مثلها » ويعقد فصلاً خاصاً يذكر فيه أسماء كل من نفي إلى قسطنطينية من أكابر مصر وأعيانها ومفكرها وفنانيها^(١) ، ويختتم هذه الوقائع كلها بقصيدة طويلة من نظمه هذا مطلعها :

نوحوا على مصر لأمر قد جرى من حادث عمت مصيبتها الورى
زالت عساكرها من الأتراك في غمض العيون كأنها سنة الكرى

ويفيض المؤرخ في أعمال الفاتح وجوره ، وما أصاب شعب مصر من بطشه وعسفه حتى مغادرته مصر ، ثم يتتبع أخباره بعد ذلك حتى وفاته عام ست وعشرين وتسعمائة (١٥٢٠ م) ، ويترجمه بهذه المناسبة ، ويرثيه بأبيات من نظمه^(٢) .

ومن الغريب أن ابن إياس يبدى في عواطفه نحو الفاتحين تردداً واضطراباً ، فبينما يحمل على سليم الأول ، ويعدد جرائمه ومثالبه في حق وطنه ، إذا به يلقيه بالملك المظفر ، ويترحم عليه حين يذكر نبأ وفاته ، ويدعو بالنصر لولده وخلفه سليمان . ومن الصعب أن نضبط عواطف المؤرخ في هذا الموقف ، وفي كثير

(١) بدائع الزهور ج ٣ ص ١١٩ .

(٢) تستوقف النظر هنا إشارة بدرت من المؤرخ ، فهو يحيل القارى فيما ارتكبه سليم الأول في مصر إلى كتاب له يسميه بدائع الزهور في وقائع الدهور ، وذلك في قوله : « ومن أراد أن ينظر ما وقع منه بالديار المصرية فليتنظر إلى الجزء الخامس من تاريخنا « بدائع الزهور في وقائع الدهور » (ج ٣ ص ٢٣٤) ووجه التساؤل هنا ، هو أن مؤلف إياس في تاريخ مصر ، وهو الذى تدرسه في هذا الفصل ، يسمي بهذا الاسم أحياناً « بدائع الزهور في وقائع الدهور » فهل تكون هذه التسمية خطأ ، وهل يكون « بدائع الزهور » هذا مؤلف آخر لابن إياس غير الذى وقع في يدهنا وعرف بهذا الاسم ؟ على أنا نرجح أن « بدائع الزهور » الذى يشير إليه المؤرخ إنما هو المطول لمؤلفه ، لأن النص الذى نشرته مطبعة بولاق قد نقل كما قدمنا عن مختصرات فقط لتاريخ ابن إياس .

غيره ؛ ومن الصعب أيضاً أن نتعرف حقيقة المؤثرات التي ربما دفعت قلم المؤرخ بما قد يخالف حقيقة عواطفه ؛ فلعله وهو كما رأينا ينحدر من أصل شركسي أو تركي ، يتأثر هنا بنوع من عصبية الجنس . ومن جهة أخرى ، فقد كان ابن إياس يدون روايته في عهد اضطراب وفتنة ، وربما كان هذا التردد بين المديح والذم ، نوعاً من حرية التقدير عند ابن إياس ، فهو مثلاً لا يحجم عن الحملة على مواطنيه ووصفهم بأنهم « ليس لهم عقول يصدقون بالمحالات الباطلة » .

هذه هي رواية ابن إياس عن حوادث الفتح العثماني ، وهي وثيقة تستمد نفاسها ، رغم ضعف بيانها ، من المعاصرة والمباشرة . بيد أنه يجب ألا نبالغ في مدى هذه المباشرة ، فإن ابن إياس لم يكن جندياً يخترق الصفوف ، ولم يكن من رجال الدولة أو القادة . والظاهر أيضاً أنه كان قليل الطواف والتنقل في تلك الأيام العصبية التي دون حوادثها ، فهو مثلاً لم يحاول أن يرى سليما الأول رغم إقامته في القاهرة عدة أشهر ؛ وهو لذلك يعتمد في وصف شخصه على صديق له رآه . ولا غرو فقد كان ابن إياس في ذلك الحين شيخاً يجاوز السبعين ، وربما لحقته أوصاب المرض . غير أن ابن إياس كان أديباً ومفكراً كبيراً ، يتصل بأكابر عصره ، وكان في وسعه أن يتحرى من المصادر والجهات المطلعة ، وكان يشهد بعينه كثيراً من المناظر والآثار المادية لما يدون من الحوادث ، ومن ثم كانت أهمية روايته ونفاسها . بل إن المؤرخ لا يملك نفسه أن يهتف لنفسه في خاتمة مؤلفه ، وأن يملق نفسه بأنه « وقع له فيه من المحاسن ما لم يقع لغيره من المؤرخين » ، وأن :

« تاريخنا بهجة المجالس يطرب من لفظه المجالس
سماعه للسوري سرور يشرح صدره لكل عابس »

أما نحن فترى في رواية ابن إياس ، وما يسرده من حوادث هذا الفتح الوندلي ، وفي ذلك الاستشهاد الطويل المروع الذي عانته مصر تحت اليد التركي الغاشم ، درساً قومياً خالداً عميق الأثر ؛ ومثلاً حياً ساطعاً لسياسة السفك والتخريب الآتمة ، التي وصمت إلى الأبد ذكرى الوندال والهون والتتار ، ومن إليهم من الشعوب البربرية الغازية ؛ ونبراساً مستنيراً لفهم نفسية هذه الشعوب الهدامة ، وتقدير مجدها الذي لم يقم إلا على اجتياح الشعوب والمدنيات الزاهرة .

الفصل التاسع

مصر في خاتمة القرن السابع عشر

كما رآها العلامة عبد الغنى النابلسي

ليس في تاريخ مصر الإسلامية أغمض من العصر التركي ، بل نستطيع أن نقول إن ليل الإسلام ، و ليل الأمم العربية والإسلامية كلها ، يبتدئ بابتداء العصر التركي . وبينما نرى تاريخ مصر الإسلامية زاهراً وضاء قبل الفتح التركي ، إذا بستار كثيف من الغموض والظلمات ينسدل من بعده على هذه العصور المجيدة ، وإذا بالانحلال والفساد والفوضى تغمر ذلك المجتمع الزاهر الذي لبث قروناً يسطع خلال العصور الوسطى . وفي هذا المرحلة الغامضة المؤسية من تاريخ مصر ، لا نظفر بكثير من المواد أو المصادر التي تلقى كبير ضوء على المجتمع المصري ، ولا يدون المؤرخ غير تعاقب الولاة الترك ، ولا يكاد يروى لنا شيئاً من الأحداث العظيمة ، أو الحوادث الشائقة ، اللهم إلا في أواخر هذا العصر ، حينما تستيقظ الحركة القومية المصرية من سباتها الطويل ، وينزع الزعماء المالك إلى تحطيم نير الأجنبي ، ثم تمهد الحملة الفرنسية لانهيار الحكم التركي ، وبزوغ العصر الحديث بيد أننا نستطيع أن نتتبع أحوال المجتمع المصري في تلك المرحلة على يد جمهور من الأدباء والرحل الذين وفدوا على مصر في تلك العصور سواء من الشرق أو الغرب . وقد انتهت إلينا طائفة من مشاهداتهم التي دونوها في رحلاتهم ، وهي وثائق لها قيمتها في الكشف من بعض نواحي المجتمع المصري في هذا العصر ثم هنالك أنفس آثار هذه المرحلة اطلاقاً ، وهي مذكرات الجبرتي التي تلقى أعظم ضياء على تاريخ مصر والمجتمع المصري ، في القرن الثامن عشر وأوائل القرن التاسع عشر .

وقد رأينا أن نستعرض مشاهدات أولئك الرحل كلما سنحت الفرص ، وأن نستخرج من آثارهم ما يفيد في تعرف أحوال المجتمع المصري في تلك المرحلة . وسنبداً في هذا الفصل باستعراض رحلة علامة وأديب دمشق وفد على مصر في

خاتمة القرن السابع عشر ، وترك لنا عن رحلته في مصر أثراً يدون فيه بعض الملاحظات المفيدة عن المجتمع المصري في ذلك العصر .

ذلك الرحالة هو الفقيه والعلامة الصوفي الشهير عبد الغني النابلسي ، وهو شخصية غربية تستحق الدرس . بيد أننا نكتفي هنا بترجمته بإيجاز . فهو عبد الغني ابن إسماعيل بن عبد الغني بن إسماعيل بن أحمد النابلسي الحنفي الدمشقي النقشبندی القادري . وبنعت بشيخ الإسلام وأستاذ الأساتذة . ولد بدمشق في سنة ١٠٥٠ هـ (١٦٤٠ م) ، ودرس القرآن والحديث والفقه والنحو ، وقرأ على أعظم شيوخ العصر في دمشق ، وانتظم منذ فتوته في الطريقة القادرية ، ثم الطريقة النقشبندية . وانكب على قراءة الأدب الصوفي ولا سيما آثار محيي الدين بن عربي ، وتولى التدريس حيناً بالجامع الأموي ، وحمله تيار التصوف في شبابه إلى نوع من الشلوذ والهيام ، فلزم داره مدى أعوام ، وأطلق شعره حتى تدلى على كتفيه ، وأطلق أظافره ، وصارت تعتريه نوبات من الذهول حتى ظن أنه جن ، ورماه خصومه بالزندقة ، واشتدت الحملة عليه ، ولكنه تغلب على خصومه ، وضاعت المحنة هيئته وشهرته . وكان مغرمًا بالسياحة ، فسافر إلى استانبول أو دار الخلافة كما كانت تسمى يومئذ ، سنة ١٠٧٥ هـ (١٦٦٤ م) ، ومكث بها حيناً ، ثم طاف بالشام وثورته ، ورحل بعد ذلك إلى مصر والحجاز ، وانقطع للتدريس منذ سنة ١١١٥ هـ ، وهو في الخامسة والستين من عمره ، وأقام في أواخر حياته بالصالحية على مقربة من دمشق ، وعلا قدره وطار صيته ، وتوفي سنة ١١٤٣ هـ (١٧٣٠ م) ، وقد أربى على التسعين من عمره ، ودفن بالصالحية ، وقبره يعتبر مزاراً يتبرك به إلى اليوم .

وكتب النابلسي عدة كبيرة من الكتب والرسائل في التفسير والحديث والفقه والتصوف ، وقد اشتهر بالأخص ببيديعته في مدح النبي صلى الله عليه وسلم ، وهي المسماة « نسائم الأسماء » ، في مدح النبي المختار . وله شرح لديوان ابن الفارض ، ومنظومة في تاريخ ملوك بني عثمان . ودون رحلة عن الشام ومصر والحجاز في سفر كبير أسماه « الحقيقة والحجاز » وبلغت مؤلفاته ورسائله أكثر من مائة ، اشتهر الكثير منها في أنحاء العالم الإسلامي^(١) .

(١) راجع في ترجمة عبد الغني النابلسي وذكر مؤلفاته : سلك الدرر في أعيان القرن الثاني عشر

(ج ٣ ص ٣٠ وما بعدها) . وكذلك الجبرقي ج ١ ص ١٥٩ .

كانت أمنية الحج باعث الرحلة الكبيرة التي قام بها عبد الغنى النابلسي سنة ١١٠٥ هـ (١٦٩٣ م) في الشام ومصر والحجاز ، وهو يخصص لهذه الرحلة كما قدمنا سفرأ خاصاً عنوانه « الحقيقة والحجاز في رحلة بلاد الشام ومصر والحجاز » ولدينا منه بدار الكتب نسخة خطية جميلة^(١)، وينقسم الكتاب إلى ثلاثة أقسام ، يخصص القسم الأول منه لرحلة الشام وفلسطين ، والثاني للرحلة المصرية ، والثالث لرحلة الحجاز . ويدون النابلسي رحلته بطريقة اليوميات ، فيذكر تنقلاته وزياراته ومشاهداته ، ويستطرد في أحيان كثيرة إلى ذكر النبد التاريخية والأدبية . وقد بدأ رحلته من مدينة دمشق في غرة المحرم سنة ١١٠٥ هـ (٢ سبتمبر سنة ١٦٩٣) وطاف أولاً بمدن الشام وثغوره ، ووصل إلى الحدود المصرية حسبما يذكر في يومياته ، في اليوم الثالث بعد المائة من بدء الرحلة ، وذلك في ١٤ ربيع الثاني سنة ١١٠٥ ، ودخل مدينة القاهرة من باب الشعرية في ٢٤ ربيع الثاني (أواخر ديسمبر سنة ١٦٩٣) وهو يحییها بإعجاب وحماسة ، كما حياها من قبل جميع الأعلام الوافدين عليها من المشرق والمغرب ، ونزل ضيفاً على صديقه الشيخ شاهين ابن فتح الله حيث أفرد له داراً خاصة ملاصقة لداره ، ورتب له بها كل ما يلزم لراحته ورفاهيته . وكان أول من استقبله من أعيان مصر ، عميد السادة البكرية السيد زين العابدين البكري ، فزاره بداره الواقعة على بركة الأزبكية . ويشير النابلسي إلى فخامة هذه الدار ، وروعة مجلسها المنيف المطل على البركة ، ويصف البركة الشهيرة « ذات الروح والريحان التي فيها نفحة من نفحات الجنان » ، ثم يصف الحمام المجاور لدار البكرية ، وبه جناح خاص لا يدخله سوى السيد . وقد دعاه إليه ، وتمتع بالاستحمام فيه . وكان إلى مصر التركي يومئذ على باشا خازندار واليها من قبل السلطان أحمد خان (١٦٩٠ - ٩٤) ، فاستصحبه السيد البكري لزيارته بمنزله بالقصر العيني المطل على النيل ، وكانت لمضيفه السيد شاهين علاقة صداقة بالوزير (الوالي) فكان يدعو له لمناذمته ، ويذهب النابلسي معه إلى مجلس الباشا ، فيقضيان في زيارته أوقاتاً طويلة .

وزار النابلسي المحكمة وقاضياها التركي عارف أفندي ، وأعجب بضخامتها وبساتينها الياقة . وزار مراد بك المصري ، وهو من أعيان الصناجق المصرية ،

(١) تحفظ هذه النسخة برقم ٢٤٤ جنرافيا .

بقصره الفخم في « سبيل علام » على قيد ساعتين من القاهرة . وينعته « بفخر الأكارم والأماجد » . وقد أعجب النابلسي بفخامة مجالس أعيان المصريين وبلذتها وحسن روايتها ، وكانت تجهز بالأنوار الساطعة من قناديل وشموع ، وتطلق فيها مباخر العود والعنبر ، وينتظم فيها أهل الفن ، ويوقعون نغماتهم الساحرة على الخنك والعود والرباب ، وتشد فيها القصائد الغراء ، وبالجملة فقد كانت مجالس السحر والطرب والسمر الرفيع .

ويصف النابلسي جزيرة الروضة وجمالها ، والمقياس وعجائبه ، وجامع عمرو وفخامته ، ثم قلعة الجبل ، وقد كانت مركز الوزير التركي « الوالى » ، وبها ديوان العساكر ، ويصف لنا المؤرخ بثر « الحزرون » الشهيرة ، التى أنشأها السلطان الغورى لاستخراج الماء من أعماق الأرض ، وقد شهد البقر تلور فيها على عمق سحيق ، وكان بالقلعة يومئذ عدة من السرايات والجوامع والمساجد والحمامات وكأنها مدينة مستقلة ، وأبراجها العظيمة مما يلفت الأنظار ، وكان بها مصنع خاص لعمل الكسوة النبوية ، وعمل السجاد للحرم الشريف .

ثم يتحدثنا الرحالة عن الجامع الأزهر ، وعن شيخه وهو يومئذ الشيخ منصور لمتوفى الشافعى الضرير ، وكان يكثر من زيارته ، ويجتمع بأساتذته وطلابه ، ويستمع لبعض ما يلقي فيه من الدروس . ويقول لنا النابلسي إن طلبة الأزهر وجوه فى إلقاء بعض دروس فى الحديث ، فاعتذر إليهم ، وكانوا يجتمعون حوله ، ويلتمسون بركته ، وهو يكي تأثراً .

وكان الرحالة كثيراً ما يمر فى غدواته وروحاته بباب زويلة ، وقد كان يومئذ مخرج القاهرة القديمة من الجنوب ، ولم يفته أن يصف محلة زويلة وما كان يجتمع بها يومئذ من أرباب الملاعب والسمياء ، وهم طائفة المهرجين والحواة الذين لم ينقرض نسلهم إلى يومنا .

على أن أهم ما عنى به الرحالة هو زيارته للقرافه ومزاراتها ، وقد كانت الفسطاط ما تزال مجمع المقابر والمزارات الفخمة ، تتوسطها مقبرة الشافعى الخالدة ، وكان النابلسي كما رأينا من أقطاب الصوفية الذين تستهويهم ذكريات القبور والمزارات المشهورة ، ومن ثم نراه يفيض فى وصف زيارته للقرافة ، ومقابر الفسطاط التاريخية ، ولا سيما مقبرة الشافعى ، وهو ينوه بعظمتها وسحرها ،

ويترحم لمن يأتي ذكرهم من العلماء والأولياء ، ثم يصف زيارته لمزار وليه المصطفى ابن الفارض بجامع القرافة ، كما يصف لنا حلقات الذكر الصوفي الذي تنشده فيه القصائد والأناشيد المؤثرة ، ويقول لنا إنه شهد الأولياء أحياناً يأخذهم التأثر ، فيمزق بعضهم ثيابه ، أو يدوس الناس هائماً على وجهه لا يلوى على شيء .

ولبت النابلسي بالقاهرة ثمانين يوماً حتى اقترب موعد السفر إلى الحج ، فقابل أمير الحاج المصري إبراهيم بك ، واستشاره في خير الوسائل للسفر الأمين ، وبذل أمير الحج له ما استطاع من النصيح والمعونة ، وأعد النابلسي عدته للسفر ، وودع أصدقائه في مظاهرة مؤثرة ، وغادر القاهرة في السادس من رجب (سنة ١١٠٥) في ركب من المصريين والشاميين ، وغادرها من باب الشعرية كما دخلها ، وودع الوزير خارج القاهرة بقصره بالعادلية . وإلى هنا تنتهي رحلته المصرية .

ولإذا كان النابلسي لم يعن كثيراً بدراسة أحوال المجتمع المصري يومئذ ، ولم يقدم إلينا عنه بيانات شافية ، فإنه يقدم إلينا بيانات وملاحظات لها قيمتها في دراسة المجتمع المصري في خاتمة القرن السابع عشر ، ولعل أنفس ما فيها أقواله عن معالم القاهرة ومعاهدها ، فهذه الأقوال في ذكر أبواب القاهرة ، وبركة الأزبكية وجزيرة الروضة ، والمزارات الشهيرة وغيرها ، مما يفيد في تعرف خطط القاهرة في هذا العصر ، وهي تعتبر حلقة في مجموعة الآثار التي لدينا عن الخطط . ثم إن أحاديثه عن أعيان القاهرة وعن مجالسهم ، من الصور التي لها قيمتها في تعرف مجتمع هذا العصر . ولنذكر أن العصر الذي يحدثنا عنه النابلسي يسبق بداية العصر الذي يحدثنا عنه الجبرتي بنحو خمسين عاماً فقط ، ومن ثم ففي وسعنا أن نصل بين المواد المشتركة في هذين الأثرين ، في دراسة المجتمع المصري في القرن الثامن عشر .

الفصل العاشر

مصر في أواخر القرن الثامن عشر

كما يصفها الرحالة سافاري

كانت مصر خلال العصور الوسطى كعبة لطائفة كبيرة من الرحل والباحثين ، يفدون عليها من المشرق والمغرب ، تجذبهم عظمتها وآثارها وعلومها وفنونها . وقد ترك لنا كثير من هؤلاء الرحل آثاراً قيّمة عن مصر وأحوالها في مختلف العصور . ونستطيع أن نذكر من هؤلاء ، ابن حوقل ، وعبد اللطيف البغدادي ، وابن بطوطة ، والبلوي ، وابن خلدون ، من الرحل والعلماء المسلمين . ومركوبولو ، ودي چوانقيل ، وبيتر ماريتري من الرحل الغربيين . ولم ينقطع ورود هذا الرهط من الرحل بعد الفتح العثماني ؛ بل نلاحظ بالعكس أن الرحل والباحثين الغربيين يفدون على مصر منذ القرن السابع عشر في فترات متقاربة ، ويضعون عنها المؤلفات والبحوث المطولة . ولدينا منهم في القرنين السابع عشر والثامن عشر ثبّت حافل ، ولدينا من آثارهم مجموعة نفيسة من الوثائق والصور عن مصر في هذه الفترة . وإذا كان العصر العثماني من أغمض عصور التاريخ المصري وأشدها ظلاماً ، فإن هذه المجموعة من آثار الرحل الغربيين ، تعتبر أهم مراجعنا في دراسته وتصويره .

بيد أنه مما تجدر ملاحظته هو أن القرن الثامن عشر ، كان بالنسبة للدولة العثمانية ، فترة انحلال وضعف ، فقد كانت قواها العسكرية تنهار تحت ضربات روسيا القوية ، وكانت الاضطرابات والمتاعب الداخلية تقوض من صرحها القديم الشامخ . وكانت مصر في ذلك الحين قد أخذت تتحرك من سباتها الطويل ، وترقب الفرص لتحطيم ذلك النير الغاشم ، الذي يعصف بقواها المادية والروحية منذ قرنين . وفي منتصف القرن الثامن عشر ، استطاع زعماء مصر ، بقية الأمراء من المماليك الشراكسة ، أن يستردوا نوعاً من الاستقلال المحلي ، وأن يبسطوا حكمهم الفعلي على مصر ، وأن يجعلوا سلطة الدولة العثمانية اسمية رمزية فقط . وتعاقب

في حكم مصر منهم عدة ، بدأت بإبراهيم بك ورضوان بك ، ثم على بك الكبير فمحمد بك أبي الذهب ، فراد وإبراهيم . على أن هذا الحكم الداخلى المستقل ، كان نوعاً من المغامرة التي لا تستند إلى قوة مادية يخشى بأسها ، أو تأييد شعبي حقيقي ، وكانت مصر عاجزة عن مواجهة الأخطار الخارجية دون معاونة الدولة العثمانية . ففي تلك الفترة التي انهارت فيها قوى الدولة العثمانية ، والتي تركت مصر فيها مفتحة الأبواب دون حماية حقيقية ، نرى ثبناً من الرحل الغربيين يغدون عليها في فترات متقاربة ، ويدرسون أحوالها وشئونها بعناية ودقة ؛ وكان جل هؤلاء الرحل من الفرنسيين والإنجليز . فهل كان مقدمهم إلى مصر في تلك الظروف أمراً عرضياً ؟ وهل كانوا طلاب سياحة وثقافة ودرس فقط ؟ أم كانوا طلائع الاستعمار الغربي المتوثب يومئذ ، قدموا إلى مصر يجوسون خلالها ، ويتفقدون شئونها وأسرارها تمهيداً لمشاريع يجيش بها هذا الاستعمار ؟ يلوح لنا أن هذه الرحلات والدراسات المستفيضة ، لم تكن بريئة كل البراءة ، ولم تكن بعيدة كل البعد عن وحي الاستعمار ومشاريعه ، ولقد ألنى الاستعمار في هذه الدراسات كل ما يرغب في معرفته عن مصر ، وعن أحوالها الاقتصادية والسياسية وبالأخص عن قواها الدفاعية . وفي خاتمة القرن الثامن عشر دبر الاستعمار الأوربي أول مشاريعه لافتراس مصر ، وجاء بونابرت إلى مصر تحديه أحلام إمبراطورية عظيمة ، كان يعتقد أنه يستطيع أن يتخذ مصر قاعدة لتحقيقها .

وكان في مقدمة الرحل الذين قدموا إلى مصر قبل الفتح الفرنسي بقليل رحالة ومستشرق فرنسي ، ترك لنا عن مصر في أواخر القرن الثامن عشر ، أثراً من أنفاس الآثار وأقيمها . وكان هذا الرحالة العلامة هو : كلود إتيان سافاري (Savary) الذي قدم إلى مصر في سنة ١٧٧٦ م ، تحديه أحلام مشرقية باهرة . وكان مولده في فترة سنة ١٧٥٠ ، ودرس دراسة جامعية حسنة في رن وباريس ، وكان في السادسة والعشرين من عمره حينما اعتزم الرحلة إلى المشرق ، يجذبه بهاء المشرق وروعته . وقضى في مصر ثلاثة أعوام طاف خلالها أرجاء الديار المصرية من شرقها إلى غربها ، ومن شمالها إلى جنوبها ، وزار جميع معالمها ومعاهدها وآثارها ، ودرس جميع أحوالها وشئونها ومجتمعاتها ، ودرس اللغة العربية والدين الإسلامي ، ثم زار الجزر اليونانية ، وعاد إلى فرنسا سنة ١٧٨١ ، بعد غيبة دامت خمسة

أعوام ، ووضع عن رحلته ودراساته في مصر طائفة من الرسائل المستفيضة ملأت ثلاثة مجلدات ونشرت بين سنتي ١٧٨٥ و ١٧٨٩ ، ثم نشر ترجمة حسنة للقرآن ، وأتبعها بكتاب في تفسير قواعد الدين الإسلامي تحت عنوان *Morale de Mahomet* وترجم بعض قصص ألف ليلة وليلة إلى الفرنسية ، ووضع أجرومية للغة العربية والعامية ظهرت بعد وفاته . وتوفى في باريس سنة ١٧٨٨ ، وهو دون الأربعين .

* * *

كان سافارى إذاً رحالة من طراز خاص ، أعدته مواهبه ومعارفه للقيام بدراسات حسنة في بلاد المشرق . فقد درس اللغة العربية ، وعرف تاريخ المشرق ، وعرف كثيراً عن الإسلام والشرعة الإسلامية ، ومن ثم كانت رسائله عن مصر تمتاز بطابع من الدقة ، لانجده في كثير من الكتب والدراسات الماثلة . وهو يقدم إلينا هذه الرسائل تحت عنوان *Lettres sur L'Egypte* ، ويصف لنا محتوياتها فيما يأتي : « بها وصف لخلال أهل مصر القديمة والحديثة ، ووصف لنظم الدولة ، وأحوال التجارة والزراعة ، وغزو القديس لويس للديماط منقول عن جوفائيل والروايات العربية ، ومعها خرائط جغرافية » . ويهدي سافارى كتابه إلى « صاحب السمو أخى الملك ... لما أسبغه عليه من مؤازرة مكتبته من نشر رسائله ، وإنه لشرف عظيم أن يتوجها باسم مولاه ... » . ويوجه رسائله إلى هذا الأمير أخى الملك ، وقد كان ملك فرنسا يومئذ هو لويس السادس عشر ، وأخوه الدوق دورليان . ويبدو مما كتبه سافارى في رسالته الأولى ، أن الأمير المشار إليه هو الذى نصحه عند سفرة ، أن يدرس أحوال المجتمعات التى اعتزم زيارتها ، وخلالها ، وعاداتها ، ولغاتها .

وقد كان لآثار مصر الفرعونية وذكرياتها القديمة في نفس سافارى أعظم الأثر ، وهو يعرب لنا في مقدمته عن عظيم إعجابه بذلك التراث الباهر ، ويقول لنا : « إن من يرى الآثار التى تحتفظ بها مصر يستطيع أن يتصور أى شعب هذا الذى تحدث صروحه أحداث الزمن . فهو لم يكن يعمل إلا للخلود ، وهو الذى أمد هوميروس وهيرودوت وأفلاطون بكنوز معارفهم التى أسبغوها على بلادهم . وإنه لمن الأسف أن العلم لم يستطع بعد أن يكشف عن أسرار النقوش الفرعونية (المهيروغليفية) التى تغص بها هذه البلاد الغنية . فعرفة هذه الأسرار تلقى ضياء

على التاريخ القديم ، وتبدد الظلمات التي تكتنف عصور التاريخ الأولى . وقد تحققت أمنية سافارى بعد ذلك بقليل ، إذا كتشف حجر رشيد ، ووقف العلم على أسرار اللغة الفرعونية ، وبدأت البحوث الأثرية بين الأطلال والآثار الفرعونية تكشف تباعاً منذ أوائل القرن التاسع عشر ، عن روعة هذه المدنية الفرعونية الباهرة ، التي ما زالت هياكلها وآثارها العظيمة ، مدى العصور ماثراً الإعجاب والإجلال والتقدير .

* * *

يبدأ سافارى رسائله عن مصر من الإسكندرية في ٢٤ يولييه سنة ١٧٧٧ ، بعد أن مكث في مصر أكثر من عامين ، ويوجهها جميعاً إلى هذا الأمير الذي يهدى إليه كتابه . ويستلها بوصف جامع بلغرافية مصر ، ثم وصف بديع لمدينة الإسكندرية وآثارها الرومانية ، ويستعرض بعد ذلك حوادث الفتح العربى ، ودخول الإسكندرية في ظل الحكم الإسلامى ، ويعطف على قصة مكتبة البطالسة الشهيرة ، وينقل خرافة إحراقها بأمر عمر عن بعض الروايات العربية . ويبدو مما يكتبه سافارى أن الإسكندرية كانت في أواخر القرن الثامن عشر ، لا تزال تحتفظ بقسط من عظمتها القديمة وتجارتها الزاهرة ، برغم الأحداث الكثيرة التي مرت بها . وكان مما أثار اهتمام الرحالة بنوع خاص ، منظر عمود السوارى ، وما يحيط به من الأسرار المغلفة ، والمسلات التي كانت تسمى يومئذ « إبرة كليوباترة » والمقابر الرومانية أو كما يسميها مدينة الأموات .

ولم يفت سافارى أن يلاحظ آثار الفتح العثمانى المخربة ، فهو قد درس تاريخ مصر الزاهر في عهد الدول الإسلامية ، واستطاع أن يقدر بما شهدته يومئذ من أحوال مصر ، تلك النتائج المحزنة التي انتهت إليها بعد قرنين ونصف من حكم غشوم عاسف جاهل . وهو يقول لنا بحق ، إن الفتح التركى كانت خاتمة لجد مصر ، وأن حكم الباشوات قضى على العلوم والآداب ، وخرب التجارة والصناعة والزراعة ، وأسبغ حجاباً من العفاء الشامل على كل ما كان لمصر الإسلامية من عظمة ورخاء .

ثم ينتقل سافارى من الإسكندرية إلى رشيد ، ويقضى بها ردهاً من الزمن ، ويصف لنا رشيد وأهلها ، وأحوالها الإقتصادية والاجتماعية في عدة رسائل شائقة

ويقول لنا إن الحياة فيها ساحرة مغرية ، وإن لأهلها أزياء خاصة ، وأنهم يقصون الشعر ، ويرسلون اللحى . ثم يقصد بعد ذلك إلى القاهرة في مركب شرعى ، ويخترق فرع رشيد ماراً ببعض القرى الشهيرة يومئذ مثل برمبال ومحلة أمير ويصف لنا هذه الرحلة البطيئة الشائقة ، ويصف لنا بالأخص منظر القرويات على الشاطئ ، وكيف يهرعن إلى النهر لأخذ الماء وغسل الثياب ، والاستحمام أحياناً ، وكيف شهد كثيراً منهن يسبحن في النهر نحو المركب ، وهن يصحن « يا سيدى هات ميدى »^(١) ، ويقول لنا فى لغة شعرية ، لهن يسبحن فى كثير من الظرف ، ولهن يتمتعن بأجسام رشيقة ساحرة ، وبشرة سمراء بديعة .

وفى هذه المواطن وأمثالها ، تبدو براعة سافارى الوصفية ، وتبدو قوة بيانه ، والواقع أن سافارى يكتب بأسلوب رفيع ، سواء من الناحية العلمية أو الناحية الأدبية ، ولا يفوته أن يقدم إلينا خلال وصفه كثيراً من المقارنات التاريخية والأدبية الشائقة ، وهو من هذه الناحية يتفوق على كثير من الرحل الذين كتبوا عن مصر ، كما أن رسائله تمتاز كما قدمنا بطابعها العلمى الدقيق . وسرى عند ما يتم سافارى رحلته النيلية ، ويصل إلى مدينة القاهرة أى صور قوية شائقة يقدمها إلينا هذا الرحالة العلامة عن حياة العاصمة المصرية والمجتمع المصرى فى أواخر القرن الثامن عشر ، وسرى أى وثيقة نفيسة تقدمها إلينا رسائله ، عن تاريخ مصر السياسى والاجتماعى والاقتصادى ، فى هذه الفترة المضطربة التى تفر مصادرها ووثائقها .

٢

أشرف سافارى على القاهرة بعد رحلة ممتعة فى النيل ، فلم ترقه العاصمة ، ولم تبهره مناظرها ، كما بهرت مناظر الإسكندرية . ذلك أن القاهرة التى كانت خلال العصور الوسطى أعظم مدن الإسلام ، انتهت فى أواخر القرن الثامن عشر إلى مدينة متواضعة تحيط بها التلال والخرائب . ويصف لنا سافارى خطط العاصمة المصرية يومئذ ، وضيق شوارعها وأزقتها ؛ ولكن القاهرة كانت مع ذلك تلفت النظر بمساجدها الثلاثمائة ، وقلعتها التاريخية المنيفة . ويقدم إلينا سافارى عن القلعة

(١) الميدى عملة صغيرة من نقود هذا العصر .

وعن أبييتها وسكانها صورة شائقة ، فيقول لنا إنها فقدت مناعتها القديمة منذ اخترع الديناميت ، وأن لها مدخلين تحرسهما ثلة من الانكشارية وستة مدافع منصوبة نحو مسكن « الباشا » . ذلك أن الانكشارية يماثلون البيكوات المصريين ، والبيكوات هم الذين يملون إرادتهم على الباشا . وفي داخل القلعة قصر سلاطين مصر السالفين ، قد غلب عليه العفاء والخراب ، ولكن بقيت منه عدة أعمدة فخمة وجدران زاهية ، وفي أحد أهبائه المهجورة تصنع الكسوة النبوية التي يحملها أمير الحج كل عام . ويسكن الباشا بناء كبيراً يطل على « قره ميدان » ، ويعقد الباشا الديوان ثلاث مرات في الأسبوع في غرفة الديوان الشاسعة ، وقد خضبت بها دماء البيكوات المصريين ، الذين فتك بهم الباب العالي قبل ذلك بأعوام قلائل . أما اليوم فهم سادة مصر ، وليس لممثل السلطان أية سلطة فعلية ، وإنما هو أداة في أيديهم يحركونه طبق أهوائهم ، بل هو يجين في القلعة لا يستطيع أن يغادرها دون إذنه . أما الانكشارية فيسكنون في قصر صلاح الدين ، وقد بقيت منه أطلال تدل على عظمتها السابقة ، وأربعون عموداً من الجرانيت الأحمر ؛ وإلى جانبه توجد منظره عالية تشرف على القاهرة ، يرى منها منظر المدينة الرائع بميادينها ومآذنها وحداثتها . وهنا لا يتالك سافارى نفسه من أن يصيح : « إن المطل من هذه المنظره لتأخذه نشوة من التأملات اللذيذة » ولكن تغشاها في الحال كتابة ، فيقول لنفسه : « إن هذه البلاد الغنية التي كانت عصوراً ملاذ العلوم والآداب والفنون ، يحتلها اليوم شعب جاهل بربرى يسومها سوء الخسف ؛ أجل إن الطغيان ليسحق بنيره الحديدي أجمل بلاد العالم ؛ والظاهر أن شقاء الإنسان يزداد بنسبة ما تقدمه الطبيعة لإسعاده ... » .

هكذا يقدم لنا سافارى ذلك المنظر الحزن ، منظر مصر الإسلامية وقد أودى الحكم التركي الغاشم بكل عظمتها وبهاثها السابقين .

* * *

ويصف لنا سافارى ثغر بولاق الذى كان مدخل القاهرة يومئذ ، ومرساه الضخم الذى يخصص بمئات السفن ، وما به من الخانات التي خصصت لسكنى التجار الأجانب وتخزين بضائعهم . وفي مياه بولاق أيضاً كانت ترسو سفن التزهة البديعة التي يتخذها البيكوات وغيرهم من الأكابر للتزهة والسمر في النيل

أيام الصيف الحارة ، ولا سيما في الليالي المقمرة . ثم يصف الرحالة بعد ذلك جزيرة الروضة والمقياس ، ويستعرض تاريخ مقياس النيل وقصة وفاته . وهناك في الروضة على مقربة من المقياس ، كانت ثمة طائفة من القصور الفخمة التي خصصها البيكوات للتنزه فيها مع حريمهم ، وهي منعزلة تحيط بها الرياض الفيحاء ، ولا يسمع لإنسان بالاقتراب منها ، ولا سيما حينما يوجد بها حريم الأمراء .

أما الحياة الاجتماعية المصرية فيخصها سافارى بكثير من عنايته ، ويفرد لها عدة رسائل شائقة ؛ وهو يصف المصرى بالكسل ، ويقول لنا إن الجو يؤثر في عزمته ، ومن ثم فإنه يميل إلى الحياة الهادئة الناعمة ، ويقضى يومه في عمله وفي منزله ، ولا يعرف المصرى صخب الحياة الأوربية وضجيجها ، وليست له أذواق أو رغبات مضطربة . ونظام العائلة المصرية عريق في المحافظة ، فرب البيت هو السيد المطلق ؛ ويربى الأولاد في الحريم ، ويدنون للوالد بمنتهى الخضوع والطاعة والاحترام ، ويعيش أفراد الأسرة جميعاً في منزل واحد ، ويتمتع الوالد بكل مظاهر التكريم والإجلال ولا سيما في شيخوخته . ويجتمع أفراد الأسرة حول مائدة الطعام جلوساً على البسط ؛ وبعد الغذاء يأوى المصريون إلى الحريم حيناً بين نسائهم وأولادهم ؛ وفي المساء يترضون في النيل في قوارب الزهة ، ويتناولون العشاء بعد الغروب بنحو ساعة . وهكذا تجري الحياة على وتيرة واحدة . ويشغف المصرى بالتدخين ، ويستورد الدخان من سورية ويخلط بالعنبر . وللتدخين أهباء خاصة منخفضة يجتمع فيها السيد مع مدعويه ؛ وبعد انتهاء الجلسة يأقى الخادم بقمقم تحرق به العطور ، فيعطر للمدعوين لحاهم ، ثم يصب ماء الورد على رؤوسهم وأيديهم .

والمرأة المصرية ماذا كانت أحوالها في ذلك العصر ؟ يقول لنا سافارى إنها كانت كالرقيق لا تلعب أى دور في الحياة العامة ؛ وإذا كانت المرأة الأوربية تسيطر على العروش ، وتقود الآداب والعادات ، فإن دولة المرأة في مصر لا تتعدى « الحريم » ولا علاقة لها بالشئون العامة . وأعظم أمانها أن تنجب الأولاد ، وأهم واجباتها أن تعنى بتربيتهم . والحريم هو مهد الطفولة ومدرستها ، وفيه يربى الأولاد حتى السابعة أو الثامنة . كذلك يعنى النساء بالشئون المنزلية ، ولا يشاركن الرجال في الظهور ، ولا يتناولن الطعام معهم إلا في فرص خاصة ،

ويقضين أوقات الفراغ بين الجوارى والغناء والسمر ؛ ويسمح لهن بالخروج إلى الحمام مرة أو مرتين في الأسبوع . وهنا يصف لنا سافارى حمامات القاهرة ، ومناظر الاستحمام والزينة ، وكيف يشغف النساء بالذهاب إلى الحمام مع جواريهن ، وهناك يقضين أوقاتاً سعيدة بين مجالى التزين واللهو ، ويستمتعن فى الأبهاء الوثيرة إلى الغناء وقصص الحب .

وتستقبل المرأة زوارها من النساء بأدب وترحاب ، ويحمل الجوارى القهوة ، ويدور الحديث والسمر ، وتقدم أثناء ذلك الفاكهة اللذيذة ، وعند الانتهاء من تناولها ، تحمل الجوارى قمام ماء الورد فيغسل المدعوات أيديهن ، ثم يحرق العنبر وترقص الجوارى . وفى أثناء هذه الزيارات النسوية لا يسمح للزوج أن يقترب من الحريم ، إذ هو مكان الضيافة الخاصة ، وهذا حق تحرص المصريات عليه عليه كل الحرص . وقد ينتفعن به أحياناً لتحقيق أمنية غرامية ، إذ يستطيع العاشق أن ينفذ إلى الحريم متنكرأ فى زى امرأة ، فاذا لم يكتشف أمره فاز ببغيته ، وإذا اكتشف أمره كان جزاؤه الموت . والمرأة المصرية مفرطة فى الحب والجوى ، مفرطة فى البغض والانتقام ، وكثيراً ما تنتهى الروايات الغرامية بفواجع مروعة . وتوجد طبقة خاصة من نساء الفن هى طبقة القيان أو «العوامل» ، وهؤلاء العالم يتميزن بالدلاقة ومعرفة الشعر والمقطوعات الغنائية ، ولا تخلو منهن حفلة ، وتقام لهن منصة يغنين من فوقها ، ثم ينزلن إلى البهو ويرقصن فى رشاقة ساحرة ، وأحياناً يبدون فى صور مشيرة من التهلك ، ويدعون دائماً فى كل حريم ، وهناك يروين القصص الغرامية ، ويخلبن الألباب بذلاقتن ورشاقتن وفصاحتن . وهكذا يحدثننا سافارى بإفاضة عن الحياة الاجتماعية المصرية فى أواخر القرن الثامن عشر ، ولأحاديثه فى هذا الوطن قيمة خاصة ؛ فهى أحاديث باحث مطلع درس وشهد بنفسه ، وملاحظات عقلية مستنيرة ، تمتاز باتزانها ودقتها فيما تلاحظ وفيما تصف وتعرض .

* * *

وأخيراً يصف لنا سافارى آثار هليوبوليس والجيزة ؛ ويقدم لنا عن الأهرام وأبى الهول صوراً شعرية ساحرة ، ويستعرض مختلف الروايات عن أصلها وبنائها منذ هيرودوت إلى عصره ، ويصف لنا منفيس (منف) وأطلالها ، ويحدثننا عن الجيزة

وخططها وتاريخها ، وعن الفسائط ومعالمها وكنائسها وآثارها ، كل ذلك بإفاضة ممتعة ، تتخللها مقارنات وملاحظات تاريخية قيمة ؛ ثم يحدثنا بعد ذلك عن رحلته في دمياط وضواحيها ، وكيف تنبع في رحلته سير حملة القديس لويس الصليبية منذ نزولها في دمياط وسيرها بعد ذلك حتى مدينة المنصورة . ويقدم إلينا خلاصة تاريخية لهذه الحملة الشهيرة مشتقة من المصادر الإسلامية ومذكرات دى جوانفيل مؤرخ الحملة وأحد شهودها .

وإلى هنا تنتهى رسائل سافارى عن الوجه البحرى ومدينة القاهرة والحياة الاجتماعية المصرية . وهذه الرسائل تشغل الجزء الأول من مؤلفه عن مصر ، وهى أهم وأقوم ما فى المجموعة . أما بقية الرسائل ، وهى تشغل الجزءين الثانى والثالث ، فيخصصها سافارى لوصف رحلته فى الوجه القبلى ، ووصف مدنه وآثاره وواحاته ، ثم وصف الجو والإقليم والزراعة والتجارة ، وديانة المصريين القدماء وآلهتهم ، والنيل وخواصه الأزلية ؛ وهذه الرسائل تحتوى كثيراً من البحوث والملاحظات القيمة ، يبد أنها لا تقدم إلينا جديداً يعتد به ، ولذا اكتفينا بالإشارة إليها .

* * *

هذه خلاصة شاملة لرسائل العلامة المستشرق سافارى عن مصر فى أواخر القرن الثامن عشر ، وهى رسائل لا شك فى قيمتها وأهميتها . وإذا استثنينا مذكرات الجبرقى ، فإن رسائل سافارى تعتبر أنفس وثيقة من نوعها عن أحوال مصر فى هذه الفترة المظلمة من تاريخها ؛ وتبدو قيمة هذه الرسائل بنوع خاص فيما تقدمه إلينا من صور الحياة الاجتماعية المصرية بإفاضة لا نجد لها فى أية مصادر أخرى ؛ فهى من هذه الناحية وثيقة ذات أهمية خاصة . وقد كانت بحوث سافارى بلاريب مصدرراً من أقوم المصادر التى انتفع بها علماء الحملة الفرنسية فيما بعد ، حينما وضعوا موسوعتهم الشهيرة فى « وصف مصر » بعد ذلك بنحو ربع قرن^(١) .

(١) اعتمدنا فى استعراض رسائل سافارى على الطبعة الكاملة من رسائله التى ظهرت سنة ١٨٨٥

فى ثلاثة أجزاء ؛ واعتمدنا فى نقل ترجمته الشخصية على معجم لاروس الكبير .

الكتاب الثالث

صُور من الأدب المصري

الفصل الأول

حلقات الأدب

في القسطنطينية

كانت مدينة القسطنطينية منذ القرن الثاني الهجري مركزاً للتفكير والآداب ، يحج إليه كثير من أعلام المشرق ، وكانت مصر قد أخذت تنبؤاً مكانتها الفكرية والأدبية بين الأمم الإسلامية ، منذ استقرت شئونها السياسية في ظل الدولة العباسية . ولم تكن مصر منذ افتتاحها للإسلام أكثر من ولاية تابعة للخلافة . ولكنها كانت بين ولايات الخلافة أشدها احتفاظاً بشخصيتها وألوانها القومية . وكانت منذ البداية تأخذ بنصيبها في بناء صرح التفكير الإسلامي ، ولكنها كانت تشق في هذا الميدان طريقها الخاص ، وكانت منذ الفتح مركزاً هاماً للسنة والرواية ، ويحتشد فيها جماعة كبيرة من الصحابة الذين اشتركوا في الفتح والتابعين الذين عاصروهم^(١) . وفي القرن الأول أيضاً وضعت بذور الحركة الأدبية فتمت وأزهرت بسرعة ، حتى أنه يمكن القول إن مصر كانت منذ القرن الثالث قد كونت أدبها العربي الخاص . ولم يأت القرن الرابع حتى كان هذا الأدب يتميز بخواصه المصرية القوية مما عدها من تراث التفكير العربي في المشرق والأندلس . وكانت القسطنطينية عاصمة الإسلام في مصر منذ قيامها عقب الفتح سنة ٦٢١ هـ (٦٤١ م) حتى منتصف القرن الرابع . وقد قامت بجوارها مدينتا العسكر والقطائع دهر^(٢) ، ولكن العسكر كانت مركزاً للإمارة والإدارة فقط . وكانت القطائع وهي مدينة بنى طولون مدينة بلاط فقط ، أما القسطنطينية فكانت قلب الإسلام النابض في مصر ، ومهد التفكير والآداب في تلك العصور . وحتى بعد

(١) يفرّد ابن عبد الحكم فصلاً طويلاً لذكر الصحابة الذين دخلوا مصر وروى أهل مصر عنهم (فتوح مصر وأخبارها ص ٢٤٨ وما بعدها) .

(٢) مدينة العسكر أقامها الجند العباسيون حسبما تقدم في الكتاب الأول في شال القسطنطينية سنة ١٣٣ هـ (٧٥٠ م) ومدينة القطائع أنشأها أحمد بن طولون بجوار القسطنطينية مما يلي الشمال أيضاً سنة ٢٥٦ هـ (٨٧٠ م) .

أن قامت القاهرة المعزية سنة ٣٥٨ هـ (٩٦٩ م) لم تفقد القسطاط أهميتها الفكرية والأدبية ، بل لبثت بعد ذلك عصوراً تشتهر بحلقاتها ولياليها الأدبية . وكانت هذه الحلقات والليالي الأدبية من محاسن القسطاط ، يشيد بأهميتها وجمالها أدباء المشرق والمغرب الوافدين على مصر . وكانت في الواقع نوعاً من الأبهاء الأدبية Salons يجتمع فيها الأدباء والشعراء للقراءة والسمر ، والجدل والمساجلة ، وكانت مهاد اللقاء والتعارف بين الأدباء المحليين والزلاء الوافدين من عواصم الإسلام الأخرى . وقد بدأت هذه الحلقات الأدبية في القسطاط منذ القرن الأول . ولكنها كانت في بدايتها دينية فقهية ، وكانت لها أهميتها في تمحيص السنة والرواية . وكانت تجمع بين جماعة من أقطاب الفقهاء والحفاظ والمحدثين الذين يعتبرون في الطبقة الأولى بين فقهاء الإسلام ورواة السنة ، مثل يزيد بن حبيب ، والليث بن سعد ، وعبد الله بن وهب^(١) ، ثم الشافعي وأصحابه . ثم اتخذت هذه الحلقات طابعاً أدبياً ، فكان يمزج فيها بين الكلام والأدب ، وكان معظم فقهاء هذا العصر أدباء أيضاً يأخضون من الأدب بحظ وافر ، ول بعضهم في النثر والشعر براعة خاصة . ونستطيع أن نذكر من هؤلاء الإمام محمد بن إدريس الشافعي قطب الشريعة وحجة التشريع ، فقد كان أيضاً أديباً مبرزاً له في الشعر والنثر محاسن وروائع ، وكذلك آل عبد الحكم الذين نذكرهم بعد ، وأبو بكر الحداد قاضي مصر ، والحسن بن زولاق المؤرخ ، فقد كان هؤلاء جميعاً من كبار الفقهاء والأدباء ، وكان الفقه والحديث والأدب ممتزجاً معاً في مجالسهم وأسمارهم . ولعل أبهى حقبة في هذه الحلقات الشهيرة في تاريخ القسطاط مستهل القرن الثالث الهجري . ففي ذلك الحين كان الإمام الشافعي نزير القسطاط ، وكان مدى الأعوام التي قضها بمصر منذ قدومه إليها في أواخر سنة ١٩٨ هـ (٨١٣ م)^(٢) ، حتى وفاته في رجب سنة ٢٠٤ هـ (٨١٩ م) قطب الحركة الفكرية فيها ؛ وكعبة الصفوة من فقهاها وأدبائها ، يجذبهم إليه غزير علمه ورفيع أدبه ، وبارع خلاله .

(١) توفي يزيد بن حبيب سنة ١٢٨ هـ ، والليث بن سعد سنة ١٧٥ هـ ، وعبد الله بن وهب سنة ١٩٧ هـ .

(٢) هذه هي رواية الكندي (أمراء مصر ص ١٥٤) ، ولكن ابن خلكان يقول إن مقدم الشافعي إلى مصر كان في أوائل سنة ١٩٩ هـ (ج ١ ص ٦٦) ورواية الكندي أرجح في نظرنا .

وكانت حلقات الفسطاط الأدبية شهيرة قبل مقدمه ، ولكنه أسيع عليها بهاء وسجراً وروعة . وكان أبو تمام الطائي الشاعر الأكبر إذا صححت الرواية عن مقدمه إلى مصر صلياً ، واشتغاله بسقى الماء في المسجد الجامع ، يغشى هذه المجالس الأدبية في حديثه ، وفيها تفتحت مواهبه الأدبية والشعرية ، والظاهر أنه كان طبقاً لهذه الرواية يقيم في الفسطاط في خاتمة القرن الثاني أو فاتحة القرن الثالث أعمى في نحو الوقت الذي كان فيه الشافعي نزليها^(١) . وكان أشهر هذه الحلقات أو الأبهاء حلقة بني عبد الحكم ، وهم أسرة مصرية نابهة كثيرة المال والوجاهة^(٢) أنجبت عدة من كبار الفقهاء ، منهم عميد الأسرة عبد الله بن عبد الحكم المصري ، وهو من أقطاب الفقه المالكي ، وأولاده محمد وسعد إبن عبد الحكم وكلاهما فقيه ومحدث كبير ، وعبد الرحمن بن عبد الحكم أقدم مؤرخ لمصر الإسلامية^(٣) . وقد كان بنو عبد الحكم منذ القرن الثاني أعلام الفقه والتفكير والأدب في مدينة الفسطاط ، وكانت دارهم كعبة العلماء والأدباء ، ومنتدى للدراسات والأعمال الأدبية الرفيعة ، وكانت حلقاتهم العلمية والأدبية تجذب أكابر العلماء الوافدين على مصر من مختلف أنحاء العالم الإسلامي ، فلما قدم الإمام الشافعي إلى مصر كان بنو عبد الحكم أول من استقبله ، وأكرم وفادته ، وأمدته الأسرة النابهة بالمال ، ونظمت له سبل الإقامة والدرس ، وكانت أول من انتفع بعلمه وأدبه^(٤) ، وبث مقدم الشافعي في آداب الفسطاط روحاً جديدة ، واشتهرت مجالسه وحلقاته الفقهية والأدبية ، وكانت حقبة علمية أدبية زاهرة (١٩٨ - ٢٠٤ هـ) .

وكانت حلقات المسجد الجامع إلى جانب الحلقات الخاصة ، أشهر المجتمعات العلمية والأدبية العامة ، وكان المسجد الجامع أو جامع عمرو منذ إنشائه سنة ٢١ هـ (٦٤١ م) قلب الفسطاط الفكري ، وكانت تعقد فيه مجالس القضاء الأعلى ، كما كانت تعقد مجالس الفقه والأدب الخاصة . وصحن المسجد الجامع شهير في تاريخ الفسطاط الأدبي ، وقد كان مدى قرون ندوة فكرية أدبية جامعة ، وكانت

(١) راجع ابن خلكان في ترجمة أبي تمام (ج ١ ص ٣١٢) .

(٢) ابن خلكان في ترجمة عبد الله بن الحكم (ج ١ ص ٣١٢) .

(٣) توفي عبد الله بن عبد الحكم سنة ٢١٤ هـ وتوفي ولده عبد الرحمن سنة ٢٥٧ هـ وابنه محمد

سنة ٢٦٩ هـ .

(٤) ابن خلكان (ج ١ ص ٣١٢) .

بين جدرانه توجه حركة التفكير والآداب في مصر الإسلامية . ويبدو مما كتبه مؤرخو الفسطاط في هذا العصر أن هذه الحلقات كانت دورية ، وكانت منظمة برغم صفتها الخاصة ، وأنها كانت تعقد كل يوم تقريباً في المسجد الجامع . ولكن الظاهر أن أهمها ما كان يعقد في عصر يوم الجمعة ؛ وأن مجالس الجمعة كانت تعتبر كموسم أسبوعي يغص المسجد فيه بجمهرة الفقهاء والأدباء والقراء والنظار ، وفيها كانت البحوث الكلامية والمناظرات الأدبية والمطارحات الشعرية والرواية التاريخية ، تنظم في حلقات فرعية أو متعاقبة^(١) .

وكانت هذه الحلقات الأدبية الشهيرة تتأثر بتطور السياسة والأهواء السياسية والدينية ، إذ كانت موئل التفكير والدعوة إلى مختلف المذاهب الفقهية الأدبية . ففي سنة ٢٢٦ هـ مثلاً أمر محمد بن أبي الليث قاضي قضاة مصر تنفيذاً لرغبة الخليفة الواثق بالله ، بالقبض على جميع الفقهاء والمحدثين والأدباء باسم الامتحان في مسألة خلق القرآن وهي المعروفة بالحنة ، فلفت السجون بالمنكرين لخلقهم من العلماء والأدباء ، وأغلق المسجد الجامع في وجه المالكية والشافعية ، وفصت حلقاتهم العلمية والأدبية ، ومنعوا من زيارة المسجد ، ومن بث آرائهم ونظرياتهم^(٢) ، وأخذ بنو عبد الحكم فوق أخذهم بالحنة ، بتهمة أخرى ، هي تبديد أموال طائلة أثمنوا عليها من على بن عبد العزيز الجروي ، وهو زعيم خارج تغلب حيناً على بعض نواحي مصر ثم أخذت ثورته ، واتهم بالخيانة ، وقضى بمصادرة أمواله ، فاتهم بإخفائها بنو عبد الحكم ، وقبض عليهم وعذبوا ، واستصفيت أموالهم أداء لما قضى به ، وتوفي بعضهم في السجن (سنة ٢٣٧ هـ) ثم أفرج عنهم بعد ذلك ، ولكن هذه الحنة ذهبت بوجاهة الأسرة النابية وجاهاها وهيبتها^(٣) فاضمحل نفوذ هذه الأسرة ، وتضاءلت أهمية هذه الحلقات الأدبية الباهرة التي اشتهرت بتنظيمها وعقدتها زهاء نصف قرن . وفي نفس هذا العام أمر الحارث بن مسكين قاضي

(١) راجع في الإشارة إلى حلقات عصر الجمعة في المسجد الجامع - ابن زولاقي في كتاب سيبويه المصري (ومنه مخطوط بدار الكتب يرجع إلى القرن الرابع الهجري) ، وقد نشر (القاهرة ١٩٣٣) ص ٢٢ - ٢٥ .

(٢) الكندي تسمية قضاة مصر - ص ١٢٧ .

(٣) الكندي - كتاب القضاة - ص ١٣٧ و ١٣٨ .

القضاة بمطاردة الفقهاء الحنفية والشافعية ، وإخراجهم من المسجد الجامع ، وقطع أرزاقهم وحظر اجتماعاتهم^(١) .

وهكذا شئت شمل المجتمع الفكرى فى الفسطاط حيناً ، وانزوت حلقاتها الأدبية الزاهرة حتى منتصف القرن الثالث ، ولكنها عادت فانتظمت وازدهرت واستعاد المسجد الجامع هدوءه وسكينته ، وردت حرية الاجتماع والدرس . وجاءت الدولة الطولونية (٢٥٤ - ٥٢٩) (٨٦٨ - ٩٠٥ م) فازدهرت فى ظلها الآداب والفنون . وكان أحمد بن طولون أميراً مستنيراً يحب العلوم والآداب ، ويرعاها بتعصيده وحمايته ، ويجل مجالس العلم وحلقات الأدب^(٢) . وكانت الفسطاط ومسجدها الجامع أيضاً مثوى الحلقات والمجالس العلمية والأدبية فى هذا العصر ، لأن مدينة القطائع التى شيدها ابن طولون ، لم تكن كما قدمنا سوى مدينة بلاط وبطانة . ونبغ فى هذه الحقبة القصيرة عدد كبير من الأدباء والشعراء ، وبكت دولة الشعر دولة بنى طولون عند ذهابها أيما بكاء ، فقال شاعرهما سعيد القاص من قصيدة طويلة رائعة :

طوى زينة الدنيا ومصباح أهلها	بفقد بنى طولون والأنيبم الزهر
وفقد بنى طولون فى كل موطن	أمر على الإسلام فقدأ من القطر
تذكرتهم لما مضوا فتابعوا	كما ارفض سلك من جان ومن شذر
فن يبك شيئاً ضاع من بعد أهلها	لفقدهم فليبك حزناً على مصر
ليبك بنى طولون إذ بان عصرهم	فبورك من دهر وبورك من عصر

وفى أوائل القرن الرابع ، كانت الفسطاط تضم جماعة كبيرة من أقطاب المفكرين والأدباء ، وكانت أسواقها ومجالسها الأدبية حافلة زاهرة . وفى تلك الفترة اجتمع زعماء التفكير والأدب ، أبو القاسم بن قديد الأزدي ، وتلميذه أبو عمر الكندي مؤرخ الولاة والقضاة ، وأبو جعفر النحاس المصرى الكاتب والشاعر ، وأبو بكر الحداد قاضى مصر ، وأبو القاسم بن طباطبا الحسينى الشاعر ، وأبو بكر بن محمد بن موسى الملقب بسيبويه المصرى ، والحسن بن

(١) الكندى - كتاب القضاة - ص ١٢٤ .

(٢) ابن خلكان - ج ١ ص ٦٩ .

زولاق المؤرخ الأشهر^(١) وكثيرون غيرهم ، فكان لاجتماع هذه الصفوة العلمية والأدبية البارزة في هذه الفترة أثر كبير في ازدهار الحركة الفكرية بمصر في أوائل القرن الرابع ، فكانت حلقات الأدب في أوج نشاطها ، وكان المسجد الجامع يومئذ جامعة حقة يمجج بهذه الاجتماعات العلمية والأدبية الشهيرة . وكانت دولة التفكير والأدب في بغداد قد أخذت في الضعف والاضمحلال ، وأخذت مصر تتأهب للقيام بدورها في رعاية التفكير الإسلامى ، في المشرق . وكان بنو الإخشيد محمد بن طغج وولده أنوجور وعلى ، ثم وزيرهم الخصى النابه كافور ، مدى دولتهم التى استمرت زهاء ثلث قرن (سنة ٣٢٤ - ٣٥٨ هـ) (٩٣٥ - ٩٦٩ م) حمة للعلوم والآداب . وقد انتهى إلينا من آثار الحسن بن زولاق المؤرخ ، أثر هام يلقي ضياء على تاريخ الحركة الأدبية المصرية في هذا العصر ، وهو كتاب « أخبار سيويه المصرى » وهو أبو بكر بن موسى الذى سبقت الإشارة إليه ، وقد كان صديقاً لابن زولاق وزميلاً له في الدرس على ابن الحداد^(٢) . وكانت له أخبار وملح ونوادر أدبية طريفة عن ابن زولاق يجمعها في هذا الكتاب .

وفى دار الكتب نسخة خطية وحيدة من هذا الأثر لا ريب أنها من أقدم المخطوطات العربية التى وصلت إلينا ، بل لقد انتهينا في تحقيق شأنها إلى أنها أقدم مخطوط أدبى مصرى وصل إلينا ، وأنها من آثار عصر الفسطاط ذاته ، ونحظ ابن زولاق نفسه .

وفى أثر ابن زولاق هذا إشارات كثيرة إلى حلقات الفسطاط الأدبية في عصره ، أعنى في النصف الأول من القرن الرابع الهجرى . ويبدو من سياق كلامه أن المسجد الجامع كان مثنوى لأهم هذه الحلقات وأشهرها ، وأنها كانت كما قدمنا دورية منتظمة تعقد على الأغلب في عصر يوم الجمعة ، وتجمع بين الفقهاء والأدباء ، وينعقد فيها الجدل الكلامى ، والحوار الأدبى والشعرى . والظاهر أيضاً أن هذا الجدل أو الحوار كان ينتهى أحياناً إلى بعض ما ينتهى إليه في عصرنا

(١) توفى ابن قديد سنة ٣١٢ هـ وأبو عمر الكندى سنة ٣٥٠ هـ وأبو جعفر النحاس سنة ٣٣٨ هـ وأبو بكر الحداد سنة ٣٤٥ هـ وابن طباطبا الحسينى سنة ٣٤٥ هـ وسيبويه المصرى سنة ٣٥٨ هـ والحسن ابن زولاق سنة ٣٨٧ هـ .

(٢) راجع السيوطى - حسن المحاضرة - ج ١ ص ٢٥٤ .

من مرارة واتهام وتراشق ، وأن بعض المفكرين الأحرار كانوا يتقنون من عصرهم ما ننقم من عصرنا أحياناً من اعتداء على حرية الرأي والبحث ، وأن بعضهم كان يرمى بتهم المروق والإلحاد ، إذا أطلق لنفسه حرية البحث والرأي ، على نحو ما يشير إليه سيبويه المصرى في قوله من قصيدة أوردها ابن زولاق :

أما سبيل اطراح العلم فهو على ذى اللب أعظم من ضرب على الراس
فإن سلكت سبيل العلم تطلبه بالبحث أثبت بتكفير من الناس
وإن طلبت بلا بحث ولا نظر لم تضح منه على إيقان ايناس
وانبذ مقالة من ينهاك عن نظر نبذ الطيب لداء القرحة الآسى^(١)

وهذه ظاهرة فكرية خطيرة يسجلها الشاعر المصرى على عصره ، أعنى أوائل القرن الرابع (حول سنة ٣٢٠ - ٣٤٠ هـ) ، وهى تدل على أن الجدل العلمى والأدبى ، كان يرتفع يومئذ إلى مرتبة الإيمان والعقيدة أحياناً ، وينحدر أحياناً أخرى إلى درك التراشق والمهاترة . كذلك هنالك فى قول الشاعر ما يدل على أن بعض المفكرين والأدباء ، كانوا يؤثرون الصمت على الجهر بآرائهم خيفة الاتهام والوقية .

وقد كانت حلقات المسجد الجامع بلا ريب أهم الحلقات الأدبية العامة ، ولكن هناك فى أقوال ابن زولاق ما يدل على أنها كانت تعقد أيضاً فى بعض المساجد الأخرى . فمثلاً كان الشاعر الأكبر أبو الطيب المتنبى الذى وفد على مصر سنة ٣٤٦ هـ (٩٥٧ م) ليستظل بحماية بنى الإخشيد ، يجلس فى مسجد يعرف بمسجد ابن عمرو ، وهناك يجتمع إليه الأدباء والشعراء ، وكانت حلقة المتنبى بلا ريب من أهم مجالس الشعر والأدب والفلسفة فى هذا العصر^(٢) . هذا وأما عن الحلقات والأجاء الخاصة فيشير ابن زولاق إلى المجالس العلمية والأدبية التى كان يعقدها محمد بن طنج (الإخشيد) وولده أنوجور^(٣) ، ثم مجالس الوزيرين أبى الفضل جعفر بن الفرات ، والحسين بن محمد الماردانى^(٤) . والظاهر أن هذه المجالس والحلقات الأدبية ، كانت يومئذ من تقاليد الحياة الرفيعة ، وكانت نوعاً من الترف

(١) راجع هذه القصيدة بأكملها فى كتاب أخبار سيبويه المصرى (المطبوع) ص ٢٠ .

(٢) راجع كتاب أخبار سيبويه المصرى ص ٤٤ و ٤٥ .

(٣) أخبار سيبويه ص ٣٦ .

(٤) أخبار سيبويه ص ٣٤ و ٣٩ .

الذى يأخذ به الأمراء والعظماء والأسر الكبيرة ، فإن لهم جميعاً على نحو ما بينا في سير الأبناء الأدبية في تلك العصور أكبر نصيب وذكر ، ويرجع إليهم في إقامتها ورعايتها أكبر الفضل .

* * *

لبثت القسطنطينية عاصمة الإسلام في مصر منذ قيامها سنة ٢١ هـ (٦٤١ م) حتى سنة ٣٥٨ هـ (٩٦٩ م) . وفي ذلك العام كان الفتح الفاطمي ، وكان قيام القاهرة المعزية التي وضعت خططها الأولى في شعبان سنة ٣٥٨ هـ ، ونشأت القاهرة بادئ بدء مدينة ملكية فقط لتكون قاعدة للدولة الجديدة ومنزلاً للخلافة الفاطمية ، ونشأ جامعها الأزهر الذي أسس بعد قيامها بأشهر قلائل (جمادى الأولى سنة ٣٥٩ هـ) مسجداً للإمامة الجديدة فقط . ومضى زهاء نصف قرن قبل أن تبدو العاصمة الجديدة في شيء مما تميزت به بعد ذلك بين الأمصار الإسلامية ، من عظمة وروعة وبهاء ، وقبل أن يبدأ الجامع الأزهر تاريخه الأدبي الباهر . ولكن ظلت القسطنطينية بعد ذلك عصوراً تحتفظ بمكانتها الأدبية ، ولبثت حلقاتها وليلاتها الأدبية شهيرة بين أدباء المشرق والمغرب . وبدأ الجامع الأزهر ينافس المسجد الجامع في حلقاته ومجالسه الأدبية منذ عهد الخليفة العزيز بالله ، إذ استأذن وزيره الشهير يعقوب بن كلثوم في سنة ٣٧٨ هـ أن ينظم بالأزهر على نفقته بعض مجالس القراءة والفقهاء . وفي خاتمة القرن الرابع ، في عهد الحاكم بأمر الله ، أنشئت دار الحكمة بالقاهرة ونظمت مجالسها ، فكانت مثوى للمجالس العلمية الكلامية والفلسفية الحرة .

ولسنا نتحدث عن القاهرة ومكانتها العلمية والأدبية بين الأمصار الإسلامية في العصور الوسطى ، ولا عن أزهرها الذي غدا فيما بعد أعظم جامعة إسلامية ، كذلك لسنا نتحدث عن دار الحكمة ومجالسها الشهيرة التي كانت تتخذها الخلافة الفاطمية أداة لتحقيق دعوات دينية وفلسفية غامضة ، فذلك ليس من موضوعنا . وإنما نتبع تاريخ القسطنطينية الأدبي ، بعد قيام القاهرة ، منافستها العظيمة الفتية . فقدت القسطنطينية أهميتها السياسية والرسمية ، ولكنها احتفظت عصوراً أخرى بأهميتها الاجتماعية والأدبية . وفي فترات كثيرة كانت تنفوق على القاهرة بطابعها الأدبي . وهذا ما يشهد به بعض أدباء المشرق والأندلس والوافدين على مصر في

عصور مختلفة . ومن هؤلاء أمية بن عبد العزيز بن أبي الصلت الأندلسي الذي وفد على مصر في أوائل القرن السادس الهجري^(١) في عهد الأفضل شاهنشاه . ودرس الحركة الفكرية والأدبية في مصر يومئذ ، وكتب عن مصر رسالته الشهيرة المعروفة « بالرسالة المصرية » ، وفيها يتحدث عن مصر ونيلها وآثارها ، وعن علمائها وأدبائها وشعرائها ومجاسم واجتماعاتهم ، بما يدل على أن القسطاط كانت ما تزال مركزاً هاماً للحركة العلمية والأدبية . ووفد ابن سعيد الأندلسي إلى مصر بعد ذلك بنحو قرن ، نحو سنة ٦٣٧ هـ (١٢٤٠ م) ، ولبت بها أعواماً طويلة يدرس شئونها وأحوالها ، فإذا بالقسطاط ما تزال تحتفظ بأهميتها الأدبية ، وإذا بها ما تزال مئوى للأدباء ومركزاً لأهباء الأدب ، وإذا لياليها الأدبية ما تزال شهيرة . ويفرد ابن سعيد في كتابه « المغرب في حلّ المغرب » فصلاً كبيراً للقسطاط عنوانه : « كتاب الاغتباط في حلّ القسطاط »^(٢) يتحدث فيه عن المدينة وزيارته لها واجتماعاته بأدبائها ، ولا سيما شاعرها الكبير جمال الدين أبي الحسن الجزار ، أشهر شعراء مصر في هذا العصر ، وما لقيه من كرم وفادته ، وشهده من رائع أدبه ، وقد كان الشاعر الكبير يومئذ ، على ما يظهر شاباً في عنوان شاعريته لأنه توفي بعد ذلك بنحو أربعين سنة في (٦٧٩ هـ - ١٢٨٠ م)^(٣) وهو صاحب الأرجوزة التاريخية الشهيرة المسماة « بالعقود الدرية في الأمراء المصرية » وفيها يستعرض ذكر أمراء مصر وملوكها منذ عمرو بن العاص إلى الملك الظاهر بيبرس^(٤) ، وكانت القسطاط قد عادت يومئذ فاستردت كثيراً من بهائها السالف وأهميتها الاجتماعية القديمة ، بسبب قيام المدينة الملكية الجديدة التي أنشأها الملك

-
- (١) توفي أمية بن أبي الصلت الأندلسي سنة ٥٢٩ هـ ، وقد نشرت الرسالة المصرية محققة بناية الأستاذ عبد السلام هارون ضمن سلسلة « نواذر المخطوطات » (المجموعة الأولى) ، ويراجع ما ورد فيها عن علماء مصر وأدبائها وشعرائها (ص ٤٠ - ٥٩) .
- (٢) راجع هذا الكتاب في مجموعة الكتب التي يضمها كتاب « المغرب في حلّ المغرب » لابن سعيد الأندلسي . ومنه أربع مجلدات مخطوطة بدار الكتب هي الوحيدة منه . وليست متصلة ولا متناسقة لأنها جزء من الكتاب الأصل فقط (رقم ٢٧١٢ تاريخ) . وقد نشر المستشرق تالكفست منه قسماً هو « كتاب العيون الدمع في حلّ بني طنج » .
- (٣) راجع ترجمة جمال الدين الجزار في السيوطي - حسن المحاضرة - (ج ١ ص ٢٧٢) . وقد أورد له ابن سعيد أيضاً ترجمة في « المغرب » في المجلد الثاني من المخطوط الورقة ١٤١ .
- (٤) نشرت هذه الأجزاء برمتها في حسن المحاضرة (ج ٢ ص ٤١) .

الصالح في جزيرة الروضة المقابلة للفسطاط (سنة ٦٣٨ هـ) واتخاذها قاعدة للسلطنة ، وانتقال البلاط والحاشية إليها ، وسكن كثير من الأمراء والكبراء بالفسطاط في الضفة المقابلة لنهر النيل ، وهو ما يشير إليه ابن سعيد في قوله : « وقد نفخ روح الاعتناء والنمو في مدينة الفسطاط الآن لجوارتها للجزيرة الصالحية (جزيرة الروضة) ، وكثير من الجند قد انتقل إليها للقرب من الخدمة ، وبني على سورها جماعة منهم مناظر تبهح الناظر » .

ويشير ابن سعيد في كتابه السالف الذكر إلى ليالي الفسطاط واجتماعاتها الشائقة في الليالي القمرية ، وأشهرها ما كان يعقد في القرافة مما يلي المقطم في قبة الإمام الشافعي التي كانت قد أنشئت على قبره . وكان المسجد الجامع قد عفت أهميته شيئاً فشيئاً مذ قام منافسه القوى ، الجامع الأزهر ، وغيره . من المساجد والمدارس الجامعة بمدينة القاهرة ، ولكننا نراه ما يزال حتى القرن السابع مثنوى للأدب واجتماعاته ، برغم عفاؤه وقدمه ونسيان أمره ، وكانت تعقد في عرصاته حلقات للقراءة والدرس ، وهو ما يشير إليه ابن سعيد أيضاً خلال وصفه للمسجد الجامع في منتصف القرن السابع . بيد أن هذه الحلقات لم تكن من الأهمية والرونق والانتظام مثلما كانت عليه في القرون الأولى ، يوم كان المسجد الجامع يجتمع الأمراء وأقطاب التفكير والأدب ، بل وكانت يومئذ أقرب إلى الصيغة المدرسية . ومع ذلك فقد بقي للمسجد الجامع حتى ذلك العصر كثير من ذكرياته الأدبية المجيدة ، وبقي كعبة الأدباء والشعراء يجتمعون فيه كلما ساحت فرص الاجتماع لعقد الأسفار والمطارحات الأدبية . وإليك نموذجاً لهذه الاجتماعات الشهيرة أورده ابن فضل الله العمري في موسوعته الكبيرة « مسالك الأبصار في ممالك الأمصار » في حديثه عن المسجد الجامع :

« حكى علي بن ظافر الأزدي ، قال : روى لي أن الأعز أبا الفتوح بن قلاقس ، وابن المنتجم اجتماعاً في منار الجامع في ليلة فطر ظهر بها الهلال للعيون ، وبرز في صفحة بحر النيل كالنون . ومعهما جماعة من غواة الأدب الذين ينسلون إليه من كل حذب . فحين رأوا الشمس فوق النيل غاربة . وإلى مستقرها جارية ذاهبة ، وقد شمرت للمغرب الذيل . واصفرت خوفاً من هجمة الليل ، والهلال في حمرة الشفق . كحاجب الشائب أو زورق الورق . فاقترحوا عليهما أن يصنعا

في ذلك الوقت التزيه ، على البديه . فصنع ابن قلاقس :
 انظر الى الشمس فوق النيل عارية وانظر لما بعدها من حمرة الشفق
 غابت وأبقت شعاعاً منه يخلفها كأنما احترقت بالماء في الفرق
 ولللهلال ، فهل وافى لينقذها في أثرها زورق قد صيغ من ورق ؟
 وصنع ابن المنجم :

يارب سامية في الجوقمت بها أمد طرفي في أرض من الأفق
 حيث العشية في التثيل معركة إذا رآها جبان مات للفرق
 شمس نهارية للغرب زاهية بالنيل مصفرة من هجمة الغسق
 ولللهلال انعطاف كالسنان بدا من سورة الطعن ملقى في دم الشفق

« وحكى على بن ظافر أيضاً ، قال : أخبرني ابن المنجم الصواف بما معناه
 قال ، صعدت إلى سطح الجامع بمصر في آخر رمضان مع جماعة ، فصادت به
 الأديب الأعز أبا الفتوح بن قلاقس ، ونشئ الملك على بن مفرج بن المنجم ، وشجاعا
 المغربي ، في جماعة من الأدباء . فانضمت إليهم . فلما غابت الشمس وفاتت ،
 اقترح الجماعة على ابن قلاقس وابن المنجم أن يعملوا في صفة الحال . فكان
 ما صنعه نشوالمالك :

وعشى كأنما الأفق فيه لا زورد مرصع بنضار
 قلت لما دنت لمغربها الشم س ولاح الهلال للنظار
 أقرض الشرق صنوه الغرب دينا را فأعطى الرهين نصف سوار
 وكان الذي صنعه ابن قلاقس :

لا تظن الظلام قد أخذ الشم س وأعطى النهار هذا الهللا
 إنما الشرق أقرض الغرب دينا را فأعطاه رهنه خلخالاً (١)

ونحن نعرف أن الشاعر المصري الإسكندري الأشهر ابن قلاقس ، كان من
 شعراء النصف الأخير من القرن السادس الهجري (٥٣٢ - ٦٠٧ م) وكذلك
 ابن المنجم من شعراء هذا العصر . وإذن فقد كان المسجد الجامع ، حتى أوائل
 القرن السابع ، منتدى لأكابر الأدباء والشعراء ، وكانت القسطة لا تزال شهيرة

(١) مسالك الأبصار (طبع دار الكتب) ج ١ ص ٢١٠ و ٢١١ .

يليالها وحلقاتها الأدبية ، حتى بعد ذلك بنحو نصف قرن على نحو ما يشير إليه ابن سعيد الأندلسي .

* * *

ومنذ أواخر القرن السابع الهجري نرى القسطاط تفقد أهميتها الاجتماعية والأدبية شيئاً فشيئاً ، ونرى المسجد الجامع وقد غمره النسيان والعفاء ، وقلمنا نظفر في سائر القرن الثامن بما ينبيء عن مكانة القسطاط أو أهميتها الاجتماعية أو الأدبية . بل نرى القسطاط في هذا العصر تنتهي إلى ضاحية متواضعة لمدينة القاهرة ، ونرى القاهرة تغمر بعظمتها وبهاثها وأهميتها العلمية والأدبية ، عاصمة الإسلام الأولى في مصر . ونراها مثوى كل حركة فكرية أو أدبية . ونرى الجامع الأزهر كعبة العلماء والأدباء لا في مصر وحدها ، بل في العالم الإسلامي كله ، على أن مؤرخ الآداب في مصر الإسلامية لا يسعه — حين يعالج تاريخ الآداب في عصور الإسلام الأولى — إلا أن يلاحظ أهمية الدور الكبير الذي أدته القسطاط وحلقاتها وليالها الأدبية ، وأداه مسجدها الجامع في تطور الحركة الفكرية والأدبية في مصر .

الفضل الثاني

من آثار الحسن بن زولاق

سيبويه المصرى وشخصيته الأدبية الفريدة

أساتذة الرواية المصرية الإسلامية في عصر الفسطاط ثلاثة ، هم : عبد الرحمن بن عبد الحكم^(١) ، وأبو عمر الكندى^(٢) ، والحسن بن زولاق ، عاش الثلاثة متعاقبين ، واتصلت جهودهم في وضع العصر الأول من تاريخ مصر الإسلامية ، فكتب ابن عبد الحكم روايته في منتصف القرن الثالث الهجري ، وكتب الكندى في أوائل القرن الرابع ، واستأنفها ابن زولاق وحملها حتى أواخر هذا القرن ، فكانت جهودهم خاتمة الرواية عن عصر الفسطاط ، وما شهدته مصر في تلك الحقبة من الانقلابات السياسية التي انتهت بفتح الفاطميين لمصر ، وإنشاء القاهرة المعزية لتكون مقر الخلافة الفاطمية . وابن زولاق هو أبو محمد الحسن بن إبراهيم ابن الحسين بن الحسن بن زولاق اللبني المصري . ولد بالفسطاط في شعبان سنة ٣٠٦ هـ (٩١٩ م) ، وتوفي في ذي القعدة سنة ٣٨٧ (٩٩٧ م) . ونشأ في مهاد العلم والدرس ، في أسرة نبغ فيها أكثر من عالم ومفكر ، ودرس الفقه على أبي بكر بن الحداد ، أعظم أئمة عصره ، وتخصص فيه حتى نعت « بالفقيه » . ودرس الرواية التاريخية على أبي عمر الكندى ، ثم خص كأستاذه تاريخ مصر بدرسه وبجته . وقد نشأ ابن زولاق في عهد الدولة الإخشيدية ، وشهد في فتوته ما تعاقب يومئذ على مصر وحكوماتها من حوادث وقلاقل ، ثم شهد بعد ذلك في كهولته ذهاب ملك بني الإخشيد ، وافتتاح الفاطميين لمصر ، وقيام الدولة الفاطمية ، ونشأ بالقاهرة عاصمة الإسلام الجديدة في مصر ، واختار أن يكون مؤرخ هذه المرحلة من تاريخ مصر الإسلامية . ومع أننا لم نتلق سوى القليل من تراث ابن زولاق ، فإن ما انتهى إلينا من آثاره يدل على أن مجهوده

(١) في كتابه « فتوح مصر وأخبارها » .

(٢) في كتابه « تسمية قضاة مصر » و « تسمية ولاة مصر » .

التاريخي ، يمتاز عن مجهود أسلافه ، بكثير من البراعة ، واستكمال الرواية ، وحسن التنسيق .

ومن الأسف أننا لم نتلق من تراث ابن زولاق التاريخي قطعة كاملة ، ولم يصلنا كاملاً من آثاره غير رسالة أدبية لاعلاقة لها بمجهوده التاريخي . على أننا تلقينا مع ذلك من آثاره التاريخية على يد المؤرخين اللاحقين قطعاً وشذوراً كثيرة^(١) ، فيها ما يكفي للإحاطة بمجهود المؤرخ ، وتقديره والحكم عليه ، كما أنها من أهم مصادر التاريخ المصري في عصر بني الإخشيد ومستهل الدولة الفاطمية . وهذه الرسالة الأدبية هي كل ما وصلنا كاملاً من آثار ابن زولاق ، وهي بالرغم من كونها ليست تاريخاً بالمعنى المفهوم ، فإنها مع ذلك تقدم إلينا مادة تاريخية هامة من الحركة الأدبية والأحوال الاجتماعية بمدينة القسطنطينية في أوائل القرن الرابع الهجري ، وقد سبق أن أشرنا إليها ، وإلى محتوياتها بإيجاز في الفصل السابق .

وتسمى هذه الرسالة « بكتاب أخبار سيويه المصري » . وقد وصلت إلينا في مخطوط قديم نادر تحتفظ به دار الكتب المصرية (رقم ٣٥٤ تاريخ) ، وهو يقع في ست وثلاثين لوحة من القطع الصغير ، ويحتوي المخطوط بعد ذلك على عدة أوراق أخرى لا علاقة لها بالكتاب الأصلي .

وموضوع أثر ابن زولاق هذا ، هو سيرة أديب مصري معاصر له ، كان من زملائه وأصدقائه ، وهو المشار إليه في عنوان الكتاب باسم « سيويه المصري » ولكن ذلك ليس اسمه الحقيقي ، وإنما هو لقب أطلق عليه واشتهر به . وهذا الأديب هو ، كما ترجمه ابن زولاق في كتابه ، « أبو بكر محمد بن موسى بن عبد العزيز الكندي الصيرفي المعروف بسيويه » . ولد بمصر سنة أربع وثمانين ومائتين ، وتوفي في صفر سنة ثمان وخمسين وثلثمائة وسنه أربع وسبعون سنة^(٢) .

(١) من ذلك ما نقله ابن سعيد في كتاب « المغرب » وهو الفصل المنون « بكتاب العيون الدمج في حل بن طنج » فإن هذا الفصل منقول برمته عن كتاب « سيرة الإخشيد » لابن زولاق كما هو مذكور في الديباجة . وكذلك ينقل المقرئ في « في خطه » وفي كتاب انماط الحنفاء بأخبار الأئمة الخلفاء ، شذوراً كثيرة عن ابن زولاق .

(٢) المخطوط المشار إليه ص ٤ - وفي النسخة المطبوعة منه ص ١٧ .

وذكره السيوطي بين فقهاء الشافعية ، فقال : هو « أبو بكر محمد بن موسى ابن عبد العزيز الكندي المصري يعرف بابن الجبي » نسبة إلى جبة ، موضع بمصر ، يلقب بسيويوه ، وكان شاعراً فصيحاً ، أخذ عن ابن الحداد ، وكان يتظاهر بالاعتزال ولد سنة أربع وثمانين ومائتين ، ومات في صفر سنة ثمان وخمسين وثلثمائة (١) .

وقد كان سيويوه هذا ، بلاريب ، شخصية كبيرة ، محترمة ، وكان يشغل في مجتمع القسطاط العلمي والأدبي منزلة مرموقة ، غير أنه كان بلاريب أيضاً شخصية غريبة ، وكان في أخلاقه شذوذ وغرابة . فأما منزلته العلمية والأدبية فيصفها ابن زولاق في قوله : « وكانت في سيويوه خلال تشبه صفات المتقدمين والمتصلدين . كان يحفظ القرآن ، ويعلم كثيراً من معانيه وقراءته ، وغريبه وإعراجه وأحكامه ، عالماً بالحديث وبغريبه ومعانيه ، وبالرواة . وقد كتب عن أحمد بن شعيب النسائي ، وإسحق بن إبراهيم المنجنيقي ، وأبي جعفر الطحاوي وغيرهم . ويعرف من النحو والغريب ما لُقِبَ بسببه « سيويوه » . ويعرف صدرأ من أيام الناس والنوادر والأشعار . وتفقه على قول الشافعي . وجالس أبا هاشم القدسي الفقيه ، وجالس أبا بكر محمد بن أحمد الحداد وتلمذ له ، وتكلم في الزهد وألفاظ الصالحين متصديراً فيه ، وتكلم في علم السماع . عفا الفرج ، متنسكاً ، جمعت فيه ألفاظ الورعين والمترهدين والواعظين ، وأخبار الصالحين ، وأدوات المتأدبين ، وفكاهة المتأدبين .

« بلغ من ذلك حتى جالس أنوجور بن الإخشيد أمير مصر ، وجالس الحسين محمد المارداني وزير مصر أيضاً ، وواكلهما وناديهما ، وانتهى في الجدل والكلام ، وأخذ علم الاعتزال عن أبي علي بن محمد بن موسى القاضي الواسطي ، وكان وجه المتكلمين بمصر (٢) .

وليس أدل من هذه الصورة التي يرسمها لنا ابن زولاق على سمو المنزلة العلمية والأدبية ، التي كان يتبوأها سيويوه المصري في مجتمع عصره ، على أن الذي عني به ابن زولاق بنوع خاص ، من أخبار صديقه وزميله ، هو ما تعلق

(١) حسن المحاضرة ج ١ ص ١٨٧ .

(٢) المخطوط ص ٥ ، والمطبوع ص ١٧ و ١٨ .

يشنوده وغريب أطواره . وهو يضعه في صف « عقلاء المجانين » الذين يشير إليهم في فاتحة كتابه ، وإلى من كتب عنهم كالمدايني وابن أبي الدنيا ، ثم يقول في هذا الصدد ما يأتي : « وكان عندنا بمصر رجل يعرف بسيويوه ، فوق هؤلاء الذين ذكرهم المدايني وابن أبي الدنيا ، لو كان بالعراق لجمع كلامه ، ونقلت ألفاظه ، ولو عرف المصريون قدره لجمعوا عنه أكثر مما حفظوه . وسئلت أن أجمع من كلامه ما أقدر عليه ، مما حفظته عنه ، وما بلغني عنه ، فعملت كتابي هذا بصفته ، وما كان يحسنه حسب ما قدرت عليه وبالله التوفيق » . ثم يذكر ترجمته حسباً قدمنا ، وأن وفاته كانت في صفر سنة ثمان وخمسين وثلثمائة قبل دخول القايد جوهر إلى مصر بستة أشهر ، وتأسف عليه لما ذكرت له أخباره ، وقال لو أدركنته لأهديته إلى مولانا المعز صلوات الله عليه في جملة الهدية .

« وكان أبوه شيخاً صبرياً يكنى أبا عمران أعرفه ، وأعرف لابنه سيويوه هذا معه قصصاً أذكرها في كتابي هذا ... » .

والواقع أن ابن زولاق يقص علينا طائفة كبيرة من نوادر سيويوه ، وأخباره مع الأمراء والوزراء والكبراء ، ويقدم إلينا شيئاً من نثره ونظمه ، ويصف لنا مواقفه في حلقات الدرس والأدب ، ومنها ما تلقاه من سيويوه نفسه قبل وفاته ، ومنها ما تلقاه من زملائه وأساتذته ، ومنها يبدو أن سيويوه المصري ، كان ذهنًا حرًا جريئاً ، وأنه كان يكافح في سبيل حرية الرأي ، ويجاهر بآرائه في شجاعة وتحدي ، على نحو ما يؤيده شعره الذي قدمنا منه أحياناً في الفصل السابق ، لمناسبة اضطرام الخصومات في حلقات الفسطاط الأدبية^(١).

وإن ابن زولاق، ليقدم إلينا خلال استعراضه لسيرة سيويوه ونوادره الأدبية ، كثيراً من التفاصيل والحقائق عن سير الحياة العقلية في هذا العصر . ويمكننا أن نقول ، إن الكتاب يقدم إلينا في جملته صورة قوية صادقة من الأدب المصري الإسلامي في عصر الفسطاط المتوسط ، تلقى كثيراً من الضياء على خواص الأدب وحلقاته في هذا العصر ، وتقدم لمؤرخ الآداب المصرية الإسلامية في هذا الموضوع مادة نفيسة جداً .

* * *

(١) راجع ص ٢٤٤ من هذا الكتاب .

. ونود بعد أن بينا موضوع الكتاب ، أن نذكر كلمة عن المخطوط الذى يحتويه . ذلك أن لهذا المخطوط فى نظرنا ، ووفقاً للبحوث التى أجريناها ، قيمة أثرية كبرى ، خصوصاً وقد سجلت على صفحة عنوانه عبارة : « بخط ابن زولاق وجمعه » .

فلماذا أى عصر ترجع كتابة المخطوط ؟ وهل يمكن أن نكون أمام أثر من خط ابن زولاق نفسه ؟ .

إن المخطوط يلفت النظر بقدمه ، وبلى ورقه ، وقدم خطه ، غير أنه لا يحمل تاريخ كتابته أو توقيع كاتبه ، كما هو الشأن فى كثير من المخطوطات العربية . ويجب أولاً أن نعين تاريخ تأليف الكتاب ، فقد توفى مؤلفه ابن زولاق كما قدمنا فى ذى القعدة سنة ٣٨٧ هـ ، وتوفى أبو بكر محمد بن موسى الملقب بسبيويه ، وهو الذى يتضمن الكتاب سيرته وأخباره فى صفر سنة ٣٥٨ هـ ، ولما كان تاريخ هذه الوفاة قد ذكر فى فاتحة الكتاب ، فلا بد أن يكون الكتاب قد وضع بعد هذا التاريخ ، ثم إن ابن زولاق يقول لنا عقب ترجمته لسبيويه ، إنه « توفى قبل دخول القائد جوهر إلى مصر بستة أشهر ، وتأسف عليه لما ذكرت له أخباره » ، وقال لو أدركته لأهديته إلى مولانا المعز صلوات الله عليه فى جملة الهدية . والمعز ، هو المعز لدين الله الفاطمى ، أول الخلفاء الفاطميين بمصر ، والدعاء بالصلاة عليه ، يفيد أنه كان قد توفى وقت وضع الكتاب . وقد توفى المعز لدين الله فى ربيع الثانى سنة ٣٦٥ هـ . والقائد جوهر الصقلى ، هو مولى المعز ، وقائد جيوشه ، وفاتح مصر من قبله ، وإشارة ابن زولاق تفيد أنه كان وقتئذ على قيد الحياة . وقد توفى جوهر الصقلى سنة ٣٨١ هـ ، وبذا يكون الكتاب قد وضع بعد سنة ٣٦٥ هـ ، وقبل سنة ٣٨١ هـ ، أعنى فى خلافة العزيز بالله ثانى الخلفاء الفاطميين بمصر .

أما عن كتابة المخطوط ذاته فلدينا الأدلة المادية الكافية على أنها ترجع تحقيقاً إلى القرن الرابع الهجرى ، أعنى إلى عصر الفسطاط . وقد رجعنا إلى التحقيق والمقارنة بعدد من مخطوطات ووثائق أخرى بدار الكتب ترجع تحقيقاً إلى عصر الفسطاط لأنها تحمل تواريخ كتابتها . وانتهينا من هذه المقارنة إلى أنه يوجد بين هذه الوثائق ، وبين مخطوطنا مشابهات كثيرة واضحة ، سواء فى شكل الكتابة

العام ، أو رسم الأحرف ، أو قواعد الإملاء وغيرها .

ولدينا فوق ذلك دليل آخر هو أن المخطوط يحمل فوق صفحة عنوانه اسمين لعظيمين كانا يمتلكانه ، أحدهما يوسف بن أحمد الدمشقي ، وقد ذيل باسمه ما كتبه ترجمة موجزة لابن زولاق . وقد كان من أكابر الحفاظ ، وكان وزيراً للملك الصالح ونائباً للسلطنة في أواسط القرن السابع . والثاني هو أحمد بن عبد القادر ابن مكتوم القيسي المتوفى سنة ٧٤٩ هـ ، وقد كان من أكابر علماء عصره . وامتلاك هذين الرجلين العظيمين لهذا المخطوط ، وفي هذه العصور المتقدمة ، شاهد آخر بنفاسة المخطوط وعراقته .

وعلى ذلك فلما نستطيع أن نقول بطريق التحقيق ، إن هذا المخطوط إنما هو تحفة أثرية من آثار القرن الرابع الهجري وآثار عصر الفسطاط ، هذا فضلاً عما ترجح لدينا بطريقة تدنو إلى اليقين ، ووفقاً للدلائل وأسانيد أخرى ، أن هذا الأثر النفيس هو بخط مؤلفه الحسن بن زولاق : كتبه نحو سنة ٣٧٠ إلى سنة ٣٨٠ هـ (١) .

(١) نشرنا في هذا الموضوع بحثاً مستفيضاً مؤيداً بصور الوثائق المخطوطة المقارنة بجريدة السياسة الأسبوعية (ملحق جريدة السياسة رقم ٢٧٨٥ الصادر في ٢٩ إبريل سنة ١٩٣٢) . وقد قام بتحقيق هذا المخطوط النفيس ونشره الأستاذان محمد إبراهيم أسعد وحسين الديب (القاهرة سنة ١٩٣٣) .

الفصل الثالث

قصة غرام فاطمية

تقدم إلينا صحف القصور الإسلامية طائفة من القصص الغرامية الشائقة التي امتزجت بسير الخلفاء والسلاطين . بيد أن هذه القصص المشرقية ، بالرغم من ألوانها المشجية المؤسية أحياناً ، لا تحمل دائماً ذلك الطابع الروائي العنيف الذي يبدو في قصص الحب في القصور الغربية . ويرجع ذلك أولاً إلى روح العصور ، وثانياً إلى تباين الخلال والنظم الاجتماعية . ففي القصور الإسلامية ، كان يغلب دائماً ذلك التحفظ ، الذي يسبغ ستاراً من الصمت والكتمان ، على حوادث وسير لا تحمد إذاعتها ، وتتقى آثارها بين الكافة . وكان نظام التسري الذي يعمر قصور الخلفاء والسلاطين بأسراب الجوارى الحسان من مختلف الأمم والأجناس ، يحول دون اضطرام هذه العواطف والنزعات العنيفة ، التي كثيراً ما تضطرم في قصور الغرب ، وتحمل في طريقها عروشاً أو تؤثر في مصائر أمم ومجتمعات . ومن النادر أن نرى في التاريخ الإسلامي جارية أو خليعة ، حظية خليفة أو سلطان ، تسيطر على أقدار الدولة ومصايرها ، بمثل ما كانت تسيطر غانية مثل يومادور أو دوباري على أقدار فرنسا في عهد لويس الخامس عشر ، أو نرى ملكاً وإمبراطوراً عظيماً كإدوارد الثامن ، يهجر أعظم العروش وأجلها قدراً ، في سبيل حب ليس فيه من الروعة والجمال ، ما يتناسب مع روعة التضحية التي أقدم عليها .

بيد أننا نظفر في صحف القصور الإسلامية مع ذلك ببعض السير الغرامية العجيبة ، التي تطبعها ألوان روائية تذكي الخيال إلى الذروة . ولولا أن الرواية الإسلامية تحجم في كثير من الأحيان عن الإفاضة في تلك السير الشائقة ، وتكتفي بإيراد الروايات الموجزة عنها ، لكان لنا منها تراث روائي ساحر ، لا يقل في روعته وجماله وتباينه ، عما تقدمه إلينا قصص الحب الغربية الشائقة .

مثال ذلك قصة الخليفة الفاطمي الأمر بأحكام الله وحييته البدوية ، فهي

فى الواقع نموذج ساحر من ذلك القصص الغراى الذى يصلح بموضوعه ومناظره وألوانه ، موضوعاً لمسرحيات من الطراز الأول فى سحرها وروعها .

ولى الأمر بأحكام الله الخلافة وهو طفل فى نحو السادسة من عمره سنة ٤٩٥ هـ (١١٠٢ م) ، رفعه إليها أمير الجيوش الأفضل شاهنشاه وزير أبيه الخليفة المستعلى ، وجده المستنصر من قبل ، والمتغلب على الدولة والمستأثر بسلطانها . ونشأ الأمير فى كنف هذا الوزير الطاغية ، كما ينشأ جميع الأمراء الذين ليس لهم من الملك غير رسومه ومظاهره ، محجوباً فى قصره ، مغموراً بأنواع الملامى والمسرات ، بيد أنه مع ذلك كان طموحاً ينزع إلى السلطان والبطش ، فلما بلغ أشده ، وشعر بوطاة المتغلب عليه ، أخذ يتربص به ، حتى استطاع أن يدبر مصرعه ، وقتل الأفضل سنة ٥١٥ هـ ، وتولى مكانه المأمون البطائى ، وقبض مثل سلفه على السلطة بقوة وحزم ، فلم يلبث أن لى نفس مصيره ، فقتل فى سنة ٥١٩ هـ ، واستأثر الأمر عندئذ بكل سلطة ، وأطلق العنان لأهوائه وإسرافه وبذخه . وكان الأمر مرشحاً ، مضطرم النفس والأهواء ، مشغوفاً بحياة اللهو والطرب ، وافر السخاء والبدل ، يعشق البذخ الطائل ، وكان يهيم بالجوارى والحسان ، لا يطيق الحياة دون حب وهوى ، وكان يشغف بفتيات البادية بنوع خاص ، وله مع إحداهن قصة غرام مؤثرة تنقلها إلينا الرواية فى ألوان ساحرة ، فكأنما نقرأ فيها ، كما تذكر الرواية ذاتها ، فصلاً من فصول ألف ليلة وليلة ، أو ما يشابهها من القصص العجيب المفرق .

كان الأمر يهيم كما قلنا بفتيات البادية ، ويرسل فى أثرهن رسله وعيونه ، يجوبون البوادر والنجوع ، ويبحثون عن روائع الجمال الساذج فى ثنايا الخيام ، وفى مهاد البداوة النقية ، فنقل إليه بعضهم أنه عثر ببعض أحياء الصعيد ، بحارية عربية هى مثال رائع للجمال العربى ، آية فى الحسن والرشاقة والظرف ، أديبة شاعرة ، وافرة الذكاء والسحر . وإلى هنا تبقى القصة عادية ليس فيها ما يثير الدهشة . بيد أن الرواية تخرج بعدئذ إلى نوع من القصص الرائع ، فنقول لنا إن الخليفة الأمر لما سمع بخبر هذه الفتاة البارعة فى الحسن وفى الجمال ، أراد أن يراها بنفسه قبل أن يتخذ فى شأنها أى إجراء ، فتزيا بزى الأعراب ، وغادر قصره بالقاهرة ، وسار إلى الصعيد ، وأخذ يتجول بين الأحياء حتى وقف على حياها ،

واستطاع أن يتصل بأهلها دون أن يعرفوه ، وأن يظفر برويتها ، وتأمل محاسنها ، فما أن رآها حتى اضطربت جوانحه بحبها ، وأسرع بالعودة إلى القاهرة ، وقرر في الحال أن يخطف هذه الفتاة التي تيمته حباً ، وأن يتزوج بها ، وبعث الأمر إلى أهل الفتاة برغبته ، فبادروا إلى تحقيقها فرحين مغتبطين ، وأرسلوا بالفتاة إلى القاهرة ، حيث حلت إلى القصر ، وغدت في الحال زوجة للخليفة ، وسيدة البلاط الفاطمي .

والى هنا ينتهى أول فصل في القصة ، وهو فصل لا تنقصه عناصر الخيال المتع . ثم أن فتاة البادية العالية - وكان هذا اسمها - بعد أن سكنت إلى حياة القصر الباذخة حيناً ، وأفافت من دهشتها الأولى ، أخذت تشعر بنقل هذه الحياة الناعمة على ما فيها من متاع ونعماء وترف مستمرة ، وتبدو لها جدران القصر العالية ، وأبهاؤه الفخمة ، كأنها ظلام السجن ، وأخذت تحن إلى فضاء القفر الشاسع ، وهوائه النقي الساذج ، كما تحن الطيور في أفقاصها إلى فضاء السماء ، أو كما تحن الأسود المعقلة إلى أحرارها وأدغالها ، رغم ما تتمتع به في سجنها من وافر العناية . فلما رأى الخليفة الأمر ما أصاب حبيته من الاكتئاب والوحشة ، دفعه الخيال إلى أن يلتمس لها متعة الفضاء التي تنشد على طريقته الملوكية ، فأمر أن يقام لها على النيل في جزيرة القسطنطين (الروضة) منزهاً عظيماً ، يضم بستاناً ساحراً وأجنحة ملوكية بديعة ، وسمى هذا المتنزه الرائع الذي لبث مدى حين من محاسن الدولة الفاطمية « بالهودج » ، فكان للتسمية مغزاها في التشبيه بالهودج الذي هو خباء السفر في البادية ، وأنس روح البدوية الهائم مدى حين إلى الرياضة في «الهودج» ، والتمتع بمناظره الرائعة ، ونسماته العليلة ، بيد أنها لم تنس قط وهيج القفر ، وصحر القلابة .

واليك فصلاً ممتعاً آخر من تلك القصة الغرامية الرفيعة . لقد ظفرت «العالية» بغزو قلب صاحب الخلافة والعرش ، وغدت سيدة القصر والبلاط ، ولكن ذلك لم يكن منتهى آمالها وسعادتها . ذلك لأن قلبها البدوي المضطرب ، كان يخفق منذ أيام البادية بهوى فتى من بني عمومها يدعى ابن مياح ، ربيت معه في الحى منذ الطفولة ، وكان فتى رقيق الخلال وافر السحر ، فلما حلت إلى قصر الخليفة لم تحمد في قلبها جنوة حبه ، ولبثت في قصرها تتجه بخيالها إليه . وفي ذات يوم

هزها الشوق إليه فبعثت إليه من قصر الخلافة بهذه الأبيات :

يا ابن مياح إليك المشتكى مالك من بعدكم قد ملكا
كنت في حبي مطاعاً آمراً نائلاً ما شئت منكم مدركا
فأنا الآن بقصر موصل لا أرى إلا حبيباً ممسكا
كم تثنينا بأغصان اللوا حيث لا نخشى علينا دكا
وتلاعبنا برملات الحمى حيثما شاء طليق سلكا
وتقول الرواية ، فأجابها ابن مياح بهذه الأبيات :

بنت عمى والى غذيتها بالهوى حتى علا واحتيك
بجت بالشكوى وعندى ضعفها لو غدا ينفع فيها المشتكى
مالك الأمر إليك يشتكى هالك وهو الذى قد هلكا
شأن داود غدا فى عصرنا مبدئاً بالتيه ما قد ملكا

ثم تقول الرواية : ووقف الخليفة الأمر على سر هذه المراسلة ، وقرأ أبيات ابن مياح ، فقال لو أنه لم يسيء إلى فى البيت الرابع ، لرد الجارية إلى حبه وزوجها منه .

وأثارت هذه القصة نفس شاعر معاصر من بنى طى يدعى طراد بن مهلهل ، فنظم أبياتاً ينحى فيها على الأمر باللائمة ويخاطبه بما يأتى :

ألا بلغوا الأمر المصطفى مقال طراد ونعم المقال
قطعت الألفين عن ألفه بها سمر الحى بين الرجال
كذا كان آباؤك الأكرمون سألت فقل لى جواب السؤال

فغضب الأمر حينما وقف على هذا الشعر ، وقال جواب السائل قطع لسانه على فضوله ، وبعث فى طلب طراد فى أحياء العرب ، ففر منه واختفى .

ولبث الأمر بعد ذلك أعواماً ، يطلق العنان لأهوائه ، وينعم إلى جانب حبيته العالية ، ويتردد معها إلى متزه « الهودج » . وكان الأمر يثير سخط فريق من الزعماء ورجال الدولة بما جنح إليه من تمكين النصارى من مناصب الثقة والنفوذ ، وما كان يعم فيه من اللهو والبذخ والاستهتار بالرسوم والتقاليد . ففى ذات يوم من أيام ذى القعدة سنة ٥٢٤ هـ (١١٣٠ م) ركب من القصر كعادته إلى « الهودج » للتنزه ، فلما وصل إلى رأس الجسر الموصل إلى الهودج ، وثب عليه قوم قد كنوا

له ، وأنخنوه طعناً بنجانجرهم ، فحمل جريجاً إلى قصر اللؤلؤة على مقربة من مكان
الجريمة ، ولكنه لم يلبث أن توفي ، ولم يجاوز الخامسة والثلاثين .
وكان الأمر بأحكام الله شاعراً مجيداً ، وله نظم قوى مؤثر ، فن نظمته قوله :
دع اللوم عني لست مني بموتق فلا بد لي من صدمة المتحقق
وأسقى جياذى من فرات ودجلة وأجمع شمل الدين بعد التفرق

• • •

تلك هي قصة الأمر بأحكام الله مع حيييته العالية ، وهي قصة تجمع بين حقائق
التاريخ ومتاع القصة ، ولا ريب أن الرواية قد أسبغت عليها حواشي وألواناً
خلاصة ، مصدرها الخيال الشائق . بيد أنها تحتفظ مع ذلك بطابعها التاريخي .
ولقد عرج كثير من كتاب المسرح عندنا على بعض الوقائع والمآسي التاريخية
واتخذوها موضوعاً لمسرحياتهم ، بيد أنها قلما تتمتع بذلك الطابع الروائي الخلاب
الذي تتمتع به قصة الأمر بأحكام الله مع حيييته العالية . ألم يقف أحدهم بتلك
القصة الفاطمية الشائقة التي وقعت بمصر في خلافة تنثر من حولها آيات الفخامة
والبدخ الرائع ؟ إن صحف التاريخ الإسلامي تقدم إلينا كثيراً من القصص الرقيق
المؤثر ، فهلا فكر كتاب المسرح في ورود هذا المنهل الغزير ، والاقتباس من
طرائفه . وإن المسرح المصري ليبدو أروع وأبدع ، وأوفر سمراً وفتنة ، إذا
استطاع كتابنا أن يتحفوه ببعض هذه المناظر القوية الشائقة التي تبد في ألوانها ،
وفي روعتها وبهاثها ، كثيراً مما ينقلون إلينا من ترات المسرح الغربي^(١).

(١) راجع خطط المقرئى (بولاق) ج ١ ص ٨٥ .

الفصل الرابع

معارك قَلَمِيَّة مصرية

في القرن التاسع الهجري

« تطبع نهضة الأدب في مصر اليوم نزعة إلى إثارة المباحث الغربية ، وإهمال الآداب القومية ، ولما يتطلع كتابنا إلى الماضي وتراثه ، بفكرة أنه لا يضم ما يشوق ويثير الاهتمام ، وهم يخطئون في هذا الاعتقاد أشد الخطأ ، فللآداب المصرية ماض باهر ، وفي تراثها من المحاسن والطرائف والمواقف الشائقة ، ما يجب أن يثير في عصرنا أشد الاهتمام . وها نحن نتناول في هذا الفصل أحد هذه المواقف الطريفة الشائقة في الأدب المصري في القرن الخامس عشر ، عسى أن يكون نموذجاً يحفز كتابنا إلى العناية بمباحث الأدب القوي » .

يتبوأ النقد الأدبي في الحركة الفكرية أسمى مكانة ، وله في تطور التفكير والكتابة أكبر الأثر . وتلقى المعارك الفكرية والقلمية في وسائل النشر الحديثة وبالأخص في الصحافة والطباعة أداة قوية للنضال والجدل ، وإحداث آثارها المنشودة في التنويه بالنبوغ والابتكار والبراعة ، أو محاربة العبث والادعاء والخلل . ومن الصعب أن نتصور النقد ، دون الطباعة والصحافة ، يغزو دوائر التفكير والأدب ، ويحدث فيها مثل هذه الآثار . غير أن المعارك القلمية والفكرية كانت أيضاً قبل الطباعة والصحافة ، ظاهرة قوية في سير الحركات الأدبية ، وكانت تنشب أحياناً قوية ملتبة ، فتحدث أكبر الأثر ؛ وتطبع التطور الأدبي بطابعها العميق . وقد شهدت الحركة الفكرية في مصر في القرن التاسع الهجري (أو القرن الخامس عشر الميلادي) طائفة من هذه المعارك الأدبية المضطربة . وكانت الحركة الأدبية في مصر يومئذ في ذروة الازدهار والقوة ، يحمل لواءها جمهرة كبيرة من زعماء التفكير والكتابة . ويكفي أن تعلم أن ابن خلدون ؛ والمقرئزي ، وابن حجر ، والعيني ، وابن تغري بردي ، والبقاعي ، والسخاوي ، والسيوطي^(١)

(١) توفي ابن خلدون سنة ٨٠٨ هـ ، والمقرئزي سنة ٨٤٥ هـ ، وابن حجر سنة ٨٥٢ هـ والعيني -

اجتمعوا جميعاً ؛ واجتمعت جهودهم الفكرية والأدبية في هذه الحقبة من تاريخ مصر الأدبي . وكان اضطرام المنافسة بين أعلام التفكير والأدب يومئذ ، سواء في ميدان التفوق والنبوغ ؛ أو في تحصيل ما تسبغه الزعامة الأدبية من النفوذ والجاه والرزق ، يقوى نزعة الجدل والنقد . فنرى منذ فاتحة القرن التاسع هذه النزعة واضحة في أدب هذا العصر ، ماثلة بالأخص في انقسام المجتمع القاهري الأدبي إلى شيع وطوائف ، تنحاز كل شعبة أو طائفة إلى زعيم معين أو جناح معين من الزعماء ، فتؤيد جهوده الأدبية ؛ وتناجز خصومه في ميدان الجدل . وكانت حلقات الأدب تفيض يومئذ بصور من هذه الخصومة ، التي كثيراً ما كانت تحدث أثرها في الشؤون العامة . مثال ذلك ما حدث بين ابن خلدون والبساطي من منافسة شديدة على منصب قاضي قضاة المالكية ؛ إذ كان يشغله كل منهما بضعة أشهر ، ثم يسقط بسعى خصمه وسمى الجناح الذي يؤازره من الفقهاء والأدباء^(١) ، وما حدث من تنافس بين المقرئى وبدر الدين العيني على منصب المحتسب العام حيث تبادلاه مراراً بالتعاقب وكل تؤازره في ذلك عصبة من الأنصار والتلاميذ^(٢) . وما حدث من منافسات لا حصر لها بين جمهرة الأدباء والكتاب في هذا العصر على ولاية القضاء والإفتاء والتدريس وكتابة الدواوين ، والتقرب من الأمراء والخاصة ، مما نراه ماثلاً في تواريخ هذا العصر وسيره وتراجمه .

على أن النقد الأدبي في مصر اتخذ في القرن التاسع سيلاً آخر ، هو سبيل التراجم المعاصرة ؛ فنجد منذ بداية هذا القرن زعماء التفكير والكتابة يعنون بترجمة أقرانهم ومعاصريهم في معاجم مستفيضة . وفي هذه التراجم يُطلق العنان للنقد الأدبي بصورة قوية لم يعرفها الأدب المصري من قبل . وكثيراً ما يغشى الغرض وقصد الإنتقاص هذه التراجم ، فنجد فيها الحملات القوية المتبادلة بين أقطاب الكتاب والمتنافسين ، كل يجري قلمه في معجمله بما شاء فيمن شاء من أساتذته أو أقرانه ومعاصريه ، ولدينا من معاجم الترجمة المعاصرة في هذا القرن

= سنة ٨٥٥ ، وابن تفرى بردى سنة ٨٧٤ ، والبقاعى سنة ٨٨٥ ، والسخاوى سنة ٩٠٢ ؛ والسيوطى سنة ٩١١ .

(١) راجع حسن المخاضرة للسيوطى (طبع مصر سنة ١٣٢٠ هـ) - ج ٢ ص ١٢٣ .

(٢) التبر المصبوك للسخاوى (بولاق) ص ٣٧٧ .

سلسلة متصلة الحلقات ؛ بدأها المقرئى بمجمعه ، درر العقود الفريدة^(١) ، وابن حجر ، بالدرر الكامنة في أعيان المائة الثامنة^(٢) ، والأول عام في موضوعه ، ولكنه يتناول طائفة كبيرة من معاصرى المقرئى وأساتذته وأقرانه ؛ والثانى خاص بأعيان القرن الثامن لغاية خاتمته ، ومنهم طائفة من معاصرى المؤلف . ثم يليهما أبو المحاسن ابن تغرى بردى في معجمه ، المنهل الصافى والمستوفى بعد الوافى^(٣) ، الذى يبدأ فيه تراجم الأعلام منذ المعز أليك التركمانى زوج شجرة الدر وملك مصر ، أعنى منذ منتصف القرن الثالث عشر الميلادى إلى منتصف القرن الخامس عشر ، أعنى إلى عصره ؛ وفيه أيضاً تراجم طائفة كبيرة من معاصرى المؤرخ وأساتذته وأقرانه . وفي التراجم المعاصرة لهؤلاء المؤرخين ، تهب روح من النقد ؛ ولكن يطبعها الاعتدال والرفق ، وأكثر ما تميل إلى التصوير والتقدير دون الهجوم والانتقاص ، ولكن هذه الروح تنمو بعد ذلك وتشتد ، فإذا كانت أواخر القرن التاسع ، بلغت حد الاضطرام وغدت معارك قلمية ملتبهة . وزعيم هذه المعارك الأدبية الشهيرة ومثير ضرامها ، هو شمس الدين السخاوى المحدث والمؤرخ والناقد البار ، ولد بالقاهرة سنة ٨٣١هـ ، وتوفى بالمدينة المنورة سنة ٩٠٢ (١٤٢٨-١٤٩٧م) . وظهر منذ منتصف القرن التاسع بين أعلام هذا العصر ، ولبث زهاء نصف قرن في طليعة الحركة الفكرية والأدبية ، يتزعم جناحاً قوياً منها ويطبعه بطابعه . ولا يتسع المقام هنا للاحاطة بمجهود السخاوى الأدبى ، ولكننا نريد أن نستعرض طرفاً من كفاياته النقدية ، ولحظة من تلك العاصفة الهائلة التى أثارها بقلمه في دوائر التفكير والأدب ، وجعلت من المجتمع القاهرى الأدبى أحزاباً وشيعاً ، تتبادل أمر الحملات والتهم ، وتبث إلى الروح الأدبى نزعة إلى الثورة والعنف لم يعرفها قط من قبل .

كان السخاوى ينظر إلى مجتمع الأدب في عصره بمنظار ثاقب ، وكانت

(١) لم يصل إلينا من « درر » المقرئى سوى قطعة صغيرة .

(٢) ومنه نسخة مخطوطة بدار الكتب منقولة عن نسخة بخط المؤلف ، ولكنها ناقصة في بعض أجزائها (رقم ١٠٢ تاريخ) . وقد نشر في الهند (حيدر اباد) ومصر .

(٣) حصلت دار الكتب على نسخة فتوغرافية من « المنهل الصافى » في ثلاثة مجلدات ضخمة

(رقم ٣٣٥٥ تاريخ) وقد بدى بنشره . وصدر منه المجلد الأول بعناية دار الكتب .

الترجمة عنده أكثر من رواية : كانت أداة للتصوير والتقدير ، وكان النقد الذى تحتويه هذه الترجمة أكثر من مديح عادى أو تجريح مبتذل ، فالسخاوى إذ يترجم ، يذهب فى مناحى التصوير القوى كل مذهب ، ويبدى فى تقديره فناً من الابتكار المدهش ، فالسخاوى إذ يمتدح فانه يمتدح بمقدار ، ويضمن بهذا الثناء الجزاف الذى ينبو عن الدقة والذوق الحسن ، ولكن السخاوى إذ يجرح فانه يغلو فى كثير من الأحيان ، وتطبع نقده نزعة قوية إلى الانتقاص والهدم ، بل تحمله هذه النزعة أحياناً بعيداً عن مواطن الرزانة والدقة ، وتم لديه عن حفيظة تضطرم ، وغيره لاذعة ، وتحامل ظاهر .

وهذه النزعة الهدامة تسيطر على قسم كبير من أثره الضخم « الضوء اللامع فى أعيان القرن التاسع » الذى ترجم فيه أكابر هذا القرن منذ بدايته . والضوء اللامع أثر فريد فى بابيه ؛ لا من حيث موضوعه ولكن من حيث فنه وأسلوبه ، ففيه يرتفع السخاوى ، رغم ما يحفز من شغف التجريح والهدم ، إلى أسمى ضروب الابتكار والبراعة فى التصوير والتحليل والعرض ، وفيه يستحيل النقد الأدبى من الرواية المجردة إلى فن حقيقى ، ويتخذ الأسلوب النقدي صبغة محدثة شبه علمية . كان السخاوى متقدماً عن عصره بمراحل ، وكان فى القرن التاسع الهجرى أو القرن الخامس عشر الميلادى ، يقوم بنفس الدور الذى قام به سانت بيث Sainte Beuve^(١) ، النقادة الفرنسى فى أواسط القرن التاسع عشر فى النقد الأدبى . وكما أن سانت بيث تناول مجهود أقرانه وكتاب عصره ، بالتحليل العميق ، وغالباً بالنقد اللاذع . وكما أنه كان فى فصوله الشهيرة « حديث الاثنين » *Causeries du Lundi* فناً قوياً فى التصوير ؛ ولكن صارم الوطأة قليل العطف ، كثير التنقيب عن مواطن الضعف ؛ فكذلك تناول السخاوى فى « الضوء اللامع » مجهود أقرانه ومعاصريه وأساتذته وتلاميذه بنوع من التحليل الدقيق ، والتصوير البارع ، ولكن نزعة الهدم تغلبه فى أحيان كثيرة ، فيغلو سخيلاً شديد الوطأة

(١) سانت بيث ، كاتب وشاعر ونقادة فرنسى كبير ، ويعتبره البعض أعظم النقاد الأدبيين فى العصر الحديث . ولد سنة ١٨٠٤ وتوفى سنة ١٨٦٩ . ودرس الطب ، ولكنه مال إلى الأدب وظهر منذ حداثة بقوة الجدل والملاحظة ودقة التصوير والنقد . وكان صارماً شديد الوطأة فى ملاحظاته ، ومعظم كتاباته فى النقد الأدبى ، وأعظمها جميعاً فصوله الشهيرة المعروفة بحديث الإثنين *Causeries du Lundi* وهى نماذج باهرة للنقد الأدبى الفائق وتقع فى خمسة عشر مجلداً .

لاذع التجريح ، ظاهر التحامل . وكما أن سانت بيث كان أستاذ النقد الأدبي في عصره ، وكان يقود الحركة الأدبية من هذه الناحية ويطبعها بطابعه القوى ، ويصول بقلمه المرفف على كتاب عصره ، فكذا كان السخاوى محرر النقد الأدبي في عصره ، بل هو في نظرنا أستاذ النقد في الأدب المصرى كله . وكان مدى نصف قرن يتزعم جناحاً قوياً من الحركة الأدبية ويطبعه بطابعه القوى ، ويشحن بقلمه طعنات في معظم أقرانه ومعاصريه . وأخيراً ترى عاطفة الزهو والاعتداد بالنفس تجمع بين الرجلين ، فسانت بيث يقول عن فصوله النقدية أعنى « حديث الاثنين » أنها « كانت إشارة بعود الآداب » كأنه لم تكن ثمة قبل سانت بيث آداب حقيقية ، ولا كان نقد صحيح . وأما السخاوى فيجعل نفسه أستاذ عصره ، وحكماً على أكابر عصره ، له الكلمة الأخيرة فيما يقضى به من مديح وتركيز ؛ أو تجريح وانتقاص ؛ وإليك ما يقول في مقدمة الضوء اللامع :

« ولكنى لم آل في التحرى جهداً ، ولا عدلت من الاعتدال فيما أرجو قصداً ، ولذا لم يزل الأكابر يتلقون ما أبدية بالتسليم ، ويتوقون الاعتراض ، فضلاً عن الإعراض عما ألقيه والتأنيب ، حتى كان العز الحنبلى والبرهان بن ظهيرة المعلق يقولان ، إنك منظور إليك فيما تقول ، مسطور كلامك المنعش للعقول . وقال غير واحد ممن يعتد بكلامه ... من زكيتته فهو العدل ، ومن مرّضته فالضعيف المعلن ... بل كان بعض الفضلاء المعتبرين يتمنى الموت في حياتي لأترجمه بما لعله يخفى عن كثيرين »^(١).

بهذا الزهو وهاته الكبرياء يتقدم السخاوى إلينا بمجهوده . ومثل هذه المقدمة يعتبر في عصرنا غلوّاً وإغراقاً ، بل يعتبر غروراً مذموماً وسفاهة مرذولة . ولكننا نستطيع أن نلتمس عذراً للسخاوى في روح عصره الأدبي ، وقد كان كما رأينا يضطرم بعوامل التنافس والحقد والغيرة والجدل الملهب ، وقد أثار هذا الروح في كتاب ذلك العصر نوعاً من الزهو والاعتداد بالنفس لم ينفرد به السخاوى . فالسيوطى مثلاً لم يجد بأساً من أن يقول عن نفسه في ترجمته « ورزقت

(١) راجع مقدمة « الضوء اللامع في أعيان القرن التاسع » ومنه نسختان فتوغرافيتان بدار الكتب المصرية الأول رقم ٦٧٥ تاريخ والثانية رقم ٦٢٦ تاريخ ، وقد طبع « الضوء اللامع » في القاهرة في اثني عشر مجلداً (مطبعة القدسي سنة ١٣٥٢ - ١٣٥٥ هـ) .

التبحر في سبعة علوم : التفسير والحديث والفقه والنحو والمعاني والبيان والبديع على طريقة العرب والبلغاء ، لا على طريقة العجم وأهل الفلسفة . والذي أعتقده أن الذي وصلت إليه من هذه العلوم السبعة سوى الفقه ، والنقول التي اطلعت إليها لم يصل إليه ولم يقف عليه أحد من أشياخي فضلا عن هو دونهم ... ولوشئت أن أكتب في كل مسألة ، مصنفاً بأقوالها وأدلتها النقلية والقياسية ، ومداركها ونقوضها وأجوبتها ، والموازنة بين اختلاف المذاهب فيها ، لقدرت على ذلك من فضل الله ...»^(١).

ونستطيع من جهة أخرى أن نغتفر للسخاوى كثيراً من هذا الميل الواضح إلى الزهو والاعتداد بالنفس ، فن حق السخاوى أن يشمخ بمكانته الأدبية ، وأن يتبسط في الاعتزاز بها والتدليل عليها . فالسخاوى ذهن كبير جرىء ، وقلمه ريشة فنان ماهر ، وشعلة مضطربة من التصوير القوى والنقد اللاذع ، الهدام في كثير من الأحيان . وإذا كان السخاوى يغلو في مهاجمة كثير من أعيان قرنه ، فليس من ريب في أن المجتمع الأدبي ، قد شعريومئذ بشدة وطأة هذا القلم الذي ينزع إلى القسوة والخصومة ، والتنقيب عن الهنات والسقطات ، أكثر مما ينزع إلى استجلاء الفضائل ، بل شعر المجتمع الأدبي أن السخاوى يقدم في أثره الضخم أعنى « الضوء اللامع » نوعاً جديداً من التصوير والتقدير ، يجب أن يحسب حسابه ، وأن تتق آثاره . وقد أحدث السخاوى بكتابه ثورة في دوائر الأدب ، تجاوب صداها ، لا في مصر وحدها ، ولكن من قاصية الشام إلى قاصية بلاد العرب ، وكانت شهرة السخاوى الأدبية ذائعة في دمشق ومكة ، ذبوعها في القاهرة^(٢) . وكم من خصومة كانت تضطرم حول ما يرسله هذا القلم الجريء من سهام الانتقاص والتجريح . وكم من هيبة علمية متينة خدشها ؛ وكم حقد آثاره . ولو كانت المباراة جائزة في عرف هذه العصور ، لنشبت بين السخاوى وبين معاصريه مبارزات لانهاية لها ، كما انتهى سانت بيتش إلى مبارزة بعض خصومه ، ولسال الدم نتيجة لهذا النضال القلبي الملتهب . ولكن القلم قام مقام السيف ، كما سترى ، في هذه المعارك الأدبية الفريدة .

(١) راجع ترجمة السيوطي لنفسه في حسن المحاضرة - ج ١ ص ١٥٧ .

(٢) راجع « الضوء اللامع » القسم الأول - ج ١ ص ٣٨ و ٤٠ و ٨٤ و ٨٥ و ٨٨ ففيها ما يؤيد أن السخاوى طاف ، ودرس بالشام ، ومكة والمدينة ، وكان له فيها أقران وتلاميذ .

والسخاوى مبتكر وافر التنوع والطرافة في تصويره ، سواء في المديح أو القدح ، وله في ذلك صور وعبارات تلفت النظر ، ويمتاز بها على جميع كتاب التراجم . مثال ذلك قوله في وصف بعض الكبراء : « كان خيراً ، ديناً ، صيناً ... عنده حشمة وملوكية ، عاقلاً ساكناً ماثلاً إلى العدل والعفة عن أموال الناس ؛ كثير الرياسة » . وقوله في ترجمة بعض الفقهاء « وقد درس وصنف وأفقي وحدث وروى ، ونظم ، ونثر ، وتعب وتعقب ، وخطب ، ووعظ ، وقطع ، ووصل وقدم وأخر ... هذا مع الفصاحة والبلاغة ؛ وحسن العبارة المقتضية للأنظار ... ولطف العشرة والظرف والميل إلى النادرة واللفظ ؛ ومزيد الزكاء والتفنن ، وسرعة البديهة التي يتضح بها البين ، وظراوة النغمة ، والاعتراف بالنعمة والطبع المستقيم الذي لا يميل غالباً لدنى ولا لثيم ... »^(١) ، ثم قوله في معرض التحريح في ترجمة أحد الأدباء الوافدين على القاهرة : « وما انشرح الخاطر للاجتماع به مع شدة حرصى على لغاء الغرباء والوافدين واختبار أحوالهم ، وأنه رآه « متصنعاً شريداً في أكثر كلامه ذا ترهات وألفاظ منمقة ، فيها من التناقض ما يحقق أن أكثرها مما اختلق ، لا يروج أمره إلا على ضعفاء العقول »^(٢) ، « وفي الضوء اللامع » عشرات من أمثال هذه الصور متنوعة متباينة ؛ تصور منحى الكفاية ؛ وبوادى الضعف ، في صيغ طريقة قوية ، وتشهد لمصورها بمقدرة نقدية قاتقة .

وأشد ما يبرز السخاوى في ميدان النقد والتجريح ، فهو عندئذ نقادة لا يجارى ، وعندئذ يغدو صارماً شديداً الوطأة ، كثير الخبث ، شغوفاً بالهدم ، ينقب عن مواضع الضعف بمثابة مدهشة ؛ حتى أنك تلمس في أحيان كثيرة أثر هذا الشغف في تتبع السقطات والهناات مما يرغم على إيراد من المآخذ التافهة السخيفة أحياناً ، كلما أعوزته مادة الهجوم والانتقاص . وأحياناً يجد السخاوى في الخلال والظروف الشخصية منفذاً للطعن ، وهنا يلجأ بنجذب إلى النقل عن آخرين ، فيما لا يريد أن يتحمل هو مسئوليته ، لشعوره بضالة هذا السلاح في الحط من الأقدار ، فهو مثلاً يقول في ترجمة ابن خلدون بعد أن حمل على خلاله

(١) الضوء اللامع في ترجمة ابراهيم الكركي - القسم الأول المجلد الأول ص ٧٢ وما بعدها وهي ترجمة ضافية قوية .

(٢) الضوء اللامع في ترجمة ابراهيم أبو الصفا العراقى المقدسى - القسم الأول المجلد الأول ص ٨٩

وكفائاته : « وقد ترجمه جماعة فقال الجبال البشيشى ، إنه فى بعض ولاياته تبسط بالسكن على البحر وأكثر من سماع المطربات ، ومعاشرة الأحداث ، وتزوج امرأة لها أخ أمرد ينسب للتخليط ؛ فكثرت الشناعة عليه »^(١) . ويقول فى ترجمة البقاعى نقلا عن النويرى : « أنه من أفجر عباد الله ... ليس يأمن من وقع بصره عليه ، على مال ولا عرض بل ولا نفس شغفته بالشهرة . ومشقة للعلو . وعنده جرأة باللسان مفرطة ، وقلبه ممتلىء مكرأ وحسداً ، وله فى كل من ذلك حكايات تسود الصحائف وتبيض النواصي ؛ ما سكن بلداً إلا أقام بها شروراً وشحنها فجوراً »^(٢) . ويقول فى ترجمة السيوطى : « لم أزل أعرفه بالهوس ومزيد الترفع حتى على أمه حتى كانت تزيد فى التشكى منه »^(٣) . وأمثال هذه الحملات والمطاعن الشخصية كثيرة فى الضوء اللامع ... وهى ترجع على الأغلب إلى أحد عاملين . إما شغف السخاوى بهدم عبقرية ممتازة وشهرة وطيدة ؛ كما هو الشأن فى الحملة على ابن خلدون ، وإما إلى خصومات ومنافسات شخصية ؛ كما هو الشأن فى الحملة على البقاعى والسيوطى .

وهذه النزعة القوية إلى الهدم تحمل السخاوى بعيداً ، فهو لا يكاد يترك شخصية ممتازة فى القرن التاسع إلا هاجمها وحاول تجرييحها . ولا يكاد يستثنى من ذلك إلا بعض شيوخه وأصدقائه . وفى أحيان كثيرة يلجأ السخاوى إلى النقد الأدبى الخطير ، ويحاول تعزيز أقواله ودعاويه ، بتعداد الأخطاء والسقطات المعينة . وله فى ذلك مواقف قوية كثيرة ، خصوصاً فى ميدان « الكلام » والحديث والإسناد ، والتجريح والتعديل ؛ وأحياناً فى ميدان التاريخ ، فقد كان السخاوى محدثاً بارعاً ، ومؤرخاً كبيراً . غير أنه يلجأ فى أحيان كثيرة أيضاً إلى الحملات العامة ، والتهم الجراف ، والمطاعن اللفظية . وهو يستر ضعف هذه الحملات التى لا تستند غالباً إلى أساس علمى ونقد صحيح ، بقوة تصويره وبراعة افتتانته . مثال ذلك حملته على ابن خلدون شيخ الاجتماع والفقهاء التاريخى ، ومحاولته أن ينتقص من علمه وعبقريته ، وأن ينكر نفاسة مقدمته فى عبارات عامة ، وجدل

(١) الضوء اللامع المجلد الثانى القسم الثانى ص ٣٦٨ .

(٢) الضوء اللامع المجلد الأول القسم الأول ص ١٢٨ .

(٣) الضوء اللامع المجلد الثانى القسم الثانى ص ٣٠٥ .

مضطرب^(١) ، ثم حملته المرة على تقى الدين المقرئى ، أعظم مؤرخى مصر الإسلامية ، وأستاذ المدرسة التاريخية المصرية فى القرن التاسع ، وهى حلة شهيرة فى تاريخ المعارك الأدبية فى هذا القرن . فقد حمل السخاوى على المقرئى فى الضوء اللامع بشدة ورماه بضعف الرواية والغرض ، ثم التحريف والسقط ، وحاول فى جرأة أن ينسبه إلى الاختلاس ، فاتهمه بأنه سرق « خطه » الشهيرة من مؤرخ معاصر له ، هو شهاب الدين الأوحدى . وجد فى نسبة هذه التهمة إليه أينما استطاع ، فكررها فى كتابه « التبر المسبوك » ، ثم فى كتابه « الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التاريخ »^(٢) ، وهو يصوغ هذه التهمة الخطيرة فى لهجة قاطعة ، ولكن فى جدل مضطرب ، شأنه كلما هاجم شخصية يشعر بقوتها ورسوخ هيبتها ، ولكن يحفز مع ذلك شغف الهدم إلى تجريئها . ويحاول فى نفس الوقت أن يعتصم بنوب الاعتدال والنزاهة فيتردد بين المديح والذم ؛ ويشعر القارئ بما ينوّه به من كفايات المقرئى ، أنه حكم عدل لا يحدوه الهوى . وقد عرضنا إلى حملة السخاوى هذه على المقرئى ، وفندناها بإسهاب فى هذا الكتاب ، عند حديثنا عن « خطط المقرئى »^(٣) ، فلا حاجة إلى التكرار هنا .

كذا يحمل السخاوى على شخصية ممتازة أخرى من معاصريه ؛ ونعنى أبا المحسن بن تغرى بردى مؤرخ مصر ومؤرخ النيل ، ومؤلف « النجوم الزاهرة فى ملوك مصر القاهرة » ؛ وغيره من الآثار والوثائق الجليلة فى تاريخ مصر الإسلامية ، ويحاول أن ينتقص من مجهوده التاريخى والأدبى الباهر ، حينما يشيد به فى خبث حين يصف خلاله فيقول : « وبالجملة فقد كان حسن العشرة تام العقل ، إلا فى دعواه فهو حق ، لطيف المذاكرة حافظاً لأشياء من النظم ونحوه ، بارعاً حسبما كنت أتوهمه فى أحوال الترك ومناصبهم وغالب أحوالهم ، منفرداً بذلك لا عهد له بمن عداهم ، ولذلك تكثر فيه أوهامه وتختلط ألفاظه وأقلامه ، مع سلوك أغراضه وتحاشيه عن مجاهدة من أدبر عنه بإعراضه ، وما عسى أن يصل إليه تركى » . ثم

(١) راجع ترجمة ابن خلدون فى « الضوء اللامع » - المجلد الثانى . القسم الثانى ص ٣٦٧ وما بعدها .

(٢) الضوء اللامع فى ترجمة المقرئى - المجلد الأول القسم الثالث ص ٥٣٣ . وفى التبر المسبوك (بولاق) ص ٢١ ، وفى الإعلان بالتوبيخ (المطبوع) ص ١٣١ .

(٣) يراجع هذا الكتاب ص ٥٦ - ٦٢ .

يقول عن كتبه : « وفيها الوهم الكثير والخلط الغزير مما يعرفه النقاد » ، ويحاول بعد ذلك أن يعدد له بعض الأخطاء والسقطات^(١).

على أن أشد ما في هذه الخصومات والمعارك الأدبية اضطراباً وطرافة ، هو خصومة السخاوى مع اثنين من أكبر أقرانه ومعاصريه ، هما البقاعى والسيوطى . فقد لقي السخاوى فيهما خصمين شديدين لا يصبران على كبريائه وتجنّبه . وقد اضطربت بينه وبينهما معارك قلمية ملتهبة ، ورد كل منهما عليه هجومه وحملاته ، وقد كان بينهما وبين السخاوى صداقة وزمالة ؛ ولكن روح الحسد والتنافس الذى كان يعصف يومئذ بمجتمع مصر الأدبى ، على نحو ما بينا من قبل ، لم يلبث أن سمى هذه العلائق التى نمت بين الكتاب الثلاثة فى حلقات الدرس ، فاستحالت إلى خصومة ، اضطرم أوارها بين السخاوى وزميليه . وكانت المعارك الأولى بين السخاوى والبقاعى . وكان البقاعى سورياً وفد من الشام على القاهرة كعبة العلوم والآداب يومئذ وظهر فى مجتمعهما الأدبى ؛ وكان شخصية جريئة ممتازة ، والظاهر أيضاً أنه كان كثير الخبث والدس يخشى لسانه وقلمه ، وكان طبيعياً أن يصطدم مع ذهن قوى مضطرم كالسخاوى ، يتزعم يومئذ جناحاً قوياً من المجتمع الأدبى . ولسنا نعرف ظروف الخصومة بين الرجلين ، ولكن البقاعى ، وضع حوالى سنة ٨٨٠ هـ معجماً لترجمة شيوخه ومعاصريه أسماه : « عنوان الزمان فى تراجم الشيوخ والأقران »^(٢) ، وكان السخاوى ممن ترجم فى هذا المعجم ، ولكن البقاعى يبدى فى ترجمة خصمه منتهى الخبث ، فيخصص له بضعة أسطر فقط ، مع أنه يفيض فى تراجم آخرين ممن لم يبلغوا مرتبة الأعلام . وفى هذه الأسطر القليلة يحاول البقاعى أن يضرب مجد خصمه الضربة القاضية ، فيقول عنه :

وحضر إمامنا شيخنا شيخ الإسلام (يريد الحافظ بن حجر) صغيراً ، وكان من جيرانهم ، فحبب إليه الحديث ؛ فلازم مجالسه ودروسه ، وكتب كثيراً من مصنفاته بخطه ، وأقبل على السماع فسمع الكثير جداً ، وقرأ بنفسه ، ودار معنا على الشيوخ ، وكتب الطباقي ، ولولا أنه لا يعرف العربية ، لكانت قراءته حسنة ،

(١) راجع ترجمة أبى المحاسن بن تفرى بردى فى الضوء اللامع ، ونقلت فى كتاب النجوم الزاهرة (دار الكتب) فى ديباجة الجزء الأول .

(٢) ومنه نسخة تنوغرافية فى أربع مجلدات بدار الكتب رقم ١٠٠١ تاريخ .

وما زال يمارس الأجزاء والكتب ، حتى مهر في العالى والنازل في مدة يسيرة ، وصار يشار إليه بين أهل الفن ... »^(١) .

وهذا كل ما قال البقاعى في ترجمة السخاوى ، فهو في نظره « لا يعرف العربية » « ولا يحسن القراءة » ، وهو لا يستحق أن يترجم في أكثر من بضعة أسطر ، مع أن السخاوى كان علم الأعلام يومئذ ؛ وكان قد تسنم ذروة الرعامة الراسخة في الحديث والتاريخ والأدب . ثم سنحت الفرصة للسخاوى ، ليرد في معجمه هجاء خصومه ؛ فترجم البقاعى كما ترجمه ، ولم يوجز مثله ، بل أطلق العنان لنفثاته اللاذعة ، ومزق ذكرى خصيمه — وكان قد توفى يومئذ — في عدة صفحات ، تفيض بمر المطاعن والمثالب . يصفه في مستهلها بقوله :

« صاحب تلك العجائب والنوائب والقلائل والمسائل المتعارضة المتناقضة ... دخل بيت المقدس ثم القاهرة لاستفتاء على أهلها ، وهو في غاية من البؤس والقلّة والعري . . . ، وما علمته أتقن فناً ، ولا بلغ مرتبة العلماء ، بل قصارى أمره إدراجه في الفضلاء ، وتصانيفه شاهدة بما قلته ... » .

ثم يقول : « وكنت ممن سمعت بقراءته ، وسمعت بقراءتى ، واستفاد كل منا من الآخر ، على عادة الطلبة في ذلك ، وترجمنى في معجمه ؛ ووقائع كثيرة وأحواله شهيرة ؛ ودعاويه مستعيدة ، أهلكه الله والعجب وحب الشرف والسمعة ، مع رميه الناس بالقذف والفسق والكذب ، وذكر الألفاظ التى لا تصدر من عاقل ، وأمور متناقضة وأفعال سيئة وحقد تام » .

ونقل في حقه عن النويرى تلك العبارات المثيرة التى قدمناها ، وهى : « أنه من أفجر عباد الله ... ليس يأمن من وقع بصره عليه على مال له ولا عرض ولا نفس ، شغفته بالشهرة ومشقة للعلو ، وعنده جرأة باللسان مفرطة ، وقلبه ممتلىء مكراً وحسداً ، وله في كل من ذلك حكايات تسود الصحائف ، وتفيض النواصى ، ما سكن بلداً إلا أقام بها شروراً وشحنها فجوراً » .

ثم يرميه بعد ذلك بالهوى والغرض ، ويتهمة بأنه كان يغير في تراجم معجمه كلما ساقه الغرض أو المصلحة لذلك ، ويعدد له كثير من الأخطاء والمتناقضات^(٢)

(١) عنوان الزمان — نسخة دار الكتب الفوتوغرافية . ج ٣ ص ٥٦٥ .

(٢) راجع ترجمة « إبراهيم البقاعى » في الضوء اللامع — المجلد الأول — القسم الأول — ص

ونتم لهجته في ذلك كله ، عن حقد دفن لذلك الذي اجترأ على مقاومته ، وحاول أن ينتقص من قدره .

* * *

وثمة نفثة مضطربة أخرى للسخاوى في حق تلميذه وصديقه ، ثم منافسه وخصيمه القوى جلال الدين السيوطى . فقد كانت بين الرجلين معارك قلمية ملتهبة ، اهتزت لها مجتمعات الأدب يومئذ ، واتخذت سبيلها الرسمى في الترجمة المتبادلة ، ثم في غير الترجمة أيضاً من الرسائل والكتابات . وكان اضطرام هذه المعارك يرجع بنوع خاص إلى ما كان بين الرجلين من اشتراك في ميدان البحث ونواحيه . فقد كان كلاهما محدثاً كبيراً يدعى زعامة الحفظ والحديث في عصره ، وكلاهما مؤرخ وأديب ، وقد اصطدما غير مرة في ميدان بحث واحد ، وخاضا في أكثر من موضوع واحد ، ونسب كلاهما صاحبه إلى النقل منه ، وإلى الاختلاس والتزييف . ويجب أن نذكر أن تهمة الاختلاس الأدبي هذه من خواص حملات السخاوى ، رددتها في كتبه غير مرة في حق جماعة من أكابر قرنه ، وفي مقدمتهم المقرئى كما قدمنا . والظاهر أنها كانت أيضاً من خواص النقد الأدبي والمعارك الأدبية في هذا القرن . وقد كان التراشق بهذا الاتهام عماد الخصومة بين السيوطى والسخاوى . ويستهل السخاوى ترجمته للسيوطى بالإشارة إلى أيام صداقتهما في قوله :

« ولازمنى «أى السيوطى» دهرأ ، وكتب إلى فى نثر طويل : « وقد تطفلنا على شمول سخائه ، وأنحنا ركاب شدتنا ، برحاب رجائه » ومدحنى بغير ذلك من نظم ونثر ، كما بينته فى موضع آخر ... ، ثم يقول :

ثم انجمع «أى السيوطى» ، وشاخ فى فنون ... واختلس حين كان يتردد إلى مما عملته كثيراً « كالخصال الموجبة للضلال » و « الأسماء النبوية » ... وما لا أحصى ، بل أخذ منى كتب الحمودية وغيرها من التصانيف المتقدمة التى لا عهد لكثير من العصرين بها فى فنون ، فغير فيها يسيراً ، وقدم وأخر ، ونسبها لنفسه . وأول ما أبرز جزء له فى تحرير المنطق جرد من مصنف لابن تيمية ، واستعان بى فى أكثره ، فقام عليه الفضلاء ، بحيث كفه العلم البلقى عنه ، وأخذ ما كان استكتبه به فى المسألة . ولولا تطلنى بالجماعة لكان ما لا خير فيه .

وكذا درس جمعا من العلوم بجامع ابن طولون ... » .
ثم يعود إلى تهمة الاختلاس فيقول عن كتب السيوطي « ومنها ما اختلسه من تصانيف شيخنا » ، ويذكر أسماء عدة كتب ينسب لها هذا الوصف ، ثم يقول : « وليته إذا اختلسها لم يمسخها ؛ ولو نسخها على وجهها لكان أنفع » .
ثم يعدد له أكاذيب وأخطاء ، ويقول : « ولو شرحت أمره لكان خروجاً عن الحد . وبالجمله فهو سريع الكتابة ، لم أزل أعرفه بالهوس ومزيد الترفع حتى على أمه ، حتى كانت تزيد في التشكي منه »^(١) .

وقد نشط السيوطي إلى رد حملات خصمه بمثل شدته واضطرامه ، فحمل على السخاوي في رسالة مثيرة لاذعة أسماها : « الكاوي على تاريخ السخاوي »^(٢) وفيها يقول :

« ما ترون في رجل ألف تاريخاً ؛ جمع فيه أكابر وأعياناً ، ونصب لأكل لحومهم خواناً ، ملأه بذكرى المساوي وسلب الأعراض ، وفوق فيه سهاماً على قدر أغراضه والأغراض هي الأعراض . جعل لحم المسلمين من جملة طعامه وإدامه ؛ واستغرق في أكلها أوقات فطره وصيامه ، ولم يفرق بين جليل وحقير ؛ ... وامتد حتى إلى العلماء الأعلام ؛ وقضاة القضاة ومشايخ الإسلام . وهو على ذلك حقير نقير ، لا نسبته في الأنساب عالى ؛ ولا حسبه إذا فوت الأحساب عالى ؛ ولا يزداد إلا جهلا على كبر الأيام والليالي ؛ وقد عرى من أثواب العلم ، وتجرد من لباس الحلم ، لا يفهم حكمة ولا يحرك كلمة . وتشامخ مع ذلك بأنفه ... الخ » .
ثم يرمى السيوطي خصمه بجهل أحكام الشريعة واللعن ، وضعف الرواية في الحديث وفي التفسير ، ويعدد له في ذلك أخطاء ومواقف ويقول :

إن السخاوي جاهل متمخرق لا يرعوى عند الصواب إذا أثر
فاذا أشرت إلى كذوب أحق فالى السخاوي فهو كذاب أشر
ويرد عليه تهمة الاختلاس فيقول : « وغالب ما ألفه في فن الحديث والأثر مسودات ظفر بها في تركة الحافظ ابن حجر » ، وينتخم بقوله :

(١) الضوء اللامع - المجلد الثاني القسم الثاني ص ٣٠٢ - ٣٠٦ .

(٢) توجد من هذه الرسالة نسخة خطية في دار الكتب ضمن مجموعة ، وهي في عدة صفحات

رقم ١٥١٠ أدب .

« فالواجب على كل مسلم أن يطرح تاريخ هذا الرجل طرحاً (يريد الضوء اللامع) ولا يصغى إليه قدحاً ولا جرحاً ، ويمسح أثره ما استطاع مسحاً ، ويتركه ومن ترجهم إلى أن يردوا القيامة معه متخاصمين ، وينصفهم الحق سبحانه منه ، لأنه الحكم العدل الذى ينصف المظلومين من الظالمين ، ويصبح هو وأهل طريقته على ما سطروه فى أعراض الناس نادمين » .

ولم يقف السيوطى فى الحملة على السخاوى عند ذلك ، بل عاد فى كتابه « نظم العقيان » فكرر الحملة عليه والتنديد بمعجمه ، فقال فى ترجمته :

« وانتقى وخرج لنفسه ولغيره مع كثرة لحنه وعريه من كل علم ، بحيث أنه لا يحسن فى غير الفن الحديث شيئاً أصلاً . ثم أكب على التاريخ فأفنى فيه عمره وأغرق فيه عمله ، وسلق فيه أعراض الناس ، وملاؤه بمساوى الخلق وكل ما رموا إن صدقاً وإن كذباً ، وزعم أنه قام فى ذلك بواجب وهو الجرح والتعديل ، وهذا جهل مبين ، وافتراء على الله ، بل قام بمحرم كبير وبإساءة كبيرة ، كما أشرت إليه فى مقدمة هذا الكتاب ، وإنما نهبت على ذلك لثلاث يغتر به أو على ما فى تاريخه من الإضرار بالناس خصوصاً العلماء » (١) .

وهكذا كان التراشق اللاذع بين السخاوى وخصومه ، وهكذا كانت المعارك الأدبية تضطرم بمصر فى القرن التاسع ، فتذهب فى النيل والهدم إلى أبعد الحدود ، ولا تقف عند حد من الكرامة أو الخلال الشخصية المحضة . ولقد تجاوب صدى هذه المعارك بعيداً ، ولبثت ماثلة فى الأذهان بعد وفاة مثير ضرامها بمدة طويلة ، حتى أن ابن إياس لم يحجم بعد ذلك بنحو ثلاثين سنة أن يشير فى تاريخه رغم إشادته بمقدرة السخاوى ونبوغه إلى معجمه بقوله :

« وألف تاريخاً فيه أشياء كثيرة من المساوىء فى حق الناس » (٢) ، وابن إياس يردد فى ذلك قول أستاذه السيوطى ، ولكن فى قوله ما يدل على الأثر العميق الذى خلفته حملات السخاوى المرة فى مجتمع عصره .

لقد كان السخاوى لا ذعماً متحاملاً فى كثير من المواقف ، وكانت تحمله نزعة

(١) نظم العقيان فى أعيان الأعيان مطبع نيويورك صفحة ١٥٢ .

(٢) تاريخ ابن إياس - بدائع الزهور - ج ٢ ص ٣٢ .

الهدم في أحيان كثيرة ؛ بعيداً عن مواطن الاعتدال والرزانة والنزاهة . وكثيراً ما يضطرم بروح خصومة تتلظى لما لا يسبغ من ضروب النبوغ والعظمة ، ولكن مهما كان من تحامل السخاوى وشطط قلمه ، وصرامة نفسه ، فهو عبقرية بارزة ممتازة ، وذهن عظيم يفيض ابتكاراً وطرافة ، وجنان رائع جرىء ، وفنان مبدع . وهو بلا ريب نقادة بارع قوى النفثة ، بل هو في نظرنا إمام النقد الأدبي في آداب مصر الإسلامية .

الفصل الخامس

الروايات الكنسية والنصرانية

وقيمتها كمصادر للتاريخ الإسلامى

وفقت دار الكتب المصرية منذ أعوام طويلة للحصول على نسخة مصورة من أثر كنسى هام له قيمته فى تاريخ مصر الإسلامية ، هو مجموعة من سير بطاركة الكنيسة القبطية منذ نشأتها حتى منتصف القرن السابع الهجرى . وقد كان للمجتمع القبطى دائماً شأن يذكر فى تاريخ مصر الإسلامية ، وكان للكنيسة القبطية دائماً علائقتها الرسمية مع الحكومات الإسلامية . ومع ذلك فإن الرواية الإسلامية لم تفسح مجالاً كبيراً لبحث هذه العلائق وتمحيصها ، ولم تكن بالأخص بأن تشرح لنا وجهة النظر الكنسية فى مختلف العصور شرحاً وافياً ، ولم تفتن دائماً إلى الاستفادة من الآثار والمصادر النصرانية ، فى تفهم أحوال المجتمع النصرانى وزعامته الروحية .

ومن ثم كانت أهمية الآثار النصرانية التى تعنى بعصور من تواريخ الأمم الإسلامية . ففى هذه الآثار نستطيع أن نفهم بوضوح موقف الكنيسة وموقف أوليائها حسبما يصوره لنا كتابها ودعاتها ، ونستطيع بمراجعة أقوالهم وتعليقاتهم أن نقف على كثير من الحقائق التى لم تكن الرواية الإسلامية بشرحها واستيعابها . وكتاب سير الآباء البطاركة الذى أشرنا إليه من تلك الآثار ، التى تلقى ضوءاً على موقف الكنيسة القبطية ، وموقف الشعب القبطى الشقيق وأحواله فى مصر خلال العصور الوسطى ، وهى ناحية لها بلا ريب قيمتها وأهميتها فى تاريخنا القومى .

وتنقسم النسخة المصورة التى حصلت عليها دار الكتب من الأثر الذى أشرنا إليه والتى نقلت عن مخطوط بارس إلى قسمين ، أولها كتاب سير الآباء البطاركة الذى وضعه الأنبا ساويرس بن المقفع أسقف الأشمونين فى عهد المعز لدين الله الفاطمى فى تاريخ بطاركة الإسكندرية ، وهذا الأثر معروف ومتداول ، لأنه طبع منذ أكثر من ستين عاماً بعناية الآباء اليسوعيين . وقد عرفته الرواية الإسلامية

منذ عصور ، وانتفعت به أحياناً فيما نقلته من أنباء الكنيسة والبطاركة . وقد كان الأسقف ساويرس من أكابر الأحرار والمفكرين أيام الدولة الإخشيدية وأيام المعز لدين الله ، وكان أسقفاً لمدينة الأشمونين التي كانت من مدائن الصعيد الزاهرة يومئذ . وتشيد الرواية الكنسية بعلمه وأدبه ومكانته الروحية والاجتماعية ، وتحدثنا عن صلواته بالمعز لدين الله ، ومحاوراته الدينية والكلامية معه ، وتعدد لناكتبه وآثاره الأدبية والتاريخية . ويتناول ساويرس في كتابه سير بطاركة الإسكندرية منذ القديس مرقس منشى هذا الكرسي حتى البطيريك أفراهام بن زرة السرياني الذي رسم بطيريكاً لليعاقبة سنة ٣٦٥ هـ (٩٧٥ م) في أوائل عصر العزيز بالله ، وقد ورد في مقدمة هذا القسم إشارة إلى طريقة وضع هذا الأثر وتأليفه نصها : « هذه السيرة جمعها واهتم بها من كل مكان الأب الجليل أنبا ساويرس بن المقفع أسقف مدينة الأشمونين ، ذكر أنه جمعها من دير أبو مقار ودير نهبيا وغيرهما من الديارات ، وما وجده في أيدي النصارى منها أجزاء مفردة أنفق فيها أعواماً طويلة حتى بلغ عمره الثمانين »^(١).

على أن هذا القسم المتداول ليس هو المقصود بالذات في هذا التعريف والتعليق ، وإنما نقصد بالأخص إلى التعريف بالقسم الثاني من الأثر الكنسي ، وهو الذى يشغل المجلدين الثالث والرابع من مخطوط باريس الذى نقلت عنه نسخة دار الكتب المصورة . فهذا القسم الذى لم ير الضياء بمد يحتوى على سير الآباء البطاركة المصريين ، منذ أوائل الدولة الفاطمية الى سنة ٦٣٥ هـ (١٢٣٧ م) أعنى إلى نهاية عصر الملك الكامل . وقد نسب هذا الأثر بجملة في فهرس مكتبة باريس الوطنية إلى ساويرس بن المقفع ، وهى نسبة ظاهرة انلطاً لأن ساويرس توفى في أوائل عهد العزيز حوالى سنة ٣٧٠ هـ ، فليس من المقول إذن أن ينسب إليه ما تضمنه الأثر الكنسي بعد هذا التاريخ . وظهر أثر هذه النسبة جلياً فيما كتبه الملامة المستشرق سلفستر دى ساسى عن الحاكم بأمر الله في كتابه عن الدروز ، إذ ينقل كثيراً مما ورد في الأثر الكنسي عن عصر الظاهر ولد الحاكم وعن عصر المستنصر بالله ولد الظاهر ، منسوباً إلى ساويرس بن المقفع^(٢).

(١) في ديباجة سير الآباء البطاركة (طبعة اليسوعيين) .

(٢) سلفستر دى ساسى (Religion des Druses (p. 417 et suiv.) ، وما يلاحظ أن هذا =

وقد أتاحت لنا فرصة لدراسة هذا الأثر الكنسي ، واستقصاء مصادره ومساق واضعيه ، فانتبهنا إلى هذه الحقيقة ، وهي أن الجزأين الثالث والرابع من المخطوط ليست لهما علاقة بمؤلف أسقف الأشمونين ، بل هما أثر مستقل بداته ، ذُيل بهما الأثر الأصلي لأنهما في نفس موضوعه ، وهو استئناف سير البطارقة من حيث وقف ساويرس . ويسمى هذا الأثر الملحق باسم آخر هو « سير البيعة المقدسة » . ولم يتم بتأليفه ووضع مؤلف واحد ، بل تعاقب في وضعه وكتابته عدة من الأجيال المتعاقبين ، فتولى كتابة القسم الخاص بعصرى العزيز والحاكم مثلاً ، قس معاصر يدعى الأب ميخائيل « كاتب السنوديقا بكرسى مار مرقس » (البطريكية) كما يقول لنا ذلك خلال الكتاب . وكتب سيرة الأنبا فيلاتاوس البطريك الثالث والستين ، وهو معاصر العزيز بالله ، ثم الأنبا زخاريا البطريك الرابع والستين ، وهو معاصر الحاكم بأمر الله ، وأورد الكتاب خلال حديثه كثيراً من الأقوال والروايات الهامة من الحاكم وحياته العامة والخاصة ، وعن حوادث العصر المدهشة . وكتب سير البيعة المقدسة أيام الظاهر والمستنصر قس يدعى « موهوب بن منصور بن مفرج الإسكندرانى الشماس » ويقول لنا : « إنه جمع سيرهم وكتبها واستخرجها من دير أبو مقار بوادى هبيب وذلك سنة ٨٠٦ للشهداء » الموافقة لسنة ٤٨٠ هـ . وكتب في أيام المستنصر وبعده قس آخر يدعى يوحنا بن صاعد بن يحيى المعروف بالقلزمى . وهكذا حتى أواخر الدولة الفاطمية . وهنا يقول لنا كاتب هذا القسم أنه سيتم سير الآباء ، وأنه بدأ بما شاهده في عصره وخصوصاً أيام زوال الدولة الفاطمية ، وقيام الدولة الأيوبية . وهنا يميل الكاتب إلى التبسط في سرد أحداث العصر ، ولا يتقيد بالناحية الكنسية ، بل يفيض في سرد الحوادث جملة ، ويتحدث عن السلطنة وعن سيرها وأعمالها ، ويسير في ذلك على أثر ترتيب السنين القبطية أو سنن الشهداء حتى سنة ٦٣٥ هـ أو نحو ٩٥٠ للشهداء ، حتى نهاية عصر الملك الكامل ناصر الدين .

ولقد نوهنا في بداية هذا الفصل بأهمية أمثال هذه الآثار الكنسية في شرح موقف الكنيسة من الخلافة أو السلطنة ، وشرح وجهات نظرها فيما يتصل بها من

== العلامة هو الذى وضع فهرس الكتب العربية لمكتبة باريس الوطنية ووقع في هذا الخطأ ، الذى تابعه فيه البحث الحديث بنسبة الأثر كله إلى ساويرس بن لقفح .

الحوادث والشئون . وتبدو أهمية الرواية الكنسية بنوع خاص في العصور التي تضطرم فيها فورات اضطهاد ضد الكنيسة والمجتمع النصراني ، أو تتجه السياسة الإسلامية إلى الضغط عليهما لظروف وعوامل خاصة ، كما حدث بمصر في عصر المأمون ، وفي عصر الحاكم بأمر الله ، وأيام الحروب الصليبية ، فهنا تبدو الرواية الكنسية متنفساً حقيقياً للتعبير عما يخالج الكنيسة ورعاياها من العواطف والآراء نحو المجتمع الإسلامي ؛ وقد تحمل الرواية الكنسية في هذه المواقف على المبالغة والإغراق في أحيان كثيرة ، ولكنها تحتفظ مع ذلك بأهميتها وقيمتها في إيضاح كثير من النقط أو المواقف التي تغضى عنها الرواية الإسلامية أو ترى فيها آراء أخرى .

ولا تقف أهمية الرواية الكنسية عند ذلك الحد . ففي بعض الأحيان ، وفي عصور السكينة والسلام ، تغدو الرواية الكنسية مصدراً قيماً لاستعراض الحوادث التي تعنى بها . وفي القسم الأخير من « سير البيعة المقدسة » يبدو الكاتب مؤرخاً لا غبار عليه ، ويتبسط في شرح الحوادث والشئون العامة في أواخر الدولة الأيوبية ويقدم عنها رواية لا بأس بها .

ونرى أن نشير بهذه المناسبة إلى أنه توجد إلى جانب هذه الروايات الكنسية التي تعنى بناحية خاصة من تاريخ مصر الإسلامية ، لم تعطها الرواية الإسلامية دائماً حقها من العناية ، طائفة من الروايات النصرانية التي تتبوأ مقامها الحق بين مصادر التاريخ الإسلامي . فلدينا مثلاً تاريخ سعيد بن بطريق ، بطريرك الإسكندرية الذي يصل في كتابته حتى سنة ٣٢٦ هـ . وتاريخ يحيى بن سعيد الأنطاكي الطبيب والمؤرخ ، وقد كتبه ذيلاً على تاريخ ابن بطريق ، ووصل في كتابته حتى أواخر عهد الظاهر لإعزاز دين الله الفاطمي ، وعنى فيه عناية خاصة بأخبار الحاكم وشخصه وحوادث عصره . وتاريخ المكين بن العميد المسمى بتاريخ المسلمين ، الذي يستعرض فيه أخبار الخلافة والسلطنة حتى أواخر القرن السادس الهجري . وتاريخ ابن العبري المسمى بمختصر تاريخ الدول الذي يصل فيه بروايته حتى أواخر عصره أعنى إلى أواخر القرن السابع الهجري . فهذه الآثار التي كتبها مؤرخون من النصارى ، وإن كانت تميل في معظم الأحيان إلى أن تخلص أخبار الكنيسة والمجتمع النصراني بأعظم قسط من عنايتها ، تحتفظ

دائماً بقيمتها كمصادر لتواريخ العصور التي عنت بها . وتمتاز هذه الآثار بميزة خاصة ، هي أنها تعنى عناية فائقة بتاريخ الدولة البيزنطية ، باعتبارها حامية الكنيسة الشرقية ، وتفيض في تتبع أخبارها وعلائقها بالأمم الإسلامية لإفاضة دقيقة ممتعة ، وهذه ناحية لم تخصها الرواية الإسلامية دائماً بما يجب من عناية ، بل هي تعتمد غالباً في تناولها على هذه الروايات النصرانية ، مثال ذلك أن ابن خلدون يعتمد على ابن العميد في معظم ما كتبه عن أخبار الدولة الرومانية والدولة الشرقية (البيزنطية) . ويرجع السر في ذلك إلى أن أغلب الكتاب النصارى كانوا يعرفون السريانية واليونانية واللاتينية أحياناً ، ومن ثم كان اتصالهم بالمراجع الأجنبية وانتفاعهم بها .

وهكذا نرى أن الروايات الكنسية والنصرانية العربية بوجه عام ، فضلاً عن قيمتها وأهميتها الخاصة في سرد أخبار الكنيسة والمجتمع النصارى ، وشرح مواقفها في مختلف العصور والمناسبات ، حقيقة بالدرس والمراجعة كمصادر قيمة لعصور معينة من التاريخ الإسلامى ، تلقى ضوءاً على كثير من نواحي الصلة والعلائق بين الشرق والغرب والنصرانية والإسلام .

الفصل السادس

خواص مصرية مميزة

للأدب العربي في مصر

يشعر الذين يد رسون الأدب العربي ، أن الأدب المصري الإسلامى ، يتميز بخواص تجعله شعبة قائمة بذاتها في تراث الأدب العربي . وقد نشعر بمثل هذا الشعور إذا قارنا الآداب العربية في مختلف العصور ومختلف الأمم الإسلامية ؛ فالأدب الأموى ، والأدب العباسى ، والأدب الأندلسى ؛ هذه كلها تتميز بمميزات خاصة بها ، ترجع إلى روح العصور والدول والمجتمعات التي ازدهرت في ظلها . ولكن الطابع الخاص الذى اتخذته الأدب العربي في مصر لا تقف عوامله عند هذا الحد ؛ بل يرجع إلى عوامل محلية أخرى ، تجعله من حيث الخواص واللون ، أشد ظهوراً وقوة . وقد بدأت مصر تسبغ على الأدب العربي هذا اللون الخاص في عصر مبكر جداً ، فند القرن الثالث الهجرى نشعر بأثر العوامل المصرية المحلية في طرق التفكير والكتابة ، وفي الشعر والنثر ، ونرى هذا اللون المصرى الخاص يقوى ويشدد بتقدم العصور ، ويصل ذروة قوته منذ القرن الخامس الهجرى ، ثم ينساب إلى آداب الأمم العربية المجاورة ، أعنى فلسطين وسوريا ، والحجاز ، فيحدث في تطورها الأدبى أثراً ظاهراً . وقد كانت هذه الأمم الشقيقة في الواقع جزءاً من مصر في معظم الدول الإسلامية ، وكانت مجتمعاتها متأثرة في هذه العصور بمؤثرات المجتمع المصرى . وهذه الخواص القوية التي تميزت بها الآداب العربية في مصر ، ترجع إلى عوامل كثيرة : أولها وأهمها ما يتمتع به المجتمع المصرى منذ عصر الفراعنة ، من حيوية غريبة كانت دائماً تغلب كل ما هو أجنبى ، وتطبعه بطابعها القوى ، فزى آثارها ماثلة في العهدين اليونانى والرومانى ، رغم ما كانت تتمتع به كل من اليونان ورومة من حضارة عظيمة . وقد كان أثر هذه الحيوية أقوى وأشد في المجتمع الذى أقامه الإسلام في مصر ؛ لأن الفاتحين العرب تلقوا في مصر تراث حضارة عظيمة ، ولم تكن الحضارة الإسلامية قد تفتحت بعد ، وتلقى المجتمع الإسلامى في مصر

منذ عصره الأول ، كثيراً من ظواهر المجتمع المصرى الذى غلبه واستولى عليه ، وتمثلت الروح المصرية فى الآداب العربية منذ بدء تكوينها . وثانى هذه العوامل التى أثرت فى توجيه الآداب العربية فى مصر ، هو استطالة عصور السيادة العربية والمصرية الإسلامية ، واتصالها منذ أوائل القرن الأول للهجرة إلى أوائل القرن العاشر الهجرى ، أعنى تسعة قرون كاملة ؛ وفى هذه الآماد الطويلة المتصلة استمرت الآداب العربية تستكمل فى مصر تطورها وازدهارها ، فى ظل مجتمع واحد متماثل فى روحه وطبائعه هو المجتمع المصرى ؛ خاضعة لنفوذ هذا المجتمع ؛ وميوله ، ومؤثراته ، وطرق توجيهه . وثالث هذه العوامل ، هو موقع مصر الجغرافى وجوها الخاص ، ونيلها الخالد وروعة مناظره الطبيعية ، ودوره فى حياة مصر من الخصب والنماء ، ثم توسط مصر بين الشرق والغرب ، وكونها لبثت عصوراً طويلة تقبض منذ الحروب الصليبية ، على زمام الدبلوماسية الإسلامية فى البحر المتوسط ، وتتصل بأهمه أكبر اتصال ، وتتبادل معها مؤثرات العمران والحضارة الإسلامية فى مصر ؛ وما كان للحروب الصليبية ذاتها من آثار قوية فى اضطرام الروح القومية المصرية ، وفى إذكاء العزة المصرية ؛ إذ كانت مصر فى هذه الحروب حصن الإسلام وحاميه من عدوان النصارى ، والحاجز الصلب الذى تتكسر عليه فوراً هذه الحروب البربرية . ورابع هذه العوامل ، آثار البيئة الشعبية المصرية فى تطور الأدب العربى ، وهى آثار قوية ترجع إلى عصر الفراعنة ذاته ، وما زالت منها إلى اليوم آثار حية ، فى تقاليد الطبقات العامة ، ومعتقداتها ، وأمثالها .

هذه العوامل مجتمعة أسبغت على الأدب العربى فى مصر لوناً مصرياً عميقاً ، يتميز به عما عداه من تراث التفكير العربى ، فى المشرق والمغرب . وإذن فقد نما الأدب العربى فى مصر مصرياً ، وترعرع وازدهر مصرياً ، تطبعه وتوجهه المؤثرات الطبيعية والاجتماعية قبل غيرها . وهذه ظاهرة يلاحظها كل من درس هذا الأدب على ضوء المقارنة بينه وبين تراث الأدب العربى فى الأمم الإسلامية الأخرى . وقد كان للذهن المصرى أيضاً نصيب كبير من الفضل والابتكار فى أحداث هذه الظاهرة ، بما ابتدعه من صنوف وطرائق خاصة فى التفكير والأدب . وفى أحيان كثيرة يتولى الذهن المصرى مركز الإرشاد والقيادة

في هذا الميدان . ومن المسلم به أن مصر لبثت تتولى قيادة التفكير العربي في المشرق عصوراً طويلة ، منذ اضمحلت رياسة بغداد الفكرية أعنى منذ أوائل القرن الخامس الهجرى ، فلما اضمحل شأن الإسلام في الأندلس ، ولم يبق منه سوى قبس صغير في مملكة غرناطة ؛ كانت رياسة الآداب العربية في العالم الإسلامى كله لمصر ، منذ القرن السابع إلى القرن العاشر . وكانت دمشق تنافس القاهرة أحياناً ، ولكن القاهرة كانت تبهر بضوء تفكيرها وآدابها في تلك العصور كل ضوء آخر في العالم الإسلامى ، وكانت تجذب إليها أعلام المفكرين والأدباء من كل صوب ، وكثيراً ما كانت تنفث إليهم أثرها ، فترى في كتاباتهم أثر هذا الطابع المصرى الخاص . على أن مصر لم تقف في مضمار التفوق الفكرى عند هذا الحد ، فقد وفق الذهن المصرى منذ القرون الأولى للهجرة إلى ابتداع صور فريدة في الأدب العربى ، نسج على منوالها كتاب المشرق والأندلس فيما بعد . وقد أخرجت مصر في الشعر والنثر والنقد الأدبى شخصيات فريدة من حيث خواصها وطرائقها ، قلما تماثلها شخصيات أخرى في تراث الأدب العربى .

وفي وسعنا أن ندلل على هذه الطرافة وهذه الصور المبتكرة في الأدب العربى المصرى ، بأدلة وأمثلة لا حصر لها ، وقد تناولنا الكثير منها في بحوث مختلفة . ولكننا نكتفى هنا بالإشارة الموجزة إلى طرف من ذلك ، فنذ منتصف القرن الثالث للهجرة ابتدع المؤرخون المصريون لأنفسهم طريقاً فريداً في الرواية الإسلامية ، ورأوا في التاريخ أكثر من رواية ، وبينما كان الرواة الأوائل في المشرق كالواقدي والبلاذرى وابن قتيبة ، يقفون في الرواية الإسلامية عند سيرة الفتوحات والأقوال والأفعال الشخصية ؛ إذا بالرواة المصريين يقرنون هذه الرواية بصور من تاريخ العمران والسياسة والإدارة والقضاء ، رأوها ذات أهمية خاصة . ومنذ القرن الثالث ظهرت هذه الصور المبتكرة في الرواية المصرية ، فكتب ابن عبد الحكم المصرى تاريخ الخطط والآثار ؛ وتاريخ القضاة إلى جانب أخبار الفتوحات . وكتب أبو عمر الكندى بعده بنحو قرن تاريخ مصر ، وتاريخاً مستقلاً للقضاء المصرى ، وتاريخ مصر الإدارى منذ الفتح الإسلامى حتى منتصف القرن الرابع ؛ وتوسع في تاريخ الخطط والآثار . وكان الرواة المصريون أول من ابتدع هذه الصور في الرواية الإسلامية ، وهم بالأخص أول من جعل

من تاريخ الخطوط والآثار فناً في التاريخ مستقلاً بذاته ، وانتهى على يدهم إلى نوع من تاريخ الحضارة والعمران ، وعنهم أخذ كتاب المشرق والأندلس هذه الصور . وقد أسبغ الرواة المصريون فوق ذلك على جهودهم لوناً قومياً عميقاً ، فخصوا بمعظم جهودهم تاريخ مصر وأخبارها وشئونها ، وأخذ الشعر والنثر في مصر صوراً خاصة أيضاً ، فظهر شعراء وكتاب مصريون من طراز خاص ، لهم في التفكير والأسلوب والتصوير طرائق خاصة . فمن الصعب مثلاً أن نجد بين شعراء العربية أمثال بهاء الدين زهير أو جمال الدين بن نباته الشاعرين المصريين ، وقلماً نجد مثلاً أستاذاً في النقد والتصوير الأدبي مثل شمس الدين السخاوي ، أو مؤلفاً في التراجم وافر الابتكار والروعة النقدية مثل معجزة « الضوء اللامع » ، أو مؤرخاً ساحراً جلدأ مثل المقرئى ، بل لا نجد في الآداب التاريخية العربية كلها مؤلفاً يضارع « خطط المقرئى » في قيمته الاجتماعية والحضارية . وكذلك قلماً نجد كتاب موسوعات عظام مثل القلقشندي والنويرى . والخلاصة أنك حينما استعرضت تراث مصر الأدبي ، ألفت كثيراً من هذه الشخصيات التي يتميز تفكيرها وأسلوبها بمميزات خاصة وطابع مصرى عميق .

نريد بهذا العرض الموجز أن ندلل على حقيقة ما زالت تغطط حقها ، وهي أن الميراث الأدبي لمصر الإسلامية ، إنما هو رغم عروبه وروحه الإسلامى ، أدب مصرى في كثير من المعاني ، ولا شك في أن هذه الصبغة المصرية الخاصة تغلب على أدبنا منذ استأنفت مصر نهضتها الأدبية في أواخر القرن الماضي . ويمكن أن نقارن طرائق الكتاب المصريين وأساليبهم ، في أية ناحية من نواحي التفكير أو التصوير أو النقد ، في الشعر أو النثر ، في العصر الأخير ، بطرائق وأساليب الكتاب في البلاد العربية الأخرى ، لنرى الفرق في الروح والخواص والذوق ظاهراً .

ولا شك أن الأدب العربى يتخذ في هذه الأهم الشقيقة أيضاً صبغته المحلية القومية . ولكننا نعتقد أن هذه الصبغة المحلية الخاصة لم تكن في عصر من عصور الأحياء الأدبي أقوى منها في مصر ، سواء من حيث الخواص والانطباعات بالمؤثرات والعوامل المحلية ، أو من حيث الطرافة والابتكار . ومن الخطأ أن نجعل هذه الصبغة القومية للأدب المصرى موضع الريب والجدل ، فالقومية بالمعنى الذى

شرحناه ظاهرة قديمة لتراثنا الأدبي ، ظهرت قوية منذ نما هذا الأدب وترعرع ، ولزمته خلال العصور . وإذا كان انطباع الأدب المصرى بهذا الطابع الخاص يرجع من وجوه كثيرة ، إلى ما قدمنا من العوامل والمؤثرات ؛ فإنه يرجع أيضاً إلى نوع من الإلهام الذى يصعب ضبطه وتحديدده : هذا الإلهام الذى يوحىه الشعور القوى ؛ فقد ألهم الذهن المصرى إلى أن ينفث المصرية إلى ثمرات تفكيره وافتنانه منذ عصور الإسلام الأولى ، واستطاع أن يخلق لمصر من تراث الإسلام والعربية تراثاً قوى المصرية . وما يزال الذهن المصرى إلى يومنا يسبغ هذا الطابع المصرى العميق على آدابنا .

الفصل السابع

حركة الترجمة والتأليف

في قرن من تاريخ مصر الحديث

كان للترجمة في نهضتنا الفكرية الحديثة أكبر الأثر ، بل نستطيع أن نقول إن القرن الماضي كان بالنسبة لحركتنا الفكرية عصر ترجمة ونقل ، وما تزال الترجمة تؤدي في حركتنا الفكرية دوراً هاماً لا يقل عن دور التأليف والإنشاء .

ولم يمثل عنصر الترجمة في الحركة الفكرية المصرية قبل الحملة الفرنسية . ذلك أن مصر كانت خلال العصر التركي محرومة من الاتصال بالعالم الخارجي ، ولم تكن اللغة التركية ، وهي اللغة الأجنبية الوحيدة التي كانت معروفة يومئذ ، أكثر من لغة رسمية تستعمل في الدواوين ، ولم تكن قط بالنسبة لمصر مصدر أية نهضة أو حركة ثقافية ، ولم يلفت تراثها الأدبي أو آثارها المختلفة أنظار المفكرين والكتاب المصريين إلا في القليل النادر . فلما قدمت الحملة الفرنسية إلى مصر ، واتخذت الترجمة أداة للتفاهم بين الفاتحين والمصريين ، وترجمت الأوامر والمنشورات الصادرة من القيادة الفرنسية إلى اللغة العربية ، وترجمت البعثة العلمية الفرنسية بعض كتب وفصول من العربية إلى الفرنسية ، انجذبت الأنظار نحو الترجمة ، وأخذت ترى فيها أداة للمعرفة والثقافة . بيد أن الترجمة في هذا العصر كانت أشد ما يكون سقماً وبعداً عن روح اللغة الأصلية ، ولم تكن أكثر من تعبير ركيك عن المحتويات والمقاصد . وقد أورد لنا الجبرتي في تاريخه عدة نصوص مترجمة للأوامر الفرنسية ولحاكمة سليمان الحلبي قاتل الجنرال كليبر ، تدل على مبلغ ما كانت عليه الترجمة يومئذ من الغموض والضعف والابتذال .

كان هذا بدء عصر الترجمة في الحركة الفكرية الحديثة . بيد أن الترجمة لم تعد أداة حقيقية للثقافة والمعرفة إلا بعد ذلك بنحو ثلث قرن ، حينما عني محمد علي بإرسال البعثات العلمية المتوالية إلى الخارج ، وأنشئت مدرسة الألسن . ويرجع الفضل في إنشاء هذه المدرسة الشهيرة إلى العلامة رفاعة بك رافع الطهطاوي زعيم

مدرسة الترجمة في مصر الحديثة . فقد أدرك هذا المفكر الكبير قيمة النقل والترجمة في تكوين الثقافات الناشئة ، واقترح على محمد علي إنشاء مدرسة لتعليم الآداب والحقوق واللغات الأجنبية . وبدا قامت مدرسة الألسن (سنة ١٨٣٦) وتولى إدارتها رفاة بك نفسه . وكانت تعلم فيها الفرنسية والإنكليزية والإيطالية والتركية ، وهى اللغات التى كانت لها أكبر الصلات بعلاقتى الدولة الخارجية السياسية والاقتصادية والعلمية . وبعد ذلك بعامين أو ثلاثة أنشئ قلم للترجمة من خريجي المدرسة . وكان رفاة بك نفسه قد ترجم أثناء دراسته بباريس عدة رسائل وكتب في التاريخ والجغرافيا والفلك والسياسة نذكر منها : (١) نبذة في تاريخ الإسكندر (٢) نبذة في الميثولوجيا ، يعنى جاهلية اليونان (٣) أصول الحقوق الطبيعية التى يعتبرها الإفرنج أصولاً لأحكامهم (٤) نبذة في علم الصحة (٥) قطعة من كتاب ملتبرون في الجغرافيا (٦) نبذة في علم الهيئة (٧) قلائد المفاخر في غريب عوائد الأوائل والأواخر . واشتغل رفاة بك بعد عوده إلى مصر بالترجمة والتأليف ، فألف عدة كتب في التاريخ والأدب والرياضة والطبيعات . ومن كتبه التاريخية كتاب في سيره الرسول عنوانه « نهاية الإيجاز في سيرة ساكن الحجاز » وكتاب في تاريخ مصر عنوانه « أنوار توفيق الجليل في أخبار مصر وتوثيق بنى اسماعيل » . ومن مؤلفاته الأدبية : « مباحج الألباب المصرية في مناهج الآداب العصرية » . وترجم عدة كتب أخرى منها قصة فنيلون الخالدة « تليماك » وقد سماها « مواقع الأفلاك في وقائع تليماك » و « تعريب القانون المدنى الفرنسى المعروف بالكود » ، وهو من أجل آثار الترجمة في هذا العهد . ويقال إن رفاة بك ترجم كتاب « روح القوانين » لمونتسكيو ، ولكنه لم يطبع ولم يوجد بين أوراقه . هذا إلى مؤلفات ومترجمات أخرى لا يتسع لذكرها المقام .

ومما يروى في تقدير محمد علي للترجمة كوسيلة للثقافة وترقية الحركة الفكرية أنه حين عاد أعضاء البعثة الأولى إلى مصر استقبلهم في مجلسه بالقلعة ، وأعطى كلا منهم كتاباً بالفرنسية في المادة التى تخصص فيها ، وأمرهم بنقل هذه الكتب إلى العربية ، وأمر بإقامتهم في القلعة ، وألا يسمح لهم بمغادرتها حتى تتم الترجمة ، فصعد الطلبة بالأمر ، وترجموا هذه المصنفات التى عهد إليهم بها ، وطبعت بعد مراجعتها وتنقيحها ، ثم وزعت على المدارس الأميرية للانتفاع بها .

وقد ترجم كثير من أعضاء البعثات العلمية الأخرى في هذا العهد ، كتباً في مختلف العلوم والفنون وأخرجتها جميعاً مطبعة بولاق ، ومنها طائفة حسنة في التاريخ والأدب .

وكان لقلم الترجمة الذى أشرنا إليه شأن عظيم فيما بعد في بث الرغبة في الترجمة وفي تقوية أساليب النقل والاقتباس ، ومع أنه ألغى مدى حين ، فإنه أعيد في أوائل عهد أسماعيل ، وأسندت رأسته إلى رفاعة بك نفسه ، وعين فيه طائفة من المترجمين الأقوياء ولا سيما في الفرنسية والتركية . وكان لهذا القلم أعظم فضل في نقل مجموعة القوانين الفرنسية إلى العربية ، وهى مهمة جليلة اضطلع بأعبائها رفاعة بك وعدة من تلاميذه النوابغ ، مثل محمد قدرى باشا وصالح مجدى بك ، وعبد الله أبو السعود أفندى ، وقد كان لهذه الترجمة فضل عظيم في المعاونة على وضع القوانين الجديدة ، وهى التى لبثت دعامة لنظامنا القضائى الحديث ، أكثر من ثلثى قرن .

حركة التأليف

وقد بدأنا بالتحدث عن حركة الترجمة في القرن الماضى قبل التحدث عن التأليف ، لأن الترجمة كانت نواة لحركة التأليف الحديثة ، وكانت أول غرس نجنى الآن ثماره في نهضتنا المعاصرة ، بل لسانا نبالغ إذ نقول إن القرن التاسع عشر كان بالنسبة لحركتنا الفكرية الحديثة عصر ترجمة ، وأن هذا العصر لا يزال ممتد إلى هذا اليوم ، وذلك بالرغم من التقدم العظيم الذى أحرزته حركة التأليف ، وأن الترجمة لا تزال عنصراً جوهرياً في صرح ثقافتنا الحاضرة . بيد أن حركة التأليف قد نشأت أيضاً نشأتها المستقلة ، وظهرت ثمارها منذ أواخر القرن الماضى ، وكان للثورة العراقية أثر واضح في بعثها وإذكائها . ذلك أن الثورات والمحن القومية تشعل الفكر والقلم دائماً ، وقد ظهر أثر الثورة العراقية بنوع خاص في الشعر والكتابة والسياسة ، فكان البارودى ومحمد عبده وسعد زغلول وعبد الله نديم قادة الفكر والقلم في هذه الفترة ، وظهر في تلك الفترة عدة من المؤلفات الأدبية والتاريخية القوية ، واستأنفت الحركة الفكرية سيرها الذى قطعتة الحوادث وبدت طلائع نهضة جديدة في الآداب العربية ، وظهر في الإنتاج الأدبى يومئذ عنصر قوى من الأدب المبتكر ، وأخذت في نفس الوقت

عناصر الثقافة الغربية الجديدة ، تحدث أثرها في إنتاج الجيل الجديد . فن زعماء الأدب العربى الصميم يومئذ ، على مبارك والبكرى والمويلحى ، وعلى يوسف ، وحفنى ناصف ، وغيرهم ممن جنحت أساليبهم إلى القديم وروعه . ثم تفتحت النهضة وهبت عليها روح الجديد بشدة ، وظهرت جمهرة من خاصة المفكرين ممن تأثروا في تفكيرهم وثقافتهم بالأساليب الغربية ، مثل قاسم أمين ، وعمر لطفى ، وإسماعيل صبرى ، ولطفى السيد ، وفتحى زغلول وغيرهم ممن يطلق عليهم زعماء المدرسة الحديثة . وظهرت أول مرة بالعربية طائفة من المؤلفات والكتابات القوية ، التى تحررت من كثير من أغلال القديم ، سواء فى اللفظ أو المعنى ، وظهرت روح التجديد قوية بارزة فى موضوعاتها وتفكيرها وأساليبها ، ولم تلبث هذه الروح الجديدة أن حملت فى طريقها كل شيء ، وغدت أقوى دعامة فى صرح النهضة الفكرية التى نعيش فى ظلها اليوم .

والآن ، إلام انتهت حركة التأليف والترجمة ؟ لقد سارت الحركة الفكرية فى العشرين عاماً الأخيرة بسرعة وقوة معاً ، وبلغ التأليف مرحلة باهرة حقاً ، كما بلغت الترجمة مستوى عالياً من القوة والإجادة . ونستطيع أن نقول إن المكتبة العربية قد أحرزت فى عصرنا أعظم ثروة أدبية ظفرت بها منذ القرن العاشر الهجرى ، أعنى منذ الفتح التركى . فأما عن التأليف فقد ظهرت فى الفترة الأخيرة طائفة كبيرة من الكتب القيمة فى مختلف الفنون ، من الأدب والتاريخ والقانون والفلسفة والاجتماع والطب وغيرها . ومن العبث أن نحاول أن نخص بعضها بالذكر فى هذا المقام ، فهى كثيرة لا تقع تحت حصر ، ويكفى أن نقول إن كثيراً منها يضارع مثيلاتها من الكتب الغربية القيمة ، من حيث القوة والطرافة والدقة العلمية . وإذا كانت ثمة ناحية لا يزال التأليف العربى المعاصر قاصراً فيها فهى الناحية العلمية المحضة ، وسوف نضطر إلى الاعتماد على الترجمة فى هذه الناحية حينئذ آخر . وأما عن الترجمة فن الإنصاف أن نقول إننا ما زلنا نعتمد عليها إلى حد كبير فى إنتاجنا الأدبى . وقد ترجمت فى العصر الأخير طائفة كبيرة من روائع الأدب الغربى ، وامتازت ترجماتها بدقة النقل وروعة البيان ، كما ترجمت طائفة كبيرة من الكتب الطبية والفنية . بيد أنه يمكن أن يقال أيضاً إن الإسراف فى الاعتماد على الترجمة ينحدر أحياناً إلى نوع من التهاوت والإسفاف فى نقل الأدب

الركيك الغث ، ثم إن الترجمة لم تبلغ بعد من الناحية الفنية كل ما يجب أن تبلغه من دقة في النقل ، وبراعة في البيان ، ومحافظة على الروح الأصيل .

وقد كان من أثر العوامل الثقافية الجديدة في حركتنا الأدبية المعاصرة ، أن اتجهت الأذهان إلى معالجة صنوف جديدة من الأدب ، فبدلت محاولات في سبيل كتابة القصة المحدث لا تزال في طورها الوليد ، وألفت قطع مسرحية للمسرح العربي ، وظهر ذلك الأثر الجديد أيضاً في تطور الشعر الحديث ، وفي طرق التفكير وأساليب الكتابة . بيد أنه مما يبعث إلى الغبطة أن حركتنا الأدبية في نفس الوقت الذي تضطرم فيه بالروح الجديدة وتستقي ما شاعت من تراث التفكير الغربي ، تحتفظ دائماً بكيانها المستقل ، وطابعها القومي الأصيل^(١) .

(١) كتب هذا الفصل في سنة ١٩٣٧ . وقد قطعت حركتنا الثقافية ، سواء في الترجمة أو في التأليف في الثلاثين عاماً الأخيرة مراحل جديدة من التقدم ليس هذا مقام التحدث عنها .

بيان فهرسى

عن الكتب الفارقة التى تناولها البحث

وذكرها من عدمه فى معجم كشف الظنون

تناولنا خلال الكلام عن « الخطط فى تاريخ مصر » ، ذكر كثير من الكتب التى تبحث فى موضوع الخطط المصرية ، ولم نلقاها فيما تلقينا من تراث مصر التاريخى ، ومن بينها آثار هامة جامعة . كذلك أشرنا إلى كتب أخرى لمؤرخى الخطط فى غير موضوع الخطط ، ولكنها تلقى ضياء عليه ، بما تميزت به من عصور ومراحل معينة فى تاريخ مصر الإسلامية . وقد فقدت هذه الآثار وتلك ، ولم يصلنا من معظمها سوى شلور اقتبسها الكتاب المتأخرون ، الذين وصلت إلينا آثارهم وبالأخص المقرئى ، ونهنا إليها فى مواضعها ؛ كما أننا لم نعرف عن بعضها سوى الاسم . وقد تعقبنا ذكر هذه الآثار الضائعة فى تاريخ مصر الإسلامية حيثما استطعنا فى كتب المتأخرين . ورأينا هنا أن نتعقبها أيضاً فى أعظم فهرس جامع لتراث الآداب العربية ، ونعنى به كتاب « كشف الظنون عن أسامى الكتب والفنون » لحاجى خليفة التركى . وقد ولد حاجى خليفة باستانبول سنة ١٠١٧ هـ وتوفى بها سنة ١٠٦٧ (١٦٠٨ - ١٦٥٧ م) ، فهو قد عاش فى عصر متأخر ، بعد أن استقر الفتح العثمانى فى مصر بأكثر من قرن ، وانتهت الثورات والفتن التى كانت الآداب تختفى فى غمارها ، وتفتقد الآثار . وطاف حاجى خليفة عواصم العالم العربى أثناء حياته العسكرية ، فزار بغداد ، وحلب ، ودمشق ، وحج إلى مكة ؛ وانتفع بالبحث والدرس فى مكاتب إستانبول ، التى كانت يومئذ أكبر مستودع للكتب والآثار العربية . ولكنه لم يزر القاهرة ، ولم تنح له فرصة الدرس فى مكانها ومجموعاتها . وليس من المحقق أن حاجى خليفة قد شهد شهود العين جميع الآثار التى يذكرها فى معجمه ، بل هنالك ما يدل على أنه اعتمد بالأخص فى ذكرها على المطالعة والنقل ، فهو يقول فى مقدمة

كتابه : « وقد ألهمنى الله تعالى جمع أشنتاتها (أى العلوم) ، وفتح على أبواب أسبابها ، فكتبت جميع ما رأيته فى خلال تتبع المؤلفات ، وتصفح كتب التواريخ والطبقات » . ومع ذلك فإن ذكر حاجى خليفة لكتاب أو أثر معين ، قد يتخذ فى كثير من الأحيان دليلاً على وجوده فى عصره ، أعنى فى القرن الحادى عشر الهجرى أو السابع عشر الميلادى ، وقد يشجع على تتبعه ، والبحث عنه فى مظان وجوده . لذلك رأينا أن نبين هنا ما تناوله حاجى خليفة فى « كشف الظنون » بالذكر والإشارة ، من الآثار الفارقة التى ورد ذكرها فى « الكتاب الأول » من كتابنا أعنى كتاب « الخطط فى تاريخ مصر » ، سواء كانت فى موضوع الخطط ذاته ، أو لكتاب الخطط على العموم .

ولنلاحظ بادىء بدء أن حاجى خليفة يكتفى فى ذكر « الخطط » وآثارها الهامة ، بنقل ما أورده المقرئى عنها فى مقدمته ، فيقول :

« خطط مصر ، وهى جمع خطة بمعنى محلة أو بلد لأنه يخط عند التحديد . وأول من صنف فيه أبو عمر محمد بن يوسف الكندى . ثم القاضى أبو عبد الله محمد بن سلامة القضاعى المتوفى سنة ٤٥٤ ، سماه « المختار فى ذكر الخطط والآثار » . ثم كتب تلميذه أبو عبد الله بن بركات النحوى المتوفى سنة ٥٢٠ . ثم كتب الشريف محمد بن إسماعيل الجوانى المتوفى سنة ... وسماه « النقط بعجم ما أشكل من الخطط » . ثم كتب القاضى تاج الدين بن عبد الوهاب بن المتوج ، وسماه « إتحاظ المتأمل ، وإيقاظ المتغفل » ، فبين أحوال مصر إلى حدود سنة خمس وعشرين وسبعائة ، قد دثر بعده معظم ذلك . ثم كتب القاضى محيى الدين عبد الله بن عبد الظاهر ، وسماه « الروضة البهية الزاهرة » ، والخطط المعزية القاهرة » . ثم صنف الشيخ تقي الدين بن عبد القادر المقرئى المتوفى سنة ٨٤٥ ، كتاباً مفيداً ، وسماه « المواعظ والاعتبار فى ذكر الخطط والآثار » أحسن فيه وأجاد ، وهو المشهور المتداول الآن . ولهذا الكتاب ترجمة بالتركية عملها بعض العلماء للأمير إبراهيم الدفترى سنة ٩٦٩ ... »^(١).

(١) كشف الظنون - طبعة المستشرق فليجل Fluegel - ج ٣ ص ١٦٠ - ١٦١ ، وهى الطبعة التى نشر إليها هنا . وظاهر أن حاجى خليفة ينقل من المقرئى (الخطط - ج ١ ص ٤) بالنص . ولكنه فقط ، يقدم ذكر كتاب ابن المتوج على ذكر كتاب ابن عبد الظاهر ، وهو تحريف فى النقل .

- ٢٩٩ -

وهذا بيان بالكتب الفاقدة التي ورد ذكرها أو لم يرد في «كشف الظنون»
مما ذكرنا ودرسناه في مواضعه :

الكندي :

كتاب الخطط - ذكر في ج ٢ ص ١٤٦ و ج ٣ ص ١٦٠
كتاب أخبار مسجد أهل الراية الأعظم - لم يرد ذكره .
كتاب الجند العربي - لم يرد ذكره .
كتاب الخندق والتراويح - لم يرد ذكره .
كتاب الموالي - لم يرد ذكره .

ابن زولاق :

تاريخ مصر - ذكر في ج ٢ ص ١٠٢
كتاب الخطط - ذكر في ج ٢ ص ١٤٨
سيرة المعز لدين الله - لم يرد ذكره .
سيرة الإخشيد - لم يرد ذكره .

المسبحي :

تاريخ مصر أو أخبار مصر - ذكر في ج ٢ ص ١٤٧ و ١٤٨

القضاعي :

المختار في ذكر الخطط والآثار - ذكر في ج ٢ ص ١٤٦ ، و ج ٣ ص ١٦٠ ،
و ج ٥ ص ٤٣٦ .

ابن بركات النحوي :

كتاب الخطط - ذكر في ج ٢ ص ١٤٦ ، و ج ٣ ص ١٦١

الجواني :

النقط بعجم ما أشكل من الخطط - ذكر في ج ٢ ص ١٤٦ ، و ج ٣ ص ١٦٠

ابن عبد الظاهر :

الروضة البهية الزاهرة في خطط المعزية القاهرة - ذكر في ج ٢ ص ١٤٧ ،

و ج ٣ ص ١٦١ و ٤٩٩

سيرة الملك الظاهر أو السيرة الظاهرية - ذكر في ج ٣ ص ٦٤١

- ٣٠٠ -

ابن وصيف شاه :

تاريخ مصر - لم يرد ذكره .

ابن المتوج :

إيقاظ المتغفل واتعاط المتأمل - ذكر في ج ١ ص ١٥١ ، وج ٢ ص ١٤٦

وج ٣ ص ١٦٠

ابن دقماق :

كتاب الانتصار - ذكر في ج ١ ص ٤٤٧ ، ووصف بأنه كبير في عشر

مجلدات ، وذكر أيضاً في ج ٢ ص ١٤٩

الأوحدي :

كتاب الخطط - لم يرد ذكره .

أحمد الحنفي :

الروضة البهية ، تلخيص كتاب المواعظ والاعتبار المقرزية - لم يرد ذكره .

ابن سعيد الأندلسي :

كتاب المغرب في أخبار [أهل] المغرب - ورد ذكره في ج ٢ ص ١٠٣

و ١٥١ ، وج ٥ ص ٤٩٨ و ٥٥٦

عبد اللطيف البغدادي :

كتاب أخبار مصر [الكبير] - ذكر في ج ١ ص ١٩٠ و ١٩١ ، وج ٢

ص ١٤٩

هذا ما ذكره صاحب كشف الظنون ، وما لم يذكره من الآثار الفارقة التي تناولناها خلال بحثنا . وذكر هذه الآثار لا يدل حتماً على أن صاحب كشف الظنون قد عاينها ورآها ، فبدل بذلك على أنها كانت موجودة متداولة حتى أواخر القرن الحادي عشر الهجري . على أن ذكرها من جهة أخرى يدل على أنها كانت إلى ذلك العصر حية في الأذهان ، ماثلة في البحث والمراجعة ، مما يرجح وجودها أو العلم به . وقد رأينا أن كثيراً منها يرد ذكره في كتب بعض المؤرخين المتأخرين مثل السخاوي والسيوطي ، في معرض الإسناد والمراجعة ، مما يدل على أنها

كانت حتى أوائل القرن العاشر موجودة متداولة . فالمرجح أنها كانت أيضاً موجودة في القرن الحادى عشر . واعتقادنا أن الأمل لم يقطع نهائياً من وجودها ، فقد يظفر البحث الحديث من آن لآخر بشيء منها ، مقبوراً في ظلمات بعض المكاتب والمجموعات الخاصة ، بعد أن يئس من الظفر بها في المكاتب العامة . وقد عثر البحث الحديث بآثار في تاريخ مصر ، كانت قد غاضت آثارها وضاع الأمل في وجودها ، مثل كتاب تسمية الولاة وكتاب تسمية القضاة للكندى ، وجزء من كتاب « المقفى » والنسخة الكاملة لكتاب « اتعاظ الخنفاء بأخبار الأئمة الخلفاء » للمقرئى ، وبعض أجزاء من النسخة الأصلية المطولة لتاريخ ابن إياس وغيرها .

ثبت المصادر

- كتاب فتوح مصر وأخبارها ، لابن عبد الحكم .
- كتاب تسمية ولاية مصر ، للكندي .
- كتاب تسمية قضاة مصر ، »
- كتاب فتوح الشام ، للواقدي .
- المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار ، للمقريزي
- السلوك لمعرفة دول الملوك ، »
- إعطاء الخلفاء بأخبار الأئمة الفاطميين الخلفاء ، »
- إغاثة الأمة بكشف الغمة ، »
- حسن المحاضرة في أخبار مصر والقاهرة ، للسيوطي .
- الكاوي على تاريخ السخاوي ، »
- الخطط التوفيقية ، لعلي باشا مبارك .
- صبح الأعشى ، للقلقشندي .
- مسالك الأبصار لابن فضل الله العمري .
- نهاية الأرب ، للنويري .
- كتاب المغرب في حل المغرب ، لابن سعيد الأندلسي .
- المسالك والممالك ، لابن حوقل .
- رحلة ابن جبير .
- رحلة ابن بطوطة .
- الانتصار لواسطة عقد الأمصار ، لابن دقاق .
- وفيات الأعيان ، لابن خلكان .
- قوات الوفيات ، لابن شاکر الکتبی .
- طبقات الشافعية للسبكي .
- عقد الجمان في تاريخ أهل الزمان ، للعيني . (مخطوط) .
- معجم البلدان ، لياقوت الحموي .

- ٣٠٣ -

- أخبار مصر ، لابن ميسر .
- تاريخ ابن خلدون (كتاب العبر) .
- تاريخ الكامل لابن الأثير .
- رفع الإصر عن قضاة مصر ، لابن حجر العسقلاني .
- الضوء اللامع في أعيان القرن التاسع ، لشمس الدين السخاوى .
- التبر المسبوك في ذيل السلوك ، للسخاوى .
- الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التاريخ ، للسخاوى .
- تحفة الأحباب ، للسخاوى الصغير .
- الحاكم بأمر الله وأسرار الدعوة الفاطمية لحمد عبد الله عنان .
- سير الأباء البطارقة لساويرس بن المقفع .
- تاريخ أبى صالح الأرمنى .
- عجائب الآثار في التراجم والأخبار ، للجبرتى .
- أخبار سيويه المصرى ، لابن زولاق (القاهرة ١٩٣٣) .
- النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة ، لابن تغرى بردى
- المنهل الصافى ، لابن تغرى بردى .
- كتاب الإفادة والاعتبار ، لعبد اللطيف البغدادى .
- عجائب المقتدر في أخبار تيمور ، لابن عربشاه .
- الحقيقة والمجاز في رحلة بلاد الشام ومصر والحجاز لعبد الغنى النابلسى (مخطوط).
- نفع الطيب من غصن الأندلس الرطيب للمقرئ .
- بدائع الزهور في وقائع الدهور (بولاق) لابن إياس .
- الأجزاء الرابع (استانبول سنة ١٩٣١) والخامس (استانبول سنة ١٩٣٢)
- والثالث (استانبول سنة ١٩٣٦) من تاريخ ابن إياس (بدائع الزهور)
- المنشورة بعناية الدكتور پاول كاله وزملائه .
- كشف الظنون عن أسامى الكتب والفنون ، لحاجى خليفة .

- Archivo de la Coróna de Aragón (Barcelona).
Amari : Condizioni degli Stati Cristiani delli Occidente
Butler : The Ancient Coptic Churches of Egypt.
Boccaccio : Das Dekameron.
Casiri : Bibliotheca Arabico-Hispana Escorialensis.
Condé : Historia de la Dominacion de los Arabes en España.
Daru : Histoire de Venise.
Derenbourg : Les Manuscrits Arabes de l'Escorial,
Description De L'Egypte.
Encyclopédie de L'Islam.
Finlay : Greece under the Roman Empire.
 " Byzantine Empire
Gibbon : Decline and Fall of the Roman Empire.
Irving : Conquest of Granada.
Journal of the Royal Asiatic Society.
H. Ch. Lea : History of the Moriscos.
Machiavelli : Historia Fiorentina.
Memoirs of the Crusades (Trans. Marzials).
W. Pertsch : Die Orientalischen Handschriften der Herzogli-
chen Bibliothek zu Gotha.
Prescott : History of Ferdinand and Isabella'of Spain.
Savary : Lettres sur L'Egypte (Paris 1885).
Sismondi : History of the Italian Republics.
Wuestenfeld : Geschichte der Fatimiden.
 " : Geschichte Schreiber der Araber.

فهرست الموضوعات

صفحة

٩	مقدمة الطبعة الأولى
١٣	تصدير

الكتاب الأول

الخطط في تاريخ مصر

وتاريخ مصر القاهرة

١٦	الفصل الأول : عاصمة الإسلام في مصر
١٦	١ - نشأة القسطنطينية
٢٠	٢ - من مصر القسطنطينية إلى مصر القاهرة
٢٤	٣ - القاهرة المعزية إلى العصر الحديث
٤٣	الفصل الثاني : مؤرخو الخطط
٤٣	١ - من ابن عبد الحكم إلى المقرئ
٥٥	٢ - خطط المقرئ
٦٩	٣ - الخطط بعد المقرئ
٧٧	٤ - الخطط التوفيقية

الكتاب الثاني

في تاريخ مصر الإسلامية -

٨٤	الفصل الأول : مصر في عهد عمر بن الخطاب
٨٩	الفصل الثاني : صور من استقلال القضاء وصور من خضوعه
٩٥	الفصل الثالث : الأميرة المصرية قطر الندى
١٠٠	الفصل الرابع : سفارة بيزنطية إلى مصر في القرن الرابع الهجري
١٠٥	الفصل الخامس : أسطورة تنصر المعز لدين الله

صفحة

١١٥	في عهد الدولة الفاطمية	الفصل السادس : العلاقات بين مصر وبيزنطية
١٢٠	في عهد المستنصر بالله الفاطمي	الفصل السابع : سفارة مصرية إلى بلاط بيزنطية
١٢٧	عصر الخفاء في مصر الإسلامية	الفصل الثامن :
١٢٦	داعى الدعاء	الفصل التاسع :
١٣١	كما يصورها عبد اللطيف البغدادى	الفصل العاشر : مصر في فاتحة القرن الثالث عشر
١٤١	في مذكرات فيل هاردوان	الفصل الحادى عشر : الحرب الصليبية الرابعة

الكتاب الثانى

فى تاريخ مصر الإسلامية - ٢

١٥٠	الشدة العظمى والفناء الكبير	الفصل الأول :
١٥٨	رواية مصرية عن ممالك الغرب	الفصل الثانى :
١٦٣	والجمهوريات الإيطالية فى القرن الرابع عشر	الفصل الثالث :
١٦٨	العلاقات الدبلوماسية بين مصر وجمهورية البندقية	الفصل الرابع :
١٧٩	العلاقات الدبلوماسية بين مصر وأراجون	الفصل الخامس :
١٨٨	ابن عربشاه مؤرخ تيمور وكتابه عجائب المقدور	الفصل السادس :
١٩٥	المجتمع المصرى فى القرن الخامس عشر	الفصل السابع :
٢٠٧	صفحة من الدبلوماسية المصرية	الفصل الثامن :
٢٢٢	كيف حاولت مصر إنقاذ الأندلس	الفصل التاسع :
	الفتح العثمانى فى رواية ابن إياس	الفصل العاشر :
	مصر فى خاتمة القرن السابع عشر	كما رآها العلامة عبد الغنى النابلسى

صفحة

الفصل العاشر : مصر في أواخر القرن الثامن عشر
كما يصفها الرحالة سافاري ٢٣٣

الكتاب الثالث

صور من الأدب المصري

٢٤٤ : **الفصل الأول** : حلقات الأدب في القسطنطينية

٢٥٦ : **الفصل الثاني** : من آثار الحسن بن زولاق

٢٦٢ : **الفصل الثالث** : قصة غرام فاطمية... ..

٢٦٧ : **الفصل الرابع** : معارك مصرية قلمية في القرن التاسع الهجري

٢٨٢ : **الفصل الخامس** : الروايات الكنسية والنصرانية

٢٨٧ : **الفصل السادس** : خواص مصرية مميزة للأدب العربي في مصر

٢٩٢ : **الفصل السابع** : حركة الترجمة والتأليف

٢٩٧ : **في قرن من تاريخ مصر الحديث**

٣٠٢ : **بيان فهرسي عن الكتب الفارقة التي تناولها البحث**

٣٠٢ : **ثبت المصادر**

فهرست الكتب والرسائل

- أ -

- والمزارات والبقاع المباركات ، للسخاوى
الصغير ؛ ٦٩ ، ٨٠
التحفة السنية بأسماء البلاد المصرية ، لابن
الجبين ؛ ٥٤
تسمية قضاة مصر، لأبى عمر الكندى ؛ ٤٤، ٤٦
تسمية ولاة (أمراء) مصر ، لأبى عمر الكندى ؛
٤٤
التوقيعات الإلهامية ؛ ٢٨
ج - خ
الجند العربى ، لأبى عمر الكندى ؛ ٤٥
الجواهر الثمين فى سير الملوك والسلاطين ، لابن
دقماق ؛ ٥٥
حديث الاثنين لسانت ييف ؛ ٢٧٠ ، ٢٧١
حسن المحاضرة فى أخبار مصر والقاهرة ،
للسيوطى ؛ ٧٠
الحقيقة والمجاز فى رحلة بلاد الشام ومصر
والحجاز لعبد الغنى النابلسى ؛ ٢٣٠
خريدة المعجائب وبغية الطالب ، لابن إياس ؛ ٧١
الخريدة النفيسة فى تاريخ الكنيسة ؛ ١٠٤ ،
١٠٧ ، ١١٠
الخصال الموجبة للضلال ، للسخاوى ؛ ٢٧٨
الخطط التوفيقية ، لعلى مبارك ؛ ٢٨ ، ٧٠ ، ٧٨
٨٠ - ٨١ ، ٨٢
خطط ابن زولاى ؛ ٤٦
خطط القضاء (المختار فى ذكر الخطط والآثار) ؛
١٨ ، ٤٩ ، ١٢٢
خطط المقرئى (المواعظ والاعتبار) ؛ ٥٨ ،
٦٢ ، ٦٤ ، ٦٥ ، ٦٧ ، ٦٨ ، ٦٩ ، ٨٠ ،
١٢٤ ، ١٩٦ ، ١٩٧ ، ٢٧٥
الخندق والتراويح لأبى عمر الكندى ؛ ٤٥
- اتعاظ الحنفاء بأخبار الأئمة الخلفاء ، للمقرئى ؛
٤٧ ، ٥٧
أخبار سيويه المصرى لابن زولاى ؛ ٢٤٩ ،
٢٥٧
أخبار مسجد أهل الراية الأعظم للكندى ؛ ٤٥
أخبار مصر للمسيحى ؛ ٤٨
أخبار مصر الصغير لعبد اللطيف البغدادى ؛ ١٣٩
الأسماء النبوية للسخاوى ؛ ٢٧٨
أصول الحقوق الطبيعية لرفاعة الطهطاوى ؛ ٢٩٣
الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التاريخ للسخاوى ؛
٦٤ ، ٦٦ ، ٢٧٥
الإفادة والاعتبار فى الأمور المشاهدة ، والحوادث
المعانية بأرض مصر ؛ ١٣٨ ، ١٣٩ ، ١٤٦
ألف ليلة وليلة ؛ ٩٥ ، ٩٧ ، ٢٠٠ ، ٢٦٣
الانتصار لواسطة عقد الأمصار لابن دقماق ؛ ٥٤
أنوار توفيق الجليل فى أخبار مصر وتوثيق بنى
إسماعيل لرفاعة الطهطاوى ؛ ٢٩٣
إيقاظ المتغفل واتعاظ المتأمل ، لابن المتوج ؛
٥٣
ب - ت
البيان والإعراب عما بمصر من الأعراب للمقرئى ؛
٥٧
تاريخ ابن العبرى (مختصر تاريخ الدول) ؛ ٢٨٥
تاريخ أبى صالح الأرمنى ؛ ٥١
تاريخ الأنطاكي (يحيى بن سعيد) ؛ ٢٨٥
تاريخ سعيد بن بطريق ؛ ٢٨٥
تاريخ المكين بن العميد ؛ ٢٨٥
تمة أمراء مصر ، لابن زولاى ؛ ٤٧
تحفة الأحباب وبغية الطلاب ، فى الخطط

- د- ر
- درر العقود الفريدة فى تراجم الأعيان المفيدة ،
للمقرئى ؛ ٥٧ ، ٦٣ ، ٦٨ ، ٢٦٩
الدرر الكامنة فى أعيان المائة الثامنة ، للحافظ ابن
حجر ؛ ٢٦٩
الرسالة المصرية لأمية بن أبى الصلت الأندلسى ؛
٢٥٢
رفع الإصر عن قضاة مصر ، للحافظ ابن حجر ؛
٦٦
الروضة البهية فى تلخيص كتاب المواعظ
والإعتبار المقرئية ، لأحمد الحنفى ؛ ٧٢
الروضة البهية الزاهرة فى خطط المعزية القاهرة ؛
٥٢
- س- ع
- السلوك لمعرفة دول الملوك ، للمقرئى ؛ ٥٧ ،
٨٠
سير الأباء البطارقة ، لسائرس بن المقفع ؛ ١٠٧ ،
٢٨٢ ، ١١٠
سير البيعة المقدسة ؛ ٢٨٤ ، ٢٨٥
سيرة الإخشيد ، لابن زولاق ؛ ٤٧
السيرة الظاهرية ، المنسوبة لابن عبد الظاهر ؛ ٥٢
سيرة المعر لدين الله ، لابن زولاق ؛ ٤٧
صبح الأعشى ، للقلقشندي ؛ ٥٤ ، ١٧٠
الضوء اللامع فى أعيان القرن التاسع ، للسخاوى ؛
٦٦ ، ٦٧ ، ٢٧٠ ، ٢٧٢ ، ٢٧٥ ، ٢٨٠ ،
٢٩٠
عجائب الآثار فى التراجم والأخبار للمجربى ؛
٧٣ ، ٨٠
عجائب المقدور فى أخبار تيمور ، لابن عربشاه ؛
١٨٦ ، ١٨٧
عقد جواهر الأسفاط فى ملوك مصر والقسباط ،
للمقرئى ؛ ٥٧
العقود الدرية فى الأمراء المصرية ، أرجوزة لابن
الجزار ؛ ٢٥٢
- عنوان الزمان فى تراجم الشيوخ والأقران ،
للبقاعى ؛ ٢٧٦
عيون المعارف ، للقضاى ؛ ٥٠
- ف- ك
- فتوح مصر وأخبارها ، لابن عبد الحكم ؛ ١٧ ،
١٨ ، ١٩ ، ٤٣ ، ٤٤
فضائل مصر ، لابن زولاق ؛ ٤٧
قطف الأزهار من الخطوط والآثار ، لابن أبى
السرور البكرى ؛ ٧١ ، ٨٠
قلائد المفخر فى غريب عوايد الأوائل والأواخر ،
لرفاعة الطهطاوى ؛ ٢٩٣
الكاوى على تاريخ السخاوى ، للسيوطى ؛ ٢٧٩
كتاب الإغباط فى حلى القسباط ، لابن سعيد ؛
٢٣٠
كتاب الخطوط ، لابن بركات النحوى ؛ ٥٠
كتاب الخطوط ، لابن زولاق ؛ ٤٧
كتاب الخطوط للكندى ؛ ٤٦
كتاب الولاة والقضاة : انظر تسمية ولاية مصر ،
وتسمية قضاة مصر .
كتاب الموالى ، للكندى ؛ ٤٤
كشف الظنون عن أسامى الكتب والفنون ،
لحاجى خليفة ؛ ٥٢ ، ٢٩٧
- م- م
- مباهج الأبواب المصرية فى مناهج الآداب
المصرية ، لرفاعة الطهطاوى ؛ ٢٩٣
المختار فى ذكر الخطوط والآثار : انظر خطط
القضاى
مذكرات فيل هاردوان ؛ ١٤٧ ، ١٥٤
المغرب فى حلى المغرب ، لابن سعيد
الأندلسى ؛ ٢٤ ، ٣٧
مسالك الأبصار فى ممالك الأمصار ، لابن فضل
الله العمرى ؛ ٥٤ ، ١٦٤ ، ١٦٥ ، ٢٥٣
المقفى أو التاريخ الكبير ، للمقرئى ؛ ٥٧ ،
١٢٣

- المنهل الصافي والمستوفى بعد الوافى ، لابن
تغرى بردى ؛ ٢٦٩
المواعظ والإعتبار بذكر الخطط والآثار : انظر
خطط المقرئى
نبذة فى تاريخ الإسكندر ، لرفاعة الطهطاوى ؛
٢٩٣
نبذة فى الميثولوجيا ، لرفاعة الطهطاوى ؛ ٢٩٣
نبذة فى علم الصحة ، لرفاعة الطهطاوى ؛ ٢٩٣
النجوم الزاهرة فى ملوك مصر والقاهرة ، لابن
تغرى بردى ؛ ٢٧٥
نزهة الأنام فى تاريخ الإسلام ، لابن دقماق ؛ ٥٥
نسمات الأسحار فى مدح النبى المختار ، لميد
- الغنى النابلسى ؛ ٢٢٩
نشق الأزهار فى عجائب الأقطار ، لابن إياس ؛
٢١٧ ، ٧١
نظم العقيان ، للسيوطى ؛ ٢٨٠
النقط بعجم ما أشكل من الخطط ، للجوانى ؛
٥١
نهاية الأرب للنويرى ؛ ٥٤
نهاية الإيجاز فى سيرة ساكن الحجاز ، لرفاعة
الطهطاوى ؛ ٢٨٤
وصف مصر ، لعلماء الحملة الفرنسية ؛ ٧٣ ،
٧٥ ، ٧٧ ، ٨٠ ، ٢٤١

فهرست القبائل والطوائف والدول

- التتار ؛ ١٦٦ ، ١٧٨ ، ٢١١ ، ٢٢٧
تجيب (قبيلة) ٤٤
الترك ؛ ٢٠٢ ، ٢٠٣ ، ٢٠٥ ، ٢٢٢ ، ٢٧٥
ج - خ
الجوانية (طائفة) ؛ ٢٦
الجودرية (طائفة) ؛ ٢٦
الخلافة ؛ ٢٠ ، ٢٣ ، ٧٧ ، ٨٨ ، ٩٦ ، ٩٧ ، ١٨٠
الخلافة العباسية ؛ ٩٥ ، ١٠٠ ، ٢١٣
الخلافة الفاطمية ؛ ٢٥ ، ٢٦ ، ٢٩ ، ٣٠ ، ٣٤ ، ٣٥
١١٦ ، ١١٧ ، ١١٨ ، ١٢٢ ، ١٢٦ ، ١٣٣ ، ١٣٦ ، ٢٥١ ، ٢٥٦
خلافة قرطبة ؛ ١٠٤
د - ز
الدروز ؛ ١٣٠
الدشقان (أهل تسكانية) ؛ ١٦٧
الدولة الإخشيدية ؛ ٣٥ ، ١٠٠ ، ١١٥ ، ٢٥٦ ، ٢٨٣
الدولة الأموية ؛ ١٦ ، ٢٠
الدولة الأيوبية ؛ ٢٥ ، ٢٨٤
الدولة البيزنطية ؛ ١٦ ، ٤٢ ، ٨٤ ، ١٠٠ ، ١٠٣ ، ١١٥ - ١٢١ ، ١٢٥ ، ١٤٨ ، ١٥١ ، ١٥٢ ، ١٦٩ ، ١٧٩ ، ٢٨٠
الدولة الحمدانية ؛ ١١٥
الدولة الرومانية ؛ ٢٨٦
الدولة الرومانية الشرقية ؛ انظر الدولة البيزنطية
الدولة الطولونية ؛ ٢٢ و ٩٥ ، ٩٩ ، ١٠٠ ، ١١٥
الدولة العباسية ؛ ١٠٠ ، ١١٥ ، ١٢٠ ، ٢٠١ ، ٢١٥
الدولة العثمانية ؛ ٧٢ ، ٢١٣ ، ٢١٤ ، ٢٣٢ ، ٢٣٤
أ - ب
الآباء اليسوعيون ؛ ٢٨٢
الأرجونيون ؛ ١٤٣ ، ١٨٤
إفرتين (أهل فلورنس) ؛ ١٦٧
الأقباط ؛ انظر القبط
آل اسينا ؛ ١٦٨
آل البيت ؛ ١١٠ ، ١٣٣ ، ١٣٤
آل دوريا ؛ ١٦٥ ، ١٦٨
آل فيسكي ؛ ١٦٨
الألمان ؛ ١٦٦
الأنكشارية ؛ ٢٣٨
الأيوبيون ؛ ٨١
نكوتين (أهل أنكوتا) ؛ ١٦٧
ب - ت
الباب العالي ؛ ٢٣٨
البربر ؛ ٢١٣
برقة (قبيلة) ؛ ٢٦
البلغار ؛ ١١٦
البنادقة ؛ ١٣١ ، ١٥٢ ، ١٥٤ ، ١٦٧ ، ١٦٩ ، ١٧١
بنو الإخشيد ؛ ٢٤٩ ، ٢٥٦ ، ٢٥٧
بنو الأغلب ؛ ٢٢
بنو أمية ؛ ٢٠ ، ٩٠
بنو حمدان ؛ ١١٦
بنو السايح ؛ ٩٠
بنو طولون ؛ ٢٢ ، ٤٧ ، ٩٥ ، ٢٤٤
بنو العباس ؛ ٢١ ، ٩٠ ، ١٠٨ ، ٢٢٦
بنو عبد الحكم ؛ ٢٣٥ - ٢٤٧
بنو هبيد ؛ ١٠٨
بنو عثمان ؛ ٢١٣ ، ٢٢٩
بنو مرين ؛ ٢٠٤
البيزان (أهل بيزة) ؛ ١٦٧
البيزنطيون ؛ ١١٨

- ٣١٣ -

٢٥٤	الدولة الفاطمية ؛ ٢٣ ، ٣١ ، ٣٣ ، ٣٥ ، ٣٨ ،
القادرية ؛ ٢٢٩	٤٦ ، ٤٨ ، ٥١ ، ٥٧ ، ١٠٥ ، ١٠٩ ،
القبط ؛ ١٧ ، ٣٩ ، ٥١ ، ٦٠ ، ٨٤ ، ٨٥ ،	١١٥ ، ١١٧ ، ١١٩ ، ١٢١ ، ١٢٧ ،
١١٢ ، ٨٧	١٢٨ ، ١٣٣ ، ١٣٦ ، ٢٥٧ ، ٢٨٤
القرامطة ؛ ٣٠ ، ١٠٨ ، ١١٣ ، ١١٥ ، ١١٦ ،	دولة المماليك الشراكسة ؛ ٢٢٠
١٢٨	الروم (الرومان) ؛ ١٧ ، ١٨ ، ٢٦ ، ٤٢ ،
الكتلان ؛ ١٨٣ ، ١٨٤	١٠٠ ، ١١٣ ، ١١٦ ، ١٢٣
كندة (قبيلة) ؛ ٤٤	زناتة (قبيلة) ؛ ٢٦
ل - ى	زويلة (قبيلة) ؛ ٢٦
لواتة ؛ ٢٦	س - ع
المدجنون ؛ ١٧٥ ، ١٨٢	السلاجقة ؛ ١١٩ - ١٢٢ ، ١٢٤ - ١٢٦ ،
المرابطون ؛ ٢٠٤	١٥٧
المصريون ؛ ٨٦ ، ١٢٢ ، ١٢٣ ، ١٦٣ ،	الشاميون ؛ ٢٣٠
١٨٤ ، ١٨٩ ، ١٩٦ ، ٢٣٢	الصليبيون ، ١٣٧ ، ١٣٩ ، ١٥١ - ١٥٣ ،
المغاربة ؛ ١٢٨	١٧٤ ، ١٧٥
المماليك ؛ ٢٢٤	صنهاجة (قبيلة) ؛ ٢٦
المماليك الشراكسة ؛ ٢٣٣	العباسيون ؛ ١١٠
مملكة بيت المقدس ؛ ١٧٥	العبيديون ؛ ١٠٩
مملكة الروم ؛ ١٨٧	العرب ؛ ١٩ ، ٢٣ ، ٨٤ ، ٨٦ ، ١٤١ ، ١٦٧ ،
مملكة غرناطة ؛ ٢٨٩	عرب الأندلس ؛ ١٦٧
الموحدون ؛ ٢٠٤	ف - ك
الميمونية (طائفة) ؛ ٢٦	الفاطميون ؛ ٢٥ ، ٢٧ ، ٣٣ ، ٣٥ ، ٥٢ ، ٦٥ ،
النقشبندية ؛ ٢٢٩	١٠٨ ، ١١٠ ، ١١٣ ، ١٢٠ ، ١٣٣ ، ٢٥٦ ،
الهون ؛ ٢١٤ ، ٢٢٧	الفراعنة ؛ ٨١ ، ١٤٠ ، ١٤١ ، ٢٨٧ ،
الوندال ؛ ٢١٤ ، ٢٢٧	الفرنج ؛ ٣٨ ، ٣٩ ، ١٦٨ ، ١٧٦ ، ١٨٣ ،
اليعاقة ؛ ٢٨٣	٢٠٣ ، ٢٠٥ ، ٢٠٦ ،
اليهود ؛ ٦٠	الفرنساوية (الفرنسيون) ؛ ٤٠ ، ٧٤ ، ٧٥ ،

- ٣١٤ -

فهرست البلدان والأماكن

إيطاليا ؛ ١٥٨ ، ١٥٩ ، ١٦٠	- أ -
ب - ت	إبرنس ؛ ١٦٦
باب البرقية ؛ ٢٧	أبو الهول ؛ ١٤٠ ، ١٤٢ ، ٢٤٠
باب زويلة ؛ ٢٧ ، ٣١ ، ٢٢٥ ، ٢٣١	أبيدوس ؛ ٧٦
باب سعادة ؛ ٢٧ ، ٢٩ ، ٣٨	أتروجة ؛ ٢٥
باب الشعرية ؛ ٢٣٠ ، ٢٣٢	أثينة ؛ ١٦ ، ٤١ ، ٤٢
باب الفتوح ؛ ٢٧ ، ٣١	أجنادين ، موقعة ؛ ٨٤
باب الفرج ؛ ٢٧	أراجون ؛ ١٧٤ ، ١٧٦ - ١٨٣ ، ٢٠٢ ، ٢٠٨
باب المحروق ؛ ٢٧	أرزن ؛ ١٢١
باب النصر ؛ ٢٧ ، ٣١	أرزنان ؛ ١٤٦
باريس ؛ ٧٨ ، ٢٣٤ ، ٢٨٣ ، ٢٩٣	أرمينية ؛ ١١٥ ، ١١٧ ، ١٢١
البرتغال ؛ ١٧٦	الأزهر : انظر الجامع الأزهر
برزخ السويس ؛ ٧٦	إسبانيا النصرانية ؛ ١٧٥ ، ١٧٧ ، ١٧٨ ، ٢٠١
برشلونة ؛ ١٧٤ ، ١٧٥ ، ١٨٢	٢١٠ ، ٢٠٨ ، ٢٠٧
برقة ؛ ٣٠ ، ٩٦	إستانبول ؛ ٥٧ ، ٩٧ ، ٢٢٩
بركة الأزيكية ؛ ٢٣٠ ، ٢٣٢	الإسكندرية ؛ ١٧ - ٢١ ، ٣٠ ، ٤١ ، ٧٦
بركة الحبش ؛ ٣٧	٨٤ - ٨٧ ، ١٠٨ ، ١٦٩ - ١٧١ ، ١٨١
برليال ؛ ٧٨ ، ٢٣٧	١٨٢ ، ٢٣٦ ، ٢٨٣ ، ٢٧٥
البستان الكافوري (وجنات كافور) ؛ ٢٥ ، ٣٢	إشبيلية ؛ ١٧ ، ١٧٨ ، ٢٠٥
بسطة ؛ ٢٠٣ ، ٢٠٨	الأشموين ؛ ٢٨٢ ، ٢٨٣
البصرة ؛ ١٠ ، ٢٣	إفريقية ؛ ١١٢ ، ١٢٦ ، ٢٠٣ ، ٢٠٦ ، ٢٠٧
بغداد ؛ ١٠ ، ١١ ، ١٦ ، ٢٠ ، ٢٣ ، ٤٠ ، ٩٠ ، ٩٧ - ٩٩ ، ١١٠ ، ١١٥ ، ١٢٠ ، ١٢٢ ، ١٣٧ ، ١٤٦ ، ٢١٥ ، ٢٨٩ ، ٢٩٧	ألمانيا ؛ ١٣٠
بلاد الروم ؛ ١٤٦	المرية ؛ ٢٠٤
بلاد العرب ؛ ٢٧ ، ٢٧٢	الأناضول (وآسيا الصغرى) ؛ ٧٨ ، ١١٧ ، ١٢٠ ، ٢٢١ ، ١٣٦ ، ١٥١ ، ١٦٦ ، ١٨٦
بلييس ؛ ٩٨ ، ١١٢	١٩٠
بلنسية ؛ ١٧٤ ، ١٧٥	الأندلس ؛ ١٠ ، ٧١ ، ١٠٤ ، ١٦٦ ، ١٧٥
البندقية ؛ ٣٥ ، ١٤٧ ، ١٥٠ - ١٥٣ ، ١٥٩	٢٠١ - ٢١١ ، ٢٥١ ، ٢٨٩ ، ٢٩٠
١٦٧ ، ١٦٩ ، ١٧٠ ، ١٧٢	أنقرة ؛ ١٩٠ ، ٢١٣
بوابة الحسينية ؛ ٣٢	أنطاكية ؛ ١١٦ ، ١١٧ ، ١١٨
بوابة السيدة نفيسة ؛ ٣٢	الأهرام ؛ ٧١ ، ٧٢ ، ٧٦ ، ٨١ ، ١٤٠ ، ١٤٢
البوسفور ؛ ١٤٨ ، ١٥١	٢٤٠
	أوروبا ؛ ١٢٦ ، ١٢٧ ، ١٣١

جزيرة الروضة ؛ ٢٠ ، ٣٥ ، ٢٣١ ، ٢٣٢ ،	بولاق ؛ ١٦٢ ، ٢٣٨
٢٦٤ ، ٢٥٣ ، ٢٣٨	بيت المقدس ؛ ٣٨ ، ٤١ ، ٨٤ ، ١١٧ ،
جنوة ؛ ١٥٢ ، ١٦٥ ، ١٦٧ ،	١١٩ ، ١٢٥ ، ١٣٧ ، ١٣٨ ، ١٤٦ ، ١٤٨ ،
جيان ؛ ١٧٨ ، ٢٠٣ ، ٢٠٩ ،	١٥١ ، ١٧٧ - ١٧٩ ، ١٨١ ، ٢٠١ ،
الجيزة ؛ ١٩ ، ٢٥ ، ٢٩ ، ٣٦ ، ٤٤ ، ٢٢٥ ،	٢٠٨ ، ٢٠٥
٢٤٠	بيزا ؛ ١٥٢
الحجاز ؛ ٧١ ، ١١٣ ، ١٤٤ ، ٢٢٩ ، ٢٣٠ ،	بيزنطية ؛ ١٠١ ، ١٠٤ ، ١١٩ ، ١٢١ ، ١٢٢ ،
٢٨٧	١٢٦ ، ١٥١ ، ١٥٢
الحرم الشريف ؛ ٢٣١	التربة المعزية ؛ ١١٢
الحرمين ؛ ١٠٣	التركستان ؛ ١٨٦ ، ١٨٨
حلب ؛ ١١٦ ، ١١٨ ، ١١٩ ، ١٨١ ، ٢٩٧ ،	تركيا ؛ ٧٨ ، ٢٠٣ ، ٢٠٧
حمص ؛ ١١٦	توسكانيا ؛ ١٥٩
خراسان ؛ ١٤٥ ، ١٦٥	ج - خ
الخنلق ، موقعة ؛ ١١٢	
د - هـ	جامع ابن طولون ؛ ١٩ ، ٢١ ، ٣١ ، ٢٧٩
دار الحكمة ؛ ١٢٨ ، ٢٥١	الجامع الأزهر ؛ ٢٦ ، ٢٨ ، ٣٣ ، ٥٦ ، ٧٣ ،
دار الفيل ؛ ٩٠	١٠٥ ، ١٠٨ ، ١٠٩ ، ١١٤ ، ١٢٨ ،
دار الكتب المصرية ؛ ٧٢ ، ٢٥٧ ، ٢٦٠ ،	١٣٣ ، ١٣٤ ، ١٣٨ ، ٢٣١ ، ٢٥١ ، ٢٥٣ ،
٢٨٣ ، ٢٨٢	٢٥٥
دار محفوظات التاج الأرجوني ؛ ١٧٤ ، ١٧٥ ،	الجامع الأشرفي ؛ ٥٩
١٧٩ ، ١٧٨	الجامع الأموي ؛ ٢٢٩
دانية ؛ ١٧٤	جامع العسكر ؛ ٢١
دمشق ؛ ٦٦ ، ١٣٧ ، ١٨٦ ، ١٨٩ ، ٢٩٧ ،	جامع عمرو (المسجد الجامع) ؛ ١٩ ، ٢٠ ،
دمياط ؛ ١٧١ ، ٢٣١ ، ٢٤١	٤٣ ، ٤٥ ، ٩٠ ، ٢٣١ ، ٢٤٦ - ٢٥١ ،
دنلدرة ؛ ٧٦	٢٥٥ ، ٢٥٣
ديار بكر ؛ ١٢١	جامع القرافة ؛ ٢٣٢
دير أبي سيفين ؛ ١٠٦	الجامع المؤيدي ؛ ٥٩
دير أبي مقار ؛ ٢٨٣ ، ٢٨٤	جبال الألب ؛ ١٥٩
دير الطين ؛ ٢٠	جبل طارق ؛ ٢٠٧
دير المظالم ؛ ٢٥	جبل المقطم ؛ ٢٠ ، ٢٤ ، ٣١ ، ١٠٧ ، ١٠٩ ،
دير القديس فرنسيس ؛ ٢٠٧	١٢٩
دير نهيا ؛ ٢٨٣	جبل يشكر ؛ ١٩ ، ٢١
رشيد ؛ ٢٣٦	الجزائر ؛ ٢١٠
رعمساس ؛ ٧٣	الجزائر الشرقية ؛ ١٧٤
رقادة ؛ ٢٢	الجزيرة ؛ ١٢٠

- ٣١٦ -

- الرملة ؛ ٢٥
الرميلة ؛ ٢١ ، ٢٢٥
رودس ؛ ١٧٠
روسيا ؛ ٢٣٢
زارا ؛ ١٥٠ ، ١٥١
زقاق مسجد ابن النعمان ؛ ٥٨
- س - غ
سان ماركو ؛ ١٤٩ ، ١٥٣
سجستان ؛ ١٨٨
سردانية (المغرب) ؛ ٣٠
سرقسطة ؛ ٨٢
سمرقند ؛ ١٥٧ ، ١٨٥ ، ١٨٦ ، ١٨٨ ، ٢١٣
سوريا ؛ ١٦٠ ، ٢٨٧
سويقة أمير الجيوش ؛ ٥٩
سيبر (قبرص) ؛ ١٦٨
سيسرين (سسليا) ؛ ١٦٧
شاطبة ؛ ١٧٤
الشام ؛ ٢٢ ، ٢٧ ، ٣٠ ، ٣٨ ، ٨٤ ، ٩٥ ، ٩٧ ، ٩٨ ، ١٠٠ ، ١٠٣ ، ١٠٧ ، ١٠٨ ، ١١٥ - ١١٧ ، ١١٩ ، ١٢٢ ، ١٢٣ ، ١٢٩ ، ١٣٠ ، ١٤١ ، ١٤٤ ، ١٤٦ ، ١٥٠ ، ١٥١ ، ١٦٦ ، ١٦٨ ، ١٧٤ ، ١٧٥ ، ١٧٨ ، ١٨٥ ، ١٨٦ ، ١٨٨ ، ١٩٧ ، ٢١٣ ، ٢١٥ ، ٢٢٣ ، ٢٢٩ ، ٢٣٠ ، ٢٧٢
الشرق الإسلامي ؛ ٩٥
الشرق الأقصى ؛ ١٧٥
الشرقية ؛ ١٦٢
الصالحية ؛ ٢٢٩
الصعيد ؛ ٧٦ ، ٢٢٤ ، ٢٦٣ ، ٢٨٣
صقلية ؛ ١١٨ ، ١٥٩ ، ١٧٦ ، ٢٠٧ ، ٢١١
صور ؛ ١١٦
طرابلس ؛ ١١٣ ، ١١٦ ، ١٧٤
طليطلة ؛ ١٧٨
طيبة ؛ ٧٦
- العادية ؛ ٢٣٢
العباسية (بلدة) ؛ ٩٧
العراق ؛ ١٣٥ ، ٢٥٩
العسكر ؛ ٢٠ ، ٢١ ، ٢٣ ، ٤٧ ، ٢٤٤
عكا ؛ ١٣٧ ، ١٧٤ ، ١٧٥
عمود السوارى ؛ ١٤٢ ، ٢٣٦
عين شمس ؛ ٣٠ ، ١٤١
الغرب ؛ ١١٩ ، ١٣١ ، ١٥٨ ، ١٦٨ ، ١٧٢ ، ٢٠٨ ، ٢٠٧
الغرب الإسلامي ؛ ١٠٤
الغربية ؛ ١٦٢
غرناطة ؛ ١٧ ، ٢٠٢ ، ٢٠٤ ، ٢٠٦ ، ٢١٠ ، ٢١١
- ف - ك
فاس ؛ ٤١ ، ٢٠٣
فارس ؛ ١٤١ ، ١٦٦
فتري ؛ ٢٣٤
الفرات ؛ ٩٥ ، ٩٦
فرارا ؛ ١٩٧
فرنسا ؛ ١٣٠ ، ١٤٩ ، ١٥٢ ، ٢٣٥ ، ٢٦٢
الفسطاط ؛ ١٧ - ٢٥ ، ٣٧ ، ٤٣ ، ٤٥ - ٤٧ ، ٥٤ ، ٥٨ ، ٦٠ ، ٨٤ ، ٧٢ ، ٩٠ ، ١١١ ، ٢٤١ ، ٢٤٤ - ٢٤٧ ، ٢٤٩ ، ٢٥٠ - ٢٥٧ ، ٢٥٩ - ٢٦١
فلسطين ؛ ١٠٣ ، ١١٩ ، ١٤٦ ، ٢٠٨ ، ٢٣٠ ، ٢٨٧
فلورنس (فيرنزا) ؛ ١٥٢ ، ١٥٩ ، ١٦٠ ، ١٦٧
قارص ؛ ١٢١
القاهرة (والقاهرة المعزية) ؛ ١٦ ، ١٧ ، ٢٠ ، ٢٢ - ٢٤ ، ٢٦ - ٣٥ ، ٣٧ - ٤٥ ، ٤٦ ، ٤٧ ، ٥٠ ، ٥٢ ، ٥٦ - ٥٨ ، ٦١ ، ٦٣ ، ٦٥ ، ٧٠ ، ٧٥ - ٧٦ ، ٧٨ ، ٧٩ ، ٨١ ، ١٠٥ ، ١٠٦ ، ١٠٨ ، ١١١ ، ١١٦

- ٣١٧ -

٢٩٣ ، ٢٣٨ ، ٢٣٧ ، ٢٣١ ، ١٩٩ ، ٦٠	١٣٧ ، ١٣٥ ، ١٣٣ ، ١٢٥ ، ١٢٢ ، ١٢٠
قورسقة ؛ ١٧٦	١٤١ ، ١٤٤ ، ١٤٥ ، ١٦٠ ، ١٦٢ ، ١٦٦
القيروان ؛ ٢٢ ، ٢٥ ، ٣٠	١٨١ ، ١٨٠ ، ١٧٨ ، ١٧٢ ، ١٧١ ، ١٦٦
الكعبة ؛ ١٠٩	١٨٣ ، ١٨٦ ، ١٩٦ - ٢٠١ ، ٢٠٣ ، ٢٠٥
كليكية ؛ ١١٥	٢٢١ ، ٢١٨ ، ٢١٥ ، ٢١١ ، ٢٠٧ ، ٢٠٥
كنيسة أبي السيفين ؛ ١٠٥ - ١٠٧ ، ١١١ ، ١١٢	- ٢٣٨ ، ٢٣٧ ، ٢٣٢ ، ٢٣١ ، ٢٢٤ ، ٢٤٠ ، ٢٤٥ ، ٢٥١ ، ٢٥٣ ، ٢٥٥
الكنيسة الأرثوذكسية ؛ ٨٥	٢٩٨ ، ٢٨٨ ، ٢٧٣ ، ٢٧٢ ، ٢٦٩ ، ٢٥٦
كنيسة الأنبا شنودة ؛ ١٠٦	قبرص ؛ ١٧٠
الكنيسة الرومانية ؛ ٢١١	القبر المقدس (قبر المسيح) ؛ ١١٤ ، ١٤٨ ، ١٤٩ ، ٢٠٤ ، ٢١١
كنيسة سان ماركو ؛ ١٦٩	قبة الشافعي (ومشهد) ؛ ٧٠ ، ٢٣١ ، ٢٥٣
الكنيسة الشرقية ؛ ٨٥ ، ١١٧ ، ٢٨٦	قبة الهواء ؛ ٢١
كنيسة العمود بئرشلونة ؛ ١٨٢	القرافة ؛ ٢٣١
الكنيسة القبطية ؛ ٨٥ ، ١٠٥ ، ٢٨١	قرطبة ؛ ١٦ ، ١٧
كنيسة القديس جبريل ؛ ١٠٦	قسطنطينية ؛ ١٦ ، ٤١ ، ٤٢ ، ٨٤ ، ٨٥ ، ١٠١ ، ١٠٢ ، ١١٦ ، ١٢٠ ، ١٢١ -
كنيسة القديس مرقص بالإسكندرية ؛ ١٦٩	١٢٦ ، ١٤٨ ، ١٥٠ ، ١٥٢ ، ١٥٤ ، ٢٠٣ ، ٢٠٥ ، ٢٠٧ ، ٢٠٩ ، ٢١٤ ، ٢١٨ ، ٢١٩ ، ٢٢٢ ، ٢٢٦
كنيسة القديسة مرقوريوس ؛ ١١١	قشتالة ؛ ١٧٤ - ١٧٦ ، ١٧٨ ، ١٧٩ ، ١٨٢ ، ٢٠٨
كنيسة القديس يوحنا ؛ ١٠٦	قصر الدوجات ؛ ١٦٩
كنيسة القيامة (أو القيامة) ؛ ١١٧ ، ١١٨ ، ٢٠٥ ، ١٢٣	قصر الرصافة ؛ ٩٩
كنيسة المعلفة ؛ ١٠٧ ، ١١١	قصر صلاح الدين ؛ ٢٤١
الكنيسة الملكية ؛ ٨١ ، ١٨٠	القصر العيني ؛ ٢٣٠
كنيسة اليعاقبة ؛ ١٨٠	القصر الغربي (الفاطمي الصغير) ؛ ٣٣
الكوفة ؛ ١٠ ، ٢٠ ، ٢٤	القصر الفاطمي الكبير ؛ ٢٥ ، ٢٦ ، ٢٨ - ٣٠ ، ٣٢ - ٣٤ ، ١٠٩ ، ١١١ ، ١١٢ ، ١٢٨ ، ١٣٣ ، ١٣٤ ، ٢٦٤
ل-م	قصر اللؤلؤة ؛ ٢٦٦
للنبرد ؛ ١٦٧	القطايع ؛ ٢٠ - ٢٢ ، ٤٧ ، ٩٥ ، ٢٤٤ ، ٢٤٨
لننجراد ؛ ٢١٧	قلعة بابلون ؛ ٨٤
ليون ؛ ١٧٥ -	قلعة الجبل ؛ ٢١ ، ٣١ ، ٣٢ ، ٣٥ ، ٣٧ ، ٣٨
المارستان المؤيدي ؛ ٥٩	
مالقة ؛ ٢٠٣ ، ٢٠٤ ، ٢٠٦ ، ٢٠٨	
المجمع العلمي الفرنسي ؛ ٧٥	
محلة أمير ؛ ٢٣٧	
مدرسة الألكسن ؛ ٢٩٢ ، ٢٩٣	
مدرسة طرا ؛ ٧٨	

- ٣١٨ -

٢٩٧ ، ٢٩٣ ، ٢٩٢ ، ٢٨٩	مدرسة القصر العيني ؛ ٧٨
مصر (مدينة) ؛ ٢٠٤ ، ٢٣ ، ٢٥ ، ٣١ ، ٣٢ ،	مدرسة المهندسخانة ؛ ٧٨
٣٦ ، ٣٩ ، ٥١ ، ٦٣ ، ٦٥ ، ٦٦ ، ٩٧ ،	مدین ؛ ٢٨
١٤٤	المدينة المنورة ؛ ٢٦٩
مصر القاهرة ؛ ١٦ ، ٣٥ ، ٣٦ ، ٣٩ ، ٤٠ ،	مرج دابق ؛ ٢١٣ ، ٢١٤ ، ٢٢٣ ، ٢٢٤
٤٣ ، ٤٩ ، ٥٠ ، ٥١ ، ٥٥ ، ٦١ ، ٦٦ ،	مسجد الحاجب لؤلؤ ؛ ١٣٨
٦٩ ، ٧٠ ، ٧١ ، ٨١ ، ١٤٥ ،	مسجد قسطنطينية ؛ ١٢٥
مصر القديمة ؛ ١٤٠ ، ١٤١ ،	مسونبولی ؛ ١٥٤
مطبعة بولاق ؛ ٨٢ ، ٢٩٤	المشرق ؛ ١٠ ، ٢٤ ، ٣٦ ، ١١٥ ، ١٢٠ ،
معبد فيلي ؛ ٧٦	١٢١ ، ١٢٦ ، ١٤٨ ، ١٤٩ ، ١٥٨ ،
المغرب ؛ ٩ ، ٢٥ ، ٢٩ ، ٣٦ ، ٣٧ ، ٥٧ ،	١٧٥ ، ٢٠٩ ، ٢٣٠ ، ٢٣٣ ، ٢٤٥ ، ٢٤٩ ،
١٠٨ ، ١٣٣ ، ١٤٤ ، ١٦٠ ، ١٧٤ ،	٢٨٩ ، ٢٥١
٢٣٠ ، ٢٣٣ ، ٢٤٥ ، ٢٥١ ،	مشهد الحسين ؛ ٧٠
المقياس ؛ ٢٣٩	مشهد الرأس ؛ ٢١
مكتبة الإسكندرية ؛ ٢٣٦	المشهد النفيسي ؛ ٧٠
مكتبة باريس الوطنية ؛ ٢١٧ ، ٢٨٣ ،	مصر الإسلامية ؛ ٩ ، ١١ ، ١٧ ، ٢١ ، ٤٢ ،
مكة ؛ ١٧٢ ، ٢٧٢ ، ٢٩٧ ،	٤٣ ، ٥٦ ، ٦٢ ، ٨١ ، ٨٢ ، ٩٠ ، ٩٨ ،
ملازكرد ؛ ١٢١	١٢٧ ، ١٢٩ ، ١٣٧ ، ١٤٠ ، ١٤٤ ،
منارة الإسكندرية ؛ ١٤١ ، ١٤٢ ،	١٩٥ ، ٢٠٢ ، ٢١٢ ، ٢١٤ ، ٢٢٨ ، ٢٤٧ ،
المنصورة ؛ ٢٤١	٢٥٥ ، ٢٥٦ ، ٢٧٥ ، ٢٨١ ، ٢٨٢ ،
المنصورية ؛ ٢٦ ، ٣٠ ،	٢٨٥ ، ٢٩٠
منف ؛ ٧٦	مصر (القطر) ؛ ١٠ ، ١٧ ، ٢٠ ، ٢١ ، ٢٥ ،
مونتي فراتو ؛ ١٦٧	٢٦ ، ٢٨ ، ٣٠ ، ٣٣ ، ٣٥ ، ٤٠ ، ٤٣ ،
ميدان بين القصرين ؛ ٣٣ - ٣٥ ، ٣٧ ،	٤٦ ، ٤٩ ، ٥٥ ، ٦١ ، ٦٥ ، ٧١ - ٧٧ ،
ميدان القديس مرقس (سان ماركو) ؛ ٣٥	٨٢ - ٨٤ ، ٨٨ ، ٩٠ ، ٩٥ - ١٠٠ ،
ميورقة ؛ ١٧٦	١٠٣ - ١٠٥ ، ١٠٨ ، ١٠٩ ، ١١٥ -
ن - ي	١٢١ ، ١٢٥ ، ١٣٣ ، ١٣٧ - ١٣٩ ،
نابولي ؛ ٢١١	١٤١ - ١٤٥ ، ١٤٩ ، ١٥٠ - ١٥٢ ،
نهر الرون ؛ ١٦٦	١٥٦ - ١٥٧ ، ١٦٠ ، ١٦٣ ، ١٦٦ ، ١٧٠ ،
النيل ؛ ٢٤ ، ٢٧ ، ٣١ ، ٦١ ، ٦٤ ،	١٧٦ ، ١٧٨ - ١٨١ ، ١٨٣ ، ١٨٨ ،
٧١ ، ٧٦ ، ٨١ ، ١٣٩ ، ٢١٧ ، ٢٥٢ ،	١٩٣ - ١٩٦ ، ١٩٩ ، ٢٠١ - ٢٠٧ ،
٢٨٨ ، ٢٥٣	٢٠٩ - ٢١٨ ، ٢٢٢ ، ٢٢٥ - ٢٣٠ ،
هرموبوليس ؛ ٧٦	٢٣٣ ، ٢٣٤ ، ٢٣٥ - ٢٣٧ ، ٢٤١ ،
هليوبوليس ؛ ٧٦ ، ٢٤٠ ،	٢٤٥ ، ٢٤٩ - ٢٥٢ ، ٢٥٥ ، ٢٥٦ ،
	٢٦٨ ، ٢٦٩ ، ٢٧٢ ، ٢٧٥ ، ٢٨٧ -

- ٣١٩ -

اليومك ؛ ٨٤

اليمن ؛ ٧١ ، ١٤٤

اليونان ؛ ١٦ ، ٤٢

الهند ؛ ١٧٢

الهودج ؛ ٢٦٤ ، ٢٦٥

وادي آش ؛ ٢٠٦

الوجه البحري ؛ ٧٦

فهرست الأعلام

- أ -

- ابن سعيد الأندلسي ؛ ٢٢ ، ٢٤ ، ٣٧ ، ٤٧ ،
٢٥٢ ، ٢٥٣ ، ٢٥٥
ابن شاكر الكتبي ؛ ١٣٩
ابن عبد الحكم ، عبد الرحمن ؛ ١١ ، ١٧ ،
١٨ ، ١٩ ، ٤٣ ، ٤٤ ، ٤٥ ، ٤٦ ، ٥٠ ،
٥٤ ، ٦٤ ، ٦٥ ، ٦٨ - ٧٠ ، ٧١٧ ،
٢٤٥ ، ٢٥٦ ، ٢٨٩
ابن عبد الحكم ، عبد الله ؛ ١٨ ، ٢٤٥
ابن عبد الظاهر ، محبى الدين ؛ ٣٤ ، ٥٢ ، ٥٣ ،
٦٤ ، ٦٥
ابن عثمان ؛ ٢١٩ ، ٢٢٥
ابن عربشاه ؛ ١٨٥ - ١٩٣
ابن العميد ؛ ٢٨٦
ابن الفارض ؛ ٢٢٩ ، ٢٣٢
ابن فضل الله العمرى ؛ ٥٤ ، ١٦٤ ، ١٦٧ ،
٢٥٣
ابن فلاح ؛ ١١٢
ابن قتيبة ؛ ٢٨٩
ابن قديد ؛ ٤٤ ، ٩٠ ، ٢٤٨
ابن قلاقس ؛ ٢٥٣ ، ٢٥٤
ابن كلس ؛ ١١١ ، ٢٥١
ابن لهيعة ؛ ١٧
ابن المأمون ؛ ٦٤
ابن المتوج ؛ ٥٣ ، ٥٤ ، ٥٨ ، ٦٤ ، ٦٥
ابن المنجم ؛ ٢٥٣ ، ٢٥٤
ابن مياح ؛ ٢٦٤ ، ٢٦٥
ابن ميسر ؛ ١٢٣
ابن وصيف شاه ؛ ٥٣ ، ٥٤ ، ٢١٧
ابن يونس ؛ ٦٤
أبو بكر بن الحداد ؛ ٢٤٥ ، ٢٥٦ ، ٢٥٨ ،
٣٠٠
أبو بكر الخطيب ؛ ١٠ ، ١١
أبو بكر الصنوبرى ؛ ١٢٣
- أبرام (افرام بن زرة السرياني) البطريق ؛ ١١٠ ،
١١١ ، ٢٨٣
إبراهيم بك ؛ ٢٣٢ ، ٢٣٤
إبراهيم بن عبد الله البجيرمي ؛ ١٠٢
ابن الأبار ؛ ٢٠٤
ابن أبي الدنيا ؛ ٢٥٩
ابن أبي السرور البكري ؛ ٧١
ابن أبي أصيبعة ؛ ١٣٩
ابن إياس ؛ ٥٥ ، ٧٠ ، ١٥٩ ، ١٦٠ ، ١٩٧ ،
٢٠٣ ، ٢٠٥ ، ٢٠٦ ، ٢١٠ ، ٢١١ ،
٢١٦ ، ٢١٧ ، ٢١٩ - ٢٢٧ ، ٢٨٠
ابن بركات النحوى ؛ ٥٠ ، ٦٤
ابن بطوطة ؛ ١٠ ، ٣٦ ، ٢٣٣
ابن تغرى بردى ، أبو المحاسن ؛ ٥٥ ، ٩٢ ،
١٦١ ، ١٦٢ ، ١٩٧ ، ٢١٥ - ٢١٧ ،
٢٦٧ ، ٢٦٩ ، ٢٧٥
ابن جبير ؛ ١٠ ، ٣٦
ابن الجيعان ؛ ٥٤
ابن حجر العسقلاني ؛ ٤٧ ، ٦٦ ، ٢٦٧ ،
٢٦٩ ، ٢٧٥
ابن حوقل ؛ ١٠ ، ٢١ ، ٢٣٣
ابن الخصاص ؛ ٩٦ ، ٩٧
ابن الخطيب ؛ ١٠
ابن خلدون ؛ ٣٦ ، ٦٧ ، ٩١ ، ٩٢ ، ١٨٩ ،
١٩٣ ، ١٩٦ ، ٢٣٣ ، ٢٦٧ ، ٢٦٨ ،
٢٧٣ ، ٢٧٤ ، ٢٨٦
ابن خلكان ؛ ٤٦ ، ٤٧ ، ٤٨
ابن دقماق ؛ ١٨ ، ٥٤ ، ٥٥
ابن زولاق ؛ ١٨ ، ٢٣ ، ٣٤ ، ٣٥ ، ٤٦ ، ٤٧ ،
٥٠ ، ٥٤ ، ٦٤ ، ٦٨ ، ٧٠ ، ١٠٨ ، ٢١٧ ،
٢٤٥ ، ٢٤٩ ، ٢٥٠ ، ٢٥٦ - ٢٦١

- أبو بكر محمد بن موسى ؛ انظر سيويه المصري
أبو تمام الطائي ؛ ٢٩
أبو جعفر الطحاوي ؛ ٢٥٨
أبو جعفر النحاس ؛ ٢٤٨
أبو الحسن ، سلطان الأندلس ؛ ٢٠٤
أبو الخير النحاس ؛ ١٩٨
أبو سعيد بهادر خان ؛ ١٦٦
أبو صالح الأرمني ؛ ٥١
أبو الطيب الممتني ؛ ٢٥٠
أبو عبد الله محمد ، ٢٠٢ ، ٢٠٣ ، ٢٠٦
أبو علي بن محمد بن موسى القاضي ؛ ٢٥٨
أبو عمر الكندي ؛ ١٨ ، ٤٤ - ٤٦ ، ٥٠ ، ٥٤ ، ٦٤ ، ٦٨ ، ٧٠ ، ٩٠ ، ٢١٩ ، ٢٤٨ ، ٢٨٩ ، ٢٥٦
أبو عون عبد الملك بن يزيد ؛ ٢٠
أبو القاسم الجرجاني ؛ ١٢٢
أبو القاسم الشارعي ؛ ١٣٨
أبو القاسم بن ظابطا الحسيني ؛ ٢٤٨
أبو لؤلؤة ؛ ٨٦
أبو هشام القدسي ؛ ٢٥٨
أحمد الحنفي ؛ ٧٢ ، ٧٣
أحمد خان ، السلطان ؛ ٢٣٠
أحمد بن شعيب النسائي ؛ ٢٥٨
أحمد بن طولون ؛ ٢١ ، ٢٢ ، ٢٦ ، ٩٥ ، ٢٤٨
أحمد بن عبد القادر بن مكتوم ؛ ٢٦١
أحمد بن علي بن مكي الأنصاري ؛ ١٩٨
الإعشيدي ؛ ١٠٠ ، ١٠١ ، ١٠٢ ، ١٠٣ ، ١٠٤ ، ٢٤٣ ، ٢٥٠
الإدريسي ؛ ١٠
الأدفونش ؛ ١٦٦
إدوارد الثامن ؛ ٢٦٢
أرجون خان ؛ ١٦٦
أرماتوس (رومانوس) القيصير ؛ ١٠٢ ، ١٠٣ ، ١٠٤
أرسططس ؛ ١١٧
إسحاق بن إبراهيم المنجنيقي ؛ ٢٥٨
أسد الدين شيركوه ؛ ٣٩
إسطفانوس ، القيصير ؛ ١٠١ ، ١٠٢
الإسلام ؛ ١٦ ، ٢٠ ، ٢٤ ، ٥١ ، ٥٦ ، ٦٤ ، ٧٢ ، ٨٤ ، ١١١ ، ١١٤ ، ١١٥ ، ١١٩ ، ١٢٠ ، ١٢٥ ، ١٦٤ ، ١٦٨ ، ١٨٥ ، ١٩٧ ، ٢٠١ ، ٢١٠ ، ٢١٥ ، ٢٢١ ، ٢٣٥ ، ٢٨٧ ، ٢٨٨ ، ٢٨٩ ، ٢٩١
إسماعيل ، الخديوي ؛ ٢٩٤
إسماعيل الدرزي ؛ ١٣٠
إسماعيل صبري ؛ ٢٩٥
الأشرف أبو المعالي ؛ ١٦٩
الأشرف بارسي ؛ ٥٩ ، ١٨٣
الأشرف جان بلاط ؛ ٢١١
الأشرف صلاح الدين خليل ؛ ١٧٥ - ١٧٧
الأشرف قايتباي ؛ ٢٠٣ ، ٢٠٥ ، ٢٠٧ ، ٢١١
الإصطخرى ؛ ١٠ ، ١١
أفتكين ؛ ١١٢
الأفضل شاهنشاه ؛ ٥٠ ، ٢٥٢ ، ٢٦٣
الإقطاع ؛ ١٥٦
ألفونسو الرابع ؛ ١٨٢
ألفونسو الخامس ؛ ١٨٣
ألكسيوس الصغير (القيصير) ؛ ١٥٠ ، ١٥١ ، ١٥٣
ألكسيوس الكبير (القيصير) ؛ ١٥١
إليون (القيصير) ؛ ١٢٣
أماري ؛ ١٦٥ ، ١٦٦
الأمير بأحكام الله ؛ ٢٦٢ - ٢٦٦
أموري ؛ ٣٨
أمية بن أبي الصلت الأندلسي ؛ ٢٥٢
أندرونيكوس الأصغر ؛ ١٦٧
أنطونيو ميلان ؛ ٢٠٧ ، ٢٠٨
أنوجور بن الإخشيد ؛ ٢٤٩ ، ٢٥٠ ، ٢٥٨
إنوصان الثامن ؛ ٢٠٨

- ٣٢٢ -

- الأوحدي ، الشهاب أحمد بن عبد الله ؛ ٥٥ ، ٦٣ ، ٦٥ - ٦٩ ، ٢٧٤
إسايلا ، الملكة ؛ ٢٠٢ ، ٢٠٣ ، ٢٠٦ - ٢١٠
إيميريك ؛ ١٧٩ - ١٨١
أيوب باشا ؛ ٧٢
- ب - ت
البابا ؛ ١٦٦ ، ٢٠٧
البارودي ، سامي ؛ ٢٩٤
باسكالي مالير ؛ ١٧٢
باسيل الثاني ، القيصر ؛ ١١٦ ، ١١٧ ، ١١٨
بالابا دي جنوا ؛ ١٦٤ ، ١٦٦
بايزيد الأول ؛ ١٨٦ ، ١٩١
بايزيد الثاني ؛ ٢٠٥ ، ٢٠٧ ، ٢١٠
بترل ، ألفرد ؛ ١٠٥ ، ١٠٦ ، ١٠٧ ، ١١٤
بدر الجمالي ؛ ٣١ ، ٣٢ ، ٥٠ ، ١٥٨
بدر الدين الزيتوني ؛ ٢٢٣
بدر الدين المعني ؛ ٥٥ ، ٢٦٧ ، ٢٦٨
برتوليه ؛ ٧٥
برجوان ؛ ١١٦ ، ١١٧
برنارد ريكارد ؛ ١٧٨
البرهان بن ظهيرة ؛ ٢٧١
بروكلمان ، المستشرق ؛ ٦٧ - ٦٩ ، ٧٢
البساطي جمال الدين ؛ ٢٦٨
بطرس الزاهد ؛ ١٤٩
البقاعي ؛ ٢٦٧ ، ٢٧٤ ، ٢٧٦ ، ٢٧٧
بكار بن قتيبة ؛ ٤٤
البكري ، توفيق ؛ ٢٩٥
البكري ، زين العابدين ؛ ٢٣٠
البلادري ؛ ١٠ ، ١١ ، ٢٨٩
بليان الجنوي ؛ ١٦٥ ، ١٦٦ ، ١٦٨
بلدوين ، الكونت ؛ ١٤٩ ، ١٥٠ ، ١٥٤
البلقيني . علم الدين ؛ ٢٧٨
البلوي ؛ ٢٣٣
البناء الحر (الماسونية) ؛ ١٣٠
- بهاء الدين زهير ؛ ٢٩٠
بهادر المعزي ؛ ١٦٥ ، ١٦٦
بوكاشيو ؛ ١٥٨ ، ١٦٠
بومبادور ، المريكزه دي ؛ ٢٦٢
بونابارت ، نابليون ؛ ٧٥ ، ٢٣٤
بيترو مارتيري ؛ ٢١٠ ، ٢١١ ، ٢٣٣
بيدرو ، دون ؛ ١٧٥
التابعون ؛ ٧٠
تكين ؛ ١٠٣
توفيق ، الخديو ؛ ٧٨ ، ٨٥
تيمو ، الكونت ؛ ١٤٩ ، ١٥٣
تيمور (تيمورلنك) ؛ ١٨٥ - ١٩٣ ، ٢١٣ ، ٢١٥
تيودورا ، القيصرية ؛ ٤٨ ، ١١٩ ، ١٢٢ ، ١٢٦ ، ١٥٧
- ج - ز
جانك ؛ ١٩٨
الجبرتي ، عبد الرحمن ؛ ٧٣ - ٧٥ ، ٨٠ ، ٢٩٢ ، ٢٣٢ ، ٢٠٠
جست ، المستشرق ؛ ٥٩ ، ٦٧
جعفر بن الفرات ؛ ٢٥٠
جمال الدين الامتادار ؛ ٩٢ ، ٩٣
الجمال البشبيشي ؛ ٢٧٤
جمال الدين بن الجزار ؛ ٢٥٢
جمال الدين بن نباتة ؛ ٢٩٠
الجواني (محمد بن أسعد) ؛ ٢٣ ، ٥١ ، ٦٤
جوانفيل ، دي ؛ ١٤٧ ، ٢٣٣ ، ٢٣٥ ، ٢٤١
جولدسيهر ، المستشرق ؛ ٦٩
جوهر الصقلي ؛ ٢٥ ، ٢٦ ، ٢٧ ، ٢٩ - ٣٢ ، ١٠٨ ، ١١٢ ، ٢٥٩ - ٢٦٠
جيبون ، إدوارد ؛ ٢٢٢
جيرار ؛ ٧٥
جيش بن طولون (أبو العساكر) ؛ ٩٨
حاجي خليفة ؛ ٢٩٧

- ٣٢٣ -

- الحارث بن مسكين ؛ ٩٠ ، ٩١ ، ٢٤٧
الحاكم بأمر الله ؛ ١١٦ ، ١١٨ ، ١٢٨ -
١٣٠ ، ٢٨٤ ، ٢٨٥
حجر رشيد ؛ ٢٣٦
الحروب الصليبية ؛ ١١٩ ، ١٢٥ ، ١٤٧ ،
١٤٨ ، ٢٠١ ، ٢٠٤ ، ٢١٢ ، ٢٨٥
الحسن الأعصم ؛ ١١٢
الحسن الفرغاني ؛ ١٣٠
الحسن بن ملهم ؛ ١٢٢
الحسين بن محمد المارداني ؛ ٢٥٠ ، ٢٥٨
حفني ناصف ، ٢٩٥
حمزة بن علي الزوزني ؛ ١٣٠
حميد الدين ، القاضي ؛ ١٧٩
حيويل بن ناشرة المعافري ؛ ١٩
خايخي الأول ؛ ١٧٤ ، ١٧٦ ، ١٧٧
خايخي الثاني ؛ ١٧٥ ، ١٧٩ ، ١٨٢
خليل سلطان ؛ ١٨٦
خمارويه بن أحمد بن طولون ؛ ٢٢ ، ٩٥ -
٩٨ ، ١٠٣
خير بك القصبوي ؛ ١٩٨
داعي الدعاة ؛ ١٢٨ ، ١٣٢ ، ١٣٣ ، ١٣٥
دارو المؤرخ ؛ ١٥٩
دوباري ، مدام ؛ ٢٦٢
ديزنييت ؛ ٧٥
دورليان ، الدوق ؛ ٢٣٥
الراضي بالله العباسي ؛ ١٠٠ ، ١٠١
الرشيد ؛ ١٠٣ ، ١١٥
رضوان بك ؛ ٢٣٤
رفاعة رافع الطهطاوي ؛ ٢٩٢ - ٢٩٤
رومانوس بن قسطنطين ، القيصر ؛ ١٠٤
رومانوس الثالث ، القيصر ؛ ١١٨
روميو دي ماريون ؛ ١٧٥
رياض باشا ؛ ٧٨
ريان ، مولي المعز ؛ ١١٣
ريموندو أليمانى ؛ ١٧٥
زخاريا ، الأنبا ؛ ٢٨٤
- الزغل (محمد بن سعد) سلطان الأندلس ؛
٢٠٢ ، ٢٠٣ ، ٢٠٦
زين الدين الأستاد ؛ ١٦٢
ص - ع
سابور ؛ ١٩١
سافاري ، كلوداتياني ؛ ٢٣٤ - ٢٣٦ ، ٢٣٨ -
٢٤١
سانت ييف ؛ ٢٧٠ ، ٢٧١
سان جرمان ، الكونت ؛ ١٣٠ ، ١٣١
ساويرس بن المقفع ؛ ١٠٦ ، ١١٠ ، ١١١ ،
٢٨٢ - ٢٨٤
ست الملك الفاطمية ؛ ١١٧ ، ١١٨
السخاوي ، شمس الدين ؛ ٥٥ ، ٦٢ ، ٦٣ ،
٦٥ - ٦٧ ، ٦٩ ، ١٦١ ، ١٩٧ ، ٢١٥ ،
٢٦٧ ، ٢٧٠ - ٢٧٤ ، ٢٧٦ - ٢٧٩ ،
٢٨١
السخاوي (محمد بن أحمد الحنفي) ؛ ٦٩ ،
٨٠
السري بن الحكم ؛ ٢١
سموندي ؛ ١٥٩
سعادة بن حيان ؛ ٢٩
سعد زغلول ؛ ٢٩٤
سعيد بن عفير ؛ ١٨
سعيد القاص ؛ ٢٢
سلفتردي ساسي ؛ ٢٨٣
سليم الأول العثماني ؛ ٢١٨ ، ٢٢٣ ، ٢٢٥ ،
٢٢٦ ، ٢٢٧
سليمان العثماني ؛ ٢٢٦
سليمان الحلبي ؛ ٢٩٢
منقر ؛ ١٩٨
سيويه المصري ؛ ٢٤٨ ، ٢٥٠ ، ٢٥٨ -
٢٦٠
سيمون دي مونفور ؛ ١٤٩
السيوطي ، جلال الدين ، ١٨ ، ٤٩ ، ٥٠ ،
٦٣ ، ٦٧ - ٢١٥ ، ٢١٧ ، ٢٥٨ ، ٢٦٧ ،

- ٣٢٤ -

- ٢٧٠ ، ٢٧١ ، ٢٧٤ ، ٢٧٦ ، ٢٧٨ ، عبد الله أبو السعود أفندي ؛ ٢٩٤
٢٧٩ عبد الله بن عمرو ؛ ٤٣
شارتر ، كونت دي ؛ ١٤٩ عبد الله بن ميمون ؛ ١٢٨
الشافعي (محمد بن إدريس) ؛ ٢٤٥ ، ٢٤٦ عبد الله نديم ؛ ٢٩٤
شاهين بن فتح الله ؛ ٢٣٠ عبد الله بن وهب ؛ ٢٤٥
شاوهر بن مجير السعدى ؛ ٣٨ ، ٣٩ ، ٥١ عبيد الله المهدي ؛ ١٣٥
شجرة الدر ؛ ٢٦٩ عثمان بن صالح ؛ ١٧
الشدة العظمى ؛ ١١٩ ، ١٥٧ العز الحنبلي ؛ ٢٧١
الشريف العقيلي ؛ ٢٤ العزيز بالله الفاطمي ؛ ١٠٦ ، ١٠٧ ، ١١١ ،
شريك بن سمي الغطفاني ؛ ١٩ ١١٢ ، ١٢٨ ، ١٣٤ ، ٢٦٠ ، ٢٨٣ ؛
الصحابه ؛ ٧٠ ٢٨٤
الصالح ، الملك ؛ ٢٢ ، ٢٥٣ العزيز ، الملك ؛ ١٣٨
صالح بن علي ؛ ٢٠ علي بن الإخشيد ، ٢٤٩
صالح مجدى بك ؛ ٢٩٤ علي باشا خازندار ؛ ٢٣٠
الصفدى ؛ ١٦١ علي بن ظافر الأزرى ؛ ٢٥٣
صلاح الدين الأيوبي ؛ ٣٢ ، ١٣٧ ، ١٣٨ ، علي بن عبد العزيز الجوى ؛ ٢٤٧
١٣٩ علي بك الكبير ؛ ٢٣٤
ضرغام الحاجب ؛ ٣٨ ، ٥١ علي باشا مبارك ؛ ٣٢ ، ٧٠ ، ٧٧ - ٨٠ ،
الطبرى ؛ ١٠ ، ١١ ٢٩٥
طراد بن مهلهل ؛ ٢٦٥ علي يوسف ؛ ٢٩٥
طغرليك ؛ ١٢١ ، ١٢٣ ، ١٢٥ عمر بن الخطاب ؛ ١٧ ، ٨٤ - ٨٧ ، ٨٨ ،
طومان باي ؛ ٢٢٢ ، ٢٢٤ ، ٢٢٥ ١٨٠
الظاهر برقوق ؛ ٥٦ ، ٩١ عمر بن العديم ؛ ٩٣
الظاهر بن الأشرف ، السلطان ؛ ٢١١ عمر بن قحزم الخولاني ؛ ١٩
الظاهر بيبرس ؛ ٥٢ ، ٢٥٢ عمرو بن العاص ؛ ١٧ - ١٩ ، ٤٣ ، ٨٤ ،
الظاهر جقمق ؛ ١٩٣ ٨٦ ، ٨٧ ، ٨٨
الظاهر الفاطمي ؛ ١١٨ ، ١١٩ ، ٢٨٣ ، ٢٨٤ الغورى ، السلطان ؛ ١٧٢ ، ٢١٧ ، ٢١٨ ،
العادل ، الملك ؛ ١٣٨ ، ١٤٦ ، ١٥٦ ٢٢٣ ، ٢٣١
العادل كنيغا ؛ ١٥٨ ف - ل
عارف أفندي ؛ ٢٣٠ فاطمة ، ابنة الرسول ؛ ١٠٨
العاظم لدين الله ؛ ٣٨ فتحى زغلول ؛ ٢٩٥
العالية ؛ ٢٦٤ ، ٢٦٨ فخر الدين عثمان ؛ ١٧٩ - ١٨١
العباسة بنت أحمد بن طولون ؛ ٩٧ قرنانندو الأول ؛ ٢٠٩
عبد الغنى النابلسي ؛ ٢٢٨ - ٢٣٢ قرنانندو الرابع ؛ ١٧٨ ، ١٧٩
عبد اللطيف البغدادي ؛ ٣٦ ، ٣٩ ، ١٤٠ - قرنانندو الخامس (الكاثوليكي) ؛ ٢٠٢ ، ٢٠٣ ،
١٤٦ ، ١٥٨ ، ٢٣٣ ٢٠٦ - ٢١١

- فلک دی نیی ١٤٩
 الفناء الكبير ١٥٨ ، ١٥٩ ، ١٦٠
 فنلی ، جورج ١١٤
 فوريه ٧٥ ، ٧٦
 فوك ، الدكتور ١٣٠
 فيلاتاوس ، الأنبا ٢٨٤
 فيل هاردوان ١٤٧ - ١٥١ ، ١٥٣ ، ١٥٤
 فيليب ، إمبراطور ألمانيا ١٥٠
 فيليب أوجست ملك فرنسا ١٤٩
 قاسم أمين ٢٩٥
 القاضي الفاضل ٦٥ ، ١٣٧
 القديسة بربارة ١٨٢
 القديس لويس (لويس التاسع) ١٤٧ ، ٢٣٥ ، ٢٤١
 القديس مرقس ١٦٩
 قسطنطين السابع ١٠٠ ، ١٠٢ ، ١٠٤
 قسطنطين التاسع ١١٩ ، ١٢٤ ، ١٢٥ ، ١٥٦
 القضاء ، أبو عبد الله ١٨ ، ٢٣ ، ٣٤ ، ٣٥ ، ٤٩ ، ٥٠ ، ١١٩ ، ١٢٢ - ١٢٥ ، ١٢٥ ، ١٥٦ ، ٢١٧
 قطر الندى (أسماء) ٩٥ - ٩٧
 قلاوون ، السلطان ١٧٥
 القلقشندي ، أبو العباس ١٨ ، ٤٦ ، ٤٨ ، ٤٩ ، ٥٣ ، ٢٩٠
 كافور ٣٤٩
 كاليوسترو (يوسف بلسامو) ١٣٠
 كامبمار ، المستشرق ١٣
 كراتشكوفسكي ، المستشرق ١٤ ، ٦٨
 كليوباترة ١٣١
 كوستاز ٧٥
 كونتيه ٧٥
 كيروس (المقوقس) ٨٤ ، ٨٥ ، ٧٦
 لانكيريه ٧٦
 لطفي السيد ٢٩٥
 الليث بن سعد ٥٩ ، ٢٤٥
- م-ي
 مافي ميكالي ١٧٢
 المأمون البطائحى ٢٦٣
 المأمون العباسى ١١٥ ، ٢٨٥
 المتوكل على الله العباسى ٩٠
 المتوكل على الله العباسى (بمصر) ٢٢٦
 محمد بن أبي الليث ٨٠
 محمد بك أبو الذهب ٢٣٤
 محمد بن إسماعيل ١٩٩
 محمد بن سليمان ٢٢
 محمد على ٧٨ ، ٢٩٢ ، ٢٩٣
 محمد الفاتح ٢١٣
 محمد بن النعمان ١٣٣
 مراد بك ٢٣٠
 مرزوق فليس (القيصر) ١٥١
 مرقس باشا سميكه ١٠٥ ، ١٠٦
 مروان بن محمد ٢٠ ، ٢١
 المسبحى ، عز الملك ٢٣ ، ٢٥ ، ٤٦ ، ٤٨ ، ٦٤ ، ١٣٣ ، ٢٦٣
 المستعلى الفاطمى ٢٦٣
 المستنصر بالله الفاطمى ٣١ ، ٣٨ ، ٤٩ ، ٥٠ ، ١١٩ ، ١٢١ ، ١٢٢ ، ١٢٤ ، ١٥٧ ، ٢٦٣ ، ٢٨٣
 المسيح ١٣١
 معاوية بن حديج التجيبى ١٣٦
 المعتضد بالله العباسى ٩٦ ، ٩٨ ، ٩٩
 المعتصم بالله العباسى ١١٥
 المعز أيك ٢٦٩
 المعز لدين الله ٢٥ ، ٢٧ ، ٣٧ ، ١٠٥ ، ١٠٨ ، ١١٢ ، ١١٣ ، ١١٦ ، ١٢٨
 المقدسى ١٠ ، ١١
 المقرئ ١٠
 المقرئى ، بقى الدين ١١ ، ١٨ ، ٢٦ ، ٢٩ -
 ٣٠ ، ٣٤ ، ٤٧ - ٥١ ، ٥٤ - ٥٦ ، ٥٩
 - ٦٤ ، ٦٧ - ٧١ ، ٧٨ ، ٧٩ ، ٨١ ، ٩٢ - ٩٤ ، ١٢٣ ، ١٢٤ ، ١٥٩ ، ١٩٧ ،

- ٣٢٦ -

- ٢١٧ ، ٢٦٧ - ٢٦٩ ، ٢٧٥ ، ٢٩٠
 المكتفى بالله العباسى ٢٢
 المنصور ، السلطان ١٣٨
 منصور المنوفى ، شيخ الأزهر ٢٣١
 مونج ٧٦
 مونتسكيو ٢٩٣
 المؤيد ، السلطان ٩٣ ، ٥٩
 ميخائيل السادس (القيصر) ١٢٤ ، ١٢٦
 ميخائيل ستينو ١٧١
 ميمون بن ديسان ١١٠
 الناصر بن الأشرف ٢١١
 الناصر حسن ٣٩ ، ١٥٨
 ناصرى خسرو ٣٣
 الناصر فرج ٥٦ ، ٩٣ ، ١٦٦ ، ١٧١
 الناصر محمد بن قلاوون ٣٩ ، ١٦٥ ، ١٨٠ ،
- النبى العربى ٨٤ ، ١١٣ ، ١٢٣
 النصرانية ١٤٨ ، ٢٠٥ ، ٢٧٨
 نقولا البندقى ١٧١
 نور الدين زنكى ٧٨
 النويرى ٤٧ ، ٢٧٧ ، ٢٩٠
 نيقفور ، البطريق ١١٨
 هارون بن عبد الله ٨٤
 هرقل ٨٤
 الوليد بن عبد الملك ١٤٢
 ياقوت الحموى ١٠ ، ٣٦ ، ٤٧
 يزيد حبيب ١٧ ، ٢٤٥
 يعقوب فرنك ١٣٠
 يعقوبى ١٠ ، ١١
 يوسف بن أحمد الدمشقى ٢٦١
 يوليوس قيصر ١٣١

كتب أخرى بقلم مؤلف هذا الكتاب موسوعة الأندلس الكبرى

دولة الإسلام في الأندلس من الفتح إلى سقوط الخلافة الأموية (جزءان)
دول الطوائف منذ قيامها حتى الفتح المرابطي
عصر المرابطين والموحدين في المغرب والأندلس (جزءان)
نهاية الأندلس وتاريخ العرب المتنصرين
الآثار الأندلسية الباقية في أسبانيا والبرتغال


* * *

تراجم إسلامية شرقية وأندلسية
ابن خلدون - حياته وتراثه الفكري
مواقف حاسمة في تاريخ الإسلام
الحاكم بأمر الله وأسرار الدعوة الفاطمية
تاريخ الجامع الأزهر
لسان الدين بن الخطيب
الإحاطة في أخبار غرناطة للسان الدين بن الخطيب (٤ جزء)
ريحانة الكتاب ونجعة المنتخب للسان الدين بن الخطيب (٢ جزء)

* * *

وتطلب هذه الكتب كلها من مكتبة الخانجي بالقاهرة (ص . ب : ١٣٧٥)

١٢ شارع عبد العزيز - القاهرة

٣٩١٥١٤٨ 

٣٩٠٦١٤٨

رقم الإيداع

٩٨/٨٢٣٤

الترقيم الدولي

I.S.B.N. 977 - 01 - 5748 - 1

■ محمد عبدالله عنان

• ولد محمد عبد الله عنان في يوليو ١٨٩٦م، بقرية بشلا - ميت غمر بالدقهلية وتوفي في يناير ١٩٨٦م. حفظ القرآن الكريم مبكراً. والتحق بالمدارس في مراحلها المختلفة، ثم حصل على شهادة الحقوق عام ١٩١٤م، وعمل محامياً وانخرط في الحركة الوطنية، فأسهـم بدور فعال في الحياة الحزبية والثقافية والصحفية. فكان من الكتاب البارزين في جريدتي السياسة الأسبوعية والسياسة اليومية.

• ومن أول مؤلفاته «قضايا التاريخ الكبرى» و«تاريخ الجمعيات السرية»، و«مصر الإسلامية».

ولعشه للأندلس وتاريخها قام بتأليف أكثر من سبعة مجلدات عن الأندلس منها ما هو عن الآثار الأندلسية، وتاريخ العرب المنتصرين، ودولة الإسلام في الأندلس. كما حقق كتاب «الإحاطة في أخبار غرناطة».

مكتبة الأسرة



يسـر رمـى جـنـيـهـان
بـمـنـاسـبـة

مـهـرجـان القـراءـة للـجـمـيـع

مطابع

الهيئة المصرية العامة للكتاب